

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОТЧЕТ

Министерства образования и науки Российской Федерации  
о результатах мониторинга системы образования за 2014 год

## Оглавление

Введение .....	3
Дошкольное образование.....	6
Начальное, основное и среднее общее образование .....	19
Дополнительное образование детей .....	41
Среднее профессиональное образование и дополнительное профессиональное образование.....	52
Высшее образование .....	77
Развитие системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования .....	91
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	99
Приложение 1. Материалы о развитии начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования .....	99
Приложение 2. Материалы о развитии дошкольного образования .....	116
Приложение 3. Материалы о развитии среднего профессионального образования .....	137
Приложение 4. Материалы о развитии высшего образования .....	172
Приложение 5. Материалы о развитии дополнительного образования .....	190
Приложение 6. Материалы о развитии профессионального обучения .....	200
Приложение 7. Материалы об интеграции российского образования с мировым образовательным пространством.....	201
Приложение 8. Материалы о развитии системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования .....	213
Приложение 9. Материалы о создании условий социализации и самореализации молодежи (в том числе лиц, обучающихся по уровням и видам образования) .....	215

## **Введение**

Представленный отчет подготовлен Министерством образования и науки Российской Федерации в соответствии с требованиями статьи 97 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон). Отчет включает в себя информацию о системе образования, полученную на основе данных государственного статистического наблюдения за деятельностью в сфере образования, а также данных, получаемых при осуществлении своих функций федеральными государственными органами и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в сфере образования, органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, организациями, осуществляющими образовательную деятельность, а также иными организациями, осуществляющими деятельность в сфере образования. Представленный отчет содержит анализ состояния и тенденций развития образования.

Мониторинг нацелен на информационную поддержку разработки и реализации государственной политики Российской Федерации в сфере образования, непрерывный системный анализ и оценку состояния и перспектив развития образования (в том числе в части эффективности деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность), усиление результативности образовательной системы за счет повышения качества принимаемых управленческих решений, а также на выявление нарушений требований законодательства об образовании.

Реализация мониторинга системы образования (далее - Мониторинг) осуществляется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. № 662 «Об осуществлении мониторинга системы

образования» (далее - Постановление), подготовленном согласно части 5 статьи 97 Федерального закона.

Мониторинг осуществляется на основе данных федерального статистического наблюдения, обследований, в том числе социологических обследований деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, информации, размещенной на официальных сайтах образовательных организаций в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», опубликованной в средствах массовой информации, а также поступившей в органы государственной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления от организаций и граждан. Данные для показателей, рассчитываемых на основании социологических данных, собираются в целом по Российской Федерации.

Перечень показателей и методика их расчета установлены приказами Минобрнауки России от 15 января 2014 г. № 14 «Об утверждении показателей мониторинга системы образования», от 11 июня 2014 г. № 667 «Об утверждении методики расчета показателей мониторинга системы образования», от 2 марта 2015 года № 135 «О внесении изменений в показатели мониторинга системы образования, утвержденные приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 15 января 2014 года № 14», от 29 июня 2015 года № 631 «О внесении изменений в методику расчета показателей мониторинга системы образования, утвержденную приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 11 июня 2014 года» и от 12 октября 2015 года № 1123 «О внесении изменений в показатели мониторинга системы образования, утвержденные приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 15 января 2014 года № 14».

Организация Мониторинга осуществляется Министерством образования и науки Российской Федерации, Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, иными федеральными государственными органами, имеющими в своем ведении организации, осуществляющие образовательную

деятельность, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в сфере образования, и органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования.

При подготовке отчета за 2014 год Минобрнауки России использована информация, собираемая в рамках федерального статистического наблюдения, а также полученная по итогам проведенных мониторингов (база данных результатов ЕГЭ, международные сопоставительные исследования качества образования PIRLS, TIMSS, PISA) и социологических исследований (за счет средств, предусмотренных в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы (далее – государственная программа).

Итоговый отчет о результатах мониторинга системы образования за 2014 год подлежит публикации в открытом доступе на официальном сайте Минобрнауки России.

## **Дошкольное образование**

### *Основные направления государственной политики в сфере дошкольного образования*

Основные направления развития дошкольного образования в 2014 году осуществлялись в условиях новой нормативной и методической базы – выделения дошкольных образовательных программ в отдельный уровень образования, а также введения федерального государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС) дошкольного образования с учетом выделения услуг в части присмотра и ухода за детьми.

Совершенствовалась система финансового обеспечения услуг дошкольного образования на уровне субъектов Российской Федерации: обеспечивался перевод соответствующих образовательных программ на принципы нормативно-подушевого финансирования, затронувшие в том числе частные организации, реализующие эти образовательные программы в соответствии с ФГОС. Наряду с этим проводилось внедрение системы льгот по оплате услуг по присмотру и уходу для отдельных категорий детей дошкольного возраста: детей-сирот, детей, оставшихся без присмотра родителей, детей-инвалидов и детей с туберкулезной интоксикацией.

Продолжались масштабные мероприятия по модернизации региональных систем дошкольного образования в целях повышения доступности дошкольного образования для детей от 3 до 7 лет, по повышению оплаты труда педагогов дошкольного образования до уровня средней заработной платы по общему образованию в соответствующем регионе.

### *Доступность дошкольного образования*

Дошкольным образованием в 2014 году было охвачено 6,8 миллиона детей, темпы роста воспитанников в дошкольных образовательных организациях составили 107,4 % относительно 2013 г. (включая 1,2 % детей, посещающих

соответствующие программы в субъектах Российской Федерации Крымского федерального округа). Общая численность детей раннего возраста (до 3 лет), стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации на конец 2014 года составляла 2 481 075 человек, что на 7,7 % выше, чем в 2013 году.

В среднем охват детей всех возрастов дошкольным образованием в конце 2014 года составлял 55,5 %, в т.ч. 62,2 % в городской местности и 39,1 % – в сельской. Наибольший охват детей до 7 лет дошкольным образованием отмечается в Северо-Западном федеральном округе – 64,4 %. регионами-лидерами по охвату детей до 7 лет дошкольным образованием в этом федеральном округе были Новгородская область (73,2 %), Республика Коми (72,8 %). Высокий охват детей наблюдается в отдельных малозаселенных регионах Дальневосточного федерального округа – Чукотский автономный округ (80,0 %), Магаданская область (70,6 %).

В Крымском федеральном округе численность воспитанников в дошкольных образовательных организациях в 2014 году составляла 77,3 тыс. человек. Охват детей соответствующего возраста дошкольными организациями в Крымском федеральном округе составил 44,1 %, в Республике Крым данные значения несколько ниже – 42,3 %. При этом в г. Севастополь охват детей до 7 лет составлял 53,4 %, что в большей степени приближено к общероссийским удельным значениям – 54,3 %.

Продолжение масштабных мероприятий в 2014 году по реализации модернизации региональных систем дошкольного образования (далее – МРСДО) с федеральным софинансированием в размере 50 миллиардов рублей, а также реализация региональных и муниципальных программ («дорожные карты») по ликвидации очередности в дошкольных организациях обеспечили повышения доступности дошкольного образования для детей от 3 до 7 лет. На конец 2014 года число введенных мест в сфере дошкольного образования составило 407 181 единиц. Это обеспечило местами около 20,5 % от общей численности

детей, получивших направления в дошкольные образовательные организации в 2014 году.

В целом по России показатель доступности дошкольного образования для детей в возрасте от 3 до 7 лет, рассчитываемый, как доля детей в соответствующих возрастах, которым предоставлено место на программах дошкольного образования в общей численности детей, зарегистрированных в электронной очереди на получение такого места в текущем учебном году, в 2014 году составил 93,9 % (в 2013 году – 92,7 %). В целом по Российской Федерации показатель доступности дошкольного образования для детей от 3 до 7 лет несколько выше в городской местности (94,5 %) относительно сельской местности (91,4 %).

В ряде федеральных округов в 2014 году обеспечен высокий уровень доступности дошкольного образования: в Северо-Западном – 99,2 %, Центральном – 96,8 %, Уральском – 96,6 % и Приволжском – 95,8 %. В ряде регионов уже в 2014 году показатели доступности дошкольного образования достигли 100 % уровня, к ним относятся: г. Санкт-Петербург, Ивановская, Мурманская, Новгородская, Тюменская и Сахалинская области.

Численность детей в возрасте до 3 лет, охваченных дошкольным образованием увеличилась в 2014 году по сравнению с 2013 годом на 9,3 % и составила чуть более 1 млн. детей. Практически во всех субъектах Северо-Кавказского региона отмечается рост численности детей до 3 лет в дошкольных организациях.

Численность воспитанников данной возрастной когорты в дошкольных организациях в 2014 году выросла более чем на 20 % относительно 2013 года в следующих субъектах Российской Федерации: Чеченская Республика (на 88,8 %), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (на 48,5 %), Волгоградская область (на 38,8 %), Калининградская область (на 36,8 %), Республика Хакасия (на 36,5 %), Пермский край (на 28,8 %), Республика Чувашия (на 28 %), Республика Адыгея (на 21,4 %) и Кемеровская область (на 21,4 %).

В Крымском федеральном округе численность детей возраста до 3 лет от общей численности воспитанников в организациях дошкольного образования составляла 9,4 % в 2014 году, при этом в Республике Крым их доля была несколько ниже – 9,2 %, а в г. Севастополь несколько выше – 10,1 %.

В целом по России охват детей раннего возраста системой дошкольного образования в 2014 году составил 19,2 %, что выше значений 2013 года – 17,9 %. Следует отметить, что в расчете охвата учитываются все дети в разных возрастах. Наибольший уровень охвата (более 40 %) воспитанников до 3 лет программами дошкольного образования отмечается в следующих регионах: Магаданской, Мурманской и Новгородской областях, а также в Республике Коми и Чукотском автономном округе.

#### *Изменение сети образовательных организаций*

В рамках работы по созданию новых мест на программах дошкольного образования наиболее интенсивно развивался сегмент соответствующих программ, реализуемых на базе организаций общего образования. В 2014 году такие группы были организованы в 9 441 общеобразовательных организациях (17,5 % от числа всех организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования) с численностью воспитанников дошкольного возраста – 729 651 человек. Средняя наполняемость групп на таких программах составляла 19,3 человека.

В 2014 году субъектами Российской Федерации проводилась работа по оптимизации сети образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, и повышения эффективности системы образования в сельской местности. Число обособленных организаций, реализующих только программы дошкольного образования за год сократилось на 984 единицы. При этом на 1 116 единиц увеличилось число расположенных в сельской местности общеобразовательных организаций, которые реализовывали соответствующие программы.

Наиболее серьезным изменениям подверглась структура сети образовательных организаций дошкольного образования в г. Москва. Соответствующие организации были объединены с общеобразовательными организациями. В результате объединения образуются общеобразовательные организации наиболее полно удовлетворяющие потребности жителей города Москва в качественном образовании различного уровня по месту жительства. В составе таких общеобразовательных организаций отсутствуют отдельные структурные подразделения, реализующие образовательные программы дошкольного образования и все педагогические работники являются коллективом, выполняющим функции по обучению учащихся как дошкольного, так и школьного возраста.

К регионам, в которых число общеобразовательных организации, в состав которых входят подразделения (группы), осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования (присмотр и уход за детьми), увеличилось более чем на 50 %, относятся Кабардино-Балкарская Республика (80,4 %), Республика Алтай (69,7 %), Чукотский автономный округ (68,9 %), Томская область (50,7 %).

При этом в 2014 году по-прежнему большим предпочтением у родителей пользовались самостоятельные дошкольные образовательные организации. По программам дошкольного образования в них обучалось 85,9 % воспитанников дошкольного возраста (5 852 028 человек), доля этих организаций от общего числа составляла 76,6 % (41 037 организаций). В них отмечалась самая высокая наполняемость в группах – 22,6 человека, в городских поселениях численность детей в группах была выше – 23,2 человека.

Численность детей в группах дошкольного образования в 2014 году составила 22,1 человека в группе, что на 2,7 % выше соответствующего показателя в 2013 году, несмотря на существенное увеличение общей численности детей в дошкольных образовательных организациях. Наполняемость групп для детей в возрасте от 3 до 7 лет составляет 22,9 человека (на 2,2 % выше, чем в 2013 году).

Значительная часть детей дошкольного возраста (88,5 %) проходят обучение в группах общеразвивающей направленности. В 2014 году в каждой группе общеразвивающей направленности насчитывалось в среднем 23 человека; наполняемость в группах детей в возрасте от 3 до 7 лет составила 24 человека.

Доля детей с ОВЗ в группах общеразвивающей направленности в 2014 году составляла 0,6 %, их численность выросла относительно 2013 года на 7 308 человек. Всего же доля детей с ограниченными возможностями здоровья (далее – ОВЗ) в 2014 году составила 4,5 %.

Группы компенсирующей направленности посещают 6 % детей дошкольного возраста. Наполняемость таких групп весьма в 2014 году составила 15,4 человека. При этом доля детей с ОВЗ в группах компенсирующей направленности выросла до 59,5 % против 54,5 % в 2013 году (в 2012 году - 53,2 %).

В группах комбинированной направленности находятся 1,4 % детей дошкольного возраста. В 2014 году в каждой группе комбинированной направленности насчитывалось в среднем 22,3 человека; наполняемость детей в этих группах в возрасте от 3 до 7 лет составляла 22,5 человека (в 2013 году – 22 человека). Доля детей с ОВЗ в группах комбинированной направленности составляла в 2014 году 19,9 %.

Увеличение доли численности детей с ОВЗ в группах разной направленности свидетельствует об эффективной работе в российских регионах по улучшению условий в дошкольных образовательных организациях для детей с ОВЗ, а также о формировании и внедрении адаптированных программ социализации в систему дошкольного образования.

В группах кратковременного пребывания численность воспитанников значительно ниже, чем в остальных группах, и в 2014 году их наполняемость была 12,9 человек. Удельный вес численности детей, обучающихся в группах кратковременного пребывания, в общей численности воспитанников дошкольных образовательных организаций в 2014 году в государственных образовательных организациях составляла 2,4 %, в частном секторе несколько выше – 2,9 %. Наибольшим спросом группы кратковременного пребывания государственного

сектора дошкольного образования пользуются в сельской местности 4 % против 1,9 % в городских поселениях. Родители из сельской местности предпочитают для своих детей услуги государственного сектора дошкольного образования в группах кратковременного пребывания. Выделяются четыре субъекта Российской Федерации, в которых доля детей в группах кратковременного пребывания превышает более 15 % от общей численности воспитанников дошкольных образовательных организаций сельской местности: Тамбовская область (17,6 %), Республика Хакасия (16,8 %), Магаданская область (16,5 %) и Курганская область (16,4 %).

#### *Развитие частного (негосударственного) дошкольного образования*

Активное развитие частного образования обусловлено существенным изменением нормативной базы в части предоставления соответствующим организациям права получения бюджетных средств на покрытие затрат по реализации дошкольных образовательных программ, а также снятием излишних ограничений (без ущерба качеству образования), связанных с реализацией программ дошкольного образования.

В санитарно-эпидемиологических правилах и нормах (далее – СанПиН) исключены многие ограничения и излишне детализированные формулировки, ограничивающие многофункциональное использование различных помещений и территории дошкольных организаций, препятствовавшие развитию частных детских садов. В требованиях к устройству, содержанию и организации режима работы семейных групп в жилых помещениях установлены «облегченные» показатели для групп малой наполняемости. По данным Росстата в 2014 году прирост числа частных образовательных организаций составил 69 %, а прирост численность посещающих их детей – 63 %.

В целом по России доля численности воспитанников в негосударственном секторе дошкольного образования в 2014 году выросла до 1,4 % относительно 2013 года (0,9 %). Наиболее высоким участие детей в программах дошкольного образования, реализуемых в негосударственных

организациях отмечается в Самарской области – 12,2 %. Выделяются также регионы, в которых удельный вес воспитанников в частных организациях дошкольного образования свыше 6 %, к ним относятся: Республика Саха (7,9 %) и Ямало-Ненецкий автономный округ (7,2 %).

### *Кадры дошкольного образования*

Увеличение охвата детей дошкольным образованием в большинстве регионов не сопровождалось увеличением численности педагогических работников. Среднесписочная численность педагогических работников дошкольного образования сократилась на 21,9 тыс. человек (или на 3,4 % относительно 2013 года), что связано с реструктуризацией сети образовательных организаций в Москве. Соответствующие работники переведены в категорию педагогов общего образования, но продолжили работать с дошкольниками старших возрастов. После исключения указанного эффекта реструктуризации сети образовательных организаций г. Москва данные Росстата свидетельствуют о практически неизменной численности педагогических работников, осуществляющих реализацию образовательных программ в сфере дошкольного образования в 2014 году по сравнению с 2013 годом.

Численность воспитанников, приходящихся на одного педагогического работника в дошкольных образовательных организациях по всем видам собственности в 2014 году составила 10,9 человек.

В 2014 году средняя заработная плата педагогов дошкольного образования увеличилась по сравнению с 2013 годом на 9,5 %, составив 25 592,1 руб. Превышение установленного целевого соотношения по заработной плате педагогов дошкольного образования, равного 100 % от средней заработной платы в общем образовании в 47 субъектах Российской Федерации; с 5-% допуском соответствующее соотношение достигнуто в 75 регионах. Самыми высокими результатами отличились Республика Татарстан – 111,4 %, Республика Башкортостан – 107,7 %, Ярославская область – 106,9 % и Республика Марий Эл – 105,9 %.

### *Материальная база и финансовое обеспечение*

В среднем по Российской Федерации в расчете на 1 обучающегося в дошкольных образовательных организациях приходится 8,6 кв. метров. Вместе с тем в 2014 году почти 8,6 % детских садов работали в зданиях, которым требовался капитальный ремонт; в сельской местности таких дошкольных организаций было 10,5 %. Не высокая (не более 5 %) доля детских садов, здания которых требовали в 2014 году наблюдалась в Новгородской области, Оренбургской области, Самарской области, Тульской области, Хабаровском крае и еще 31 субъекте Российской Федерации. Менее 0,3 % детских садов работали в зданиях, признанных аварийными.

Инвестиции в дошкольное образование позволили достичь относительно высоких показателей по условиям реализации дошкольных образовательных программ. Сегодня в 93,7 % детских садов действует канализация, в 95 % детских садов имеется водоснабжение, а в 95,8 % – центральное отопление – 95,8 %.

Удельный вес средств внебюджетного финансирования в общем объеме средств на реализацию программ дошкольного образования составил в 2014 году 12,4 %, из которых 10,6 % составляла родительская плата. Прирост родительской платы за счет мероприятий по контролю доступности дошкольного образования относительно 2013 года составил всего 1,1 п.п.

В среднем по Российской Федерации финансовое обеспечение дошкольного образования в расчете на 1 воспитанника в 2014 году составило более 100 тыс. рублей.

### *Анализ межрегиональных различий в дошкольном образовании*

Анализ проведен с использованием статистических данных по показателям Мониторинга системы образования за 2014 и 2013 годы.

По показателю «Доступность дошкольного образования (отношение численности детей в возрасте от 3 до 7 лет, получивших дошкольное образование в текущем году, к сумме численности детей в возрасте от 3 до 7 лет, получающих

дошкольное образование в текущем году и численности детей в возрасте от 3 до 7 лет, находящихся в очереди на получение в текущем году дошкольного образования)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 93,87 %.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Ненецкий автономный округ, Вологодская область, Чувашская Республика, Москва, Сахалинская область, Санкт-Петербург, Ивановская область, Мурманская область, Новгородская область, Тюменская область.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 1 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Республика Алтай, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Орловская область, Республика Адыгея, Республика Бурятия, Ульяновская область, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Астраханская область, Республика Калмыкия.

По показателю «Охват детей дошкольными образовательными организациями (отношение численности детей, посещающих дошкольные образовательные организации, к численности детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет включительно, скорректированной на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в общеобразовательных организациях)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 55,5 %.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Чувашская Республика, Ненецкий автономный округ, Челябинская область, Вологодская область, Владимирская область, Мурманская область, Магаданская область, Республика Коми, Новгородская область, Чукотский автономный округ.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 1,61 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Оренбургская область, Республика Тыва, Республика Калмыкия, Волгоградская область, Тамбовская область, Республика Адыгея, Чувашская Республика, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Хакасия, Чеченская Республика.

По показателю «Удельный вес численности воспитанников частных дошкольных образовательных организаций в общей численности воспитанников дошкольных образовательных организаций» - 1,37 %.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Иркутская область, Астраханская область, Свердловская область, Республика Хакасия, Омская область, Республика Бурятия, Республика Ингушетия, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Саха (Якутия), Самарская область.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 0,47 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Краснодарский край, Ивановская область, Омская область, Белгородская область, Республика Калмыкия, Республика Адыгея, Астраханская область, Волгоградская область, Чеченская Республика, Ямало-Ненецкий автономный округ.

По показателю «Численность воспитанников организаций дошкольного образования в расчете на 1 педагогического работника» среднее значение в 2014 году составило – 10,88 человек.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Калининградская область, Республика Башкортостан, Приморский край, Республика Крым, Амурская область, Карачаево-Черкесская Республика, Омская область, Оренбургская область, Республика Бурятия, Тюменская область.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 3 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Владимирская область, Республика Хакасия, Оренбургская область, Республика Бурятия, Калининградская область, Амурская область, Приморский край, Чеченская Республика, Севастополь, Республика Крым.

По показателю «Отношение среднемесячной заработной платы педагогических работников дошкольных образовательных организаций к среднемесячной заработной плате в сфере общего образования в субъекте» среднее значение по Российской Федерации за 2014 год- 94,3 %.

Регионы лидеры: Магаданская область, Ивановская область, Иркутская область, Амурская область, Курская область, Тюменская область, Республика Марий Эл, Ярославская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 0,6 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Амурская область, Республика Адыгея, Республика Ингушетия, Новосибирская область, Ивановская область, Республика Татарстан, Саратовская область, Иркутская область, Вологодская область, Алтайский край.

По показателю «Площадь помещений, используемых непосредственно для нужд дошкольных образовательных организаций, в расчете на одного воспитанника» среднее значение в 2014 году составило – 8,62 кв.м.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Сахалинская область, Курганская область, Липецкая область, Республика Марий Эл, Иркутская область, Свердловская область, Карачаево-Черкесская Республика, Ярославская область, Нижегородская область, Московская область.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации снизилось на 9 %.

По показателю «Удельный вес численности детей с ограниченными возможностями здоровья в общей численности воспитанников дошкольных образовательных организаций» среднее значение по Российской Федерации за 2014 год - 4,55 %.

В десятку лидеров входят: Ульяновская область, Уральский федеральный округ, Хабаровский край, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Центральный федеральный округ, Челябинская область, Чеченская Республика, Чувашская Республика, Чукотский автономный округ, Южный федеральный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ярославская область.

По показателю «Удельный вес численности детей-инвалидов в общей численности воспитанников дошкольных образовательных организаций» среднее значение по Российской Федерации за 2014 год –0,8 %.

В десятку лидеров входят: Ивановская область, Сахалинская область, Москва, Ульяновская область, Свердловская область, Республика Карелия, Ненецкий автономный округ, Республика Саха (Якутия), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Ингушетия.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 14 %. В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Томская область, Чукотский автономный округ, Республика Калмыкия, Москва, Республика Саха (Якутия), Республика Карелия, Республика Крым, Севастополь.

По показателю «Общий объем финансовых средств, поступивших в дошкольные образовательные организации, в расчете на одного воспитанника» - среднее значение показателя по Российской Федерации в 2014 году составило - 100,74 тыс. рублей.

Десятка лидирующих регионов по значению показателя: Мурманская область, Чукотский автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Магаданская область, Республика Саха (Якутия), Сахалинская область, Камчатский край Ямало-Ненецкий автономный округ, Ненецкий автономный округ, Нижегородская область.

## **Начальное, основное и среднее общее образование**

*Основные направления государственной политики в сфере общего образования*

К приоритетным направлениям развития общего образования в 2014 году относятся введение ФГОС, повышение профессионального уровня педагогических работников, совершенствование системы оценки качества образования.

Существенное внимание на федеральном и региональном уровне уделялось также таким задачам как улучшение качества учебно-методических материалов (учебников), создание условий для получения качественного образования одаренными детьми, а также детьми с особыми образовательными потребностями (дети с ОВЗ, дети-инвалиды), поддержка педагогов, работающих с детьми из социально неблагополучных семей.

### *Охват детей общим образованием*

Обеспечение гарантии получения всеми жителями страны начального общего образования, основного общего образования, среднего общего образования было и остается важнейшей функцией государства. Общим образованием в Российской Федерации в 2014 году было охвачено 88,6 % детей в возрасте 7-17 лет.

Вместе с тем в 2014 году сохранялся достаточно высокий уровень межрегиональной дифференциации данного показателя: от 99,1 % в Санкт-Петербурге, до 61,9 % в Республике Ингушетия. Наиболее низким является охват общим образованием в субъектах Северо-Кавказского федерального округа.

### *Изменение сети образовательных организаций*

На начало 2014/15 учебного года в Российской Федерации образовательные программы начального общего, основного общего, среднего общего образования реализовывали 43 210 государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций, в том числе 17 272 городских и 25 938 сельских.

В целом по Российской Федерации наблюдалось сокращение числа образовательных организаций, реализующих программы общего образования в связи с реорганизацией сети и укрупнением образовательных организаций. Наиболее активно реструктуризационные мероприятия в 2014 году проводились в городе Москва (73,6 %). Аналогичные процессы проходили в Ульяновской и Вологодской областях, республиках Мордовия и Адыгея.

Негосударственный сектор общего образования в 2014 году расширялся. Темп роста числа негосударственных общеобразовательных организаций в целом по Российской Федерации составил 104,6 %. В сельской местности он оказался выше, чем в городской (111,3% и 104,0% соответственно). Самый высокий показатель роста числа негосударственных общеобразовательных организаций был отмечен в Тульской области (133,3 %).

В 2014 году доля российских школьников, обучавшихся во вторую и третью смену, составила 13,2. Она по-прежнему выше в городских поселениях (14,8 %), но достаточно высока и для села – 8,7 %. Сохраняется дифференциация данного показателя по субъектам Российской Федерации – от 0 в Санкт-Петербурге до 41,8 % в Чеченской Республике.

В целом можно говорить, что условия для освоения образовательных программ в 1 смену были созданы в Санкт-Петербурге, Москве, Ленинградской, Новгородской областях. Минимальные показатели сменного обучения – в Тульской области и Чукотском автономном округе.

Помимо Чеченской Республики значительная доля сменного обучения наблюдается в республиках Ингушетия, Тыва и Дагестан, где более четверти детей обучается во вторую и третью смены. Наряду с указанной группой регионов, острота проблемы наблюдается и в регионах с более высоким уровнем бюджетной обеспеченности: Ханты-Мансийском автономном округе, Кемеровской, Томской областях, Ямало-Ненецком автономном округе.

В условиях роста численности обучающихся и сокращения сети школ отмечается снижение показателя «Общая площадь всех помещений общеобразовательных организаций в расчете на одного учащегося».

Показатель «доля учащихся, углубленно изучавших отдельные предметы» в 2014 году, в общей численности учащихся государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций», в целом по Российской Федерации практически не изменился с 2013 года и составляет 9,8%. Наиболее высоким является значение данного показателя в Санкт-Петербурге (29,4 %). Больше 20% составляет доля данной категории обучающихся в Москве (22,8 %), Республике Татарстан (22,5 %) и Кировской области (21,3 %). Высокие значения данного показателя свидетельствуют о высоком уровне адаптированности региональных систем общего образования для организации обучения мотивированных и талантливых школьников.

В негосударственном секторе общего образования, который традиционно в большей степени ориентирован на предоставление возможностей углубленного изучения предметов, чем государственный в целом по стране в отчетном году данный показатель составил 17,8 %. При этом в некоторых регионах (например, в Смоленской области, Республике Ингушетии и Ханты-Мансийском автономном округе) подавляющее большинство (более 70 %) школьников, обучающихся в негосударственных общеобразовательных организациях, изучают школьные предметы по программам повышенного уровня.

Задача интеграции в общее образование *детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов* в 2014 году стала одним из наиболее значимых направлений развития образования. Значения показателей охвата таких детей услугами общего образования на базе обычных общеобразовательных классов (не являющихся специальными (коррекционными)) в государственном секторе в среднем по России 35 % для детей с ОВЗ и 53% - для детей-инвалидов, соответственно.

#### *Условия реализации образовательных программ общего образования*

Мониторинг системы образования отражает продолжающийся в Российской Федерации процесс перехода общеобразовательных организаций на новые ФГОС. Удельный вес численности учащихся общеобразовательных организаций,

обучающихся в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом, в общей численности учащихся государственных общеобразовательных организаций равномерно растет и по сельской, и по городской местности. В среднем по России этот показатель составляет по государственным школам 42,9 %, по негосударственным – 45,8 %. По обеим группам это примерно на 10 процентных пунктов выше предыдущего года.

ФГОС предъявляют высокие требования не только к образовательным результатам, но и к условиям обучения. В предшествующие годы была проведена серьезная работа по материально-техническому оснащению общеобразовательных организаций. В условиях экономической нестабильности на первый план выходят задачи эффективного использования имеющихся ресурсов, в том числе кадровых.

#### *Кадры общего образования*

Отношение среднемесячной заработной платы педагогических работников государственных и муниципальных общеобразовательных организаций к среднемесячной заработной плате в субъекте Российской Федерации в 2014 году составило 96,7 %.

В 65 субъектах Российской Федерации значение показателя по педагогическим работникам превысило 100 %. Наиболее высокий уровень данного показателя обеспечен в Республике Хакасия, Московской, Ярославской и Тульской областях, Хабаровском и Краснодарском краях, Чукотском автономном округе.

Низкие значения показателя отмечаются в республиках Тыва, Северная Осетия-Алания, Дагестан, Забайкальском крае, Оренбургской и Ивановской областях, Челябинской области и Республике Калмыкия.

В некоторых регионах наблюдается заметное повышение данного показателя по сравнению с 2013 годом. Наибольший прирост демонстрируют Чукотский автономный округ и Республика Хакасия.

Достойный уровень заработной платы должен способствовать обновлению кадрового состава школ. В 2014 году значение показателя «Удельный вес численности учителей в возрасте до 35 лет в общей численности учителей общеобразовательных организаций» остается стабильным, в том числе по городским, и по сельским школам.

При этом заметны различия между регионами. Наиболее высокие значения данного показателя отмечены в следующих регионах: Республика Саха (Якутия) – 33,5 %; Республика Дагестан – 34,1 %; Республика Алтай – 34,5 %; Республика Тыва – 36,2 %; Чеченская Республика – 42,9 %; Республика Ингушетия – 45,7 %.

Значение показателя «Численность учащихся в общеобразовательных организациях в расчете на 1 педагогического работника» за период с 2013 по 2014 существенных изменений не претерпело заметных изменений и составило в среднем по России 11 человек. Значение показателя в городских школах существенно выше, чем в сельских (13,0 и 7,6 соответственно).

Самые низкие значения данного показателя сохраняются в регионах с низкой долей городского населения: Кабардино-Балкарской Республике, Республике Алтай. Вместе с тем в Краснодарском крае с высокой долей сельского населения достигнуто самое высокое соотношение – 15,5 человек, в том числе 13,1 человек в сельских школах. Самое высокое значение показателя по городским школам отмечено в Тюменской области (19,9 человек).

#### *Материально-техническая база*

Сравнительно с 2013 годом заметных изменений в состоянии зданий общеобразовательных организаций не произошло.

Доля школ Российской Федерации, здания которых находятся в аварийном состоянии, в общем числе общеобразовательных организаций незначительна и составила в 2014 году чуть более 1 %. 13% российских школ по прежнему требуют капитального ремонта.

Стабильность данных показателей является тревожным сигналом, свидетельствующем о снижении внимания к проблеме «ветхости» школ, сравнительно с периодом МРСО.

При этом положение дел в разрезе регионов имеет выраженные различия. Самая сложная ситуация в Республике Ингушетия, где 23 % школ по данным федерального статистического наблюдения – в аварийном состоянии.

Число субъектов Российской Федерации, в которой нет школ, требующих капитального ремонта, снизилось с 33 в 2013 году до 31.

Наиболее сложная ситуация сохраняется в Северо-Кавказском федеральном округе (республики Ингушетия, Дагестан, Карачаево-Черкесская, Кабардино-Балкарская республики), в Крымском федеральном округе, особенно в Севастополе, а также в республиках Алтай, Саха (Якутия) и Архангельской области, где значение данного показателя превышает 30%. Высокие значения показателя (более 20 %) отмечаются в четверти субъектов Российской Федерации.

Наиболее благополучной является ситуация в Тамбовской, Ярославской, Омской, Нижегородской, Кемеровской и Владимирской областях, а также Хабаровском крае, где доля школ, нуждающихся в капитальном ремонте, не превышает 1 %.

Наиболее заметная положительная динамика за период с 2013 по 2014 год наблюдается в Чукотском автономном округе (доля образовательных организаций, требующих капитального ремонта, снизилась с 23,8 % до 9,5 %) и Республике Мордовия (снизилась с 24,7 % до 14,4 %). При этом в части регионов наблюдается существенное увеличение доли таких школ: в Забайкальском крае – с 10,0 % до 28,4 %, в Республике Карелия – с 1,8 % до 20,3 %.

В проекте модернизации региональных систем общего образования в 2011-2013 годах была поставлена задача создания во всех школах базовых условий получения общего образования: наличие в школе водопровода, центрального отопления, канализации. На эти цели направлялись значительные средства федеральной субсидий и региональных бюджетов.

В 2014 году достигнутые в МРСО результаты получили дальнейшее развитие. Достигнуты следующие значения показателей: 89,8 % составила доля школ, имеющих водопровод, 91,8 % – доля школ, имеющих центральное отопление, 87,0 % – доля школ, имеющих канализацию. По всем трем показателям 100 % значение наблюдалось в Москве, Санкт-Петербурге, Кабардино-Балкарской Республике, Ярославской области и Севастополе.

В 2014 году наиболее сложной оставалась ситуация с наличием водопровода в школах Забайкальского края, республик Тыва, Калмыкия, Саха (Якутия), Дагестан, а также Ненецкого автономного округа и Иркутской области; с наличием центрального отопления – в Иркутской области, Карачаево-Черкесской Республике, республиках Хакасия, Ингушетия, Дагестан, Ненецком автономном округе и Курской области; с наличием канализации – в республиках Тыва, Дагестан, Калмыкия, Саха (Якутия), Хакасия, Бурятия, Забайкальском крае, Ненецком автономном округе, Чеченской Республике, Иркутской и Архангельской областях.

При этом в отдельных регионах видны предпринимаемые усилия по модернизации инфраструктуры. Так, например, за прошедший год водопровод появился еще в 12 % школ Чукотского автономного округа, в 8 % школ Республики Алтай и Чеченской Республики; центральное отопление – в 7 % школ Забайкальского края, 9 % школ Республики Хакасия; канализация – в 7 % школ Чукотского автономного округа и Республики Калмыкии, 8 % школ Чеченской Республики, 9 % школ Республики Алтай.

Важной задачей школ является создание условий пребывания детей, которые гарантировали бы им сохранение здоровья. В первую очередь здесь важно обеспечение школьников горячим питанием. В сложных экономических условиях особое значение придается бюджетному финансированию школьного питания.

Горячим питанием в 2014 году обеспечено 80 % обучающихся государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций. Этот показатель с 2013 года практически не изменился. Лидерами в этом направлении

(более 98 %) являются Орловская, Оренбургская и Брянская области, Ханты-Мансийский и Ненецкий автономные округа.

Наиболее низкий охват горячим питанием (ниже 60 %) отмечен в республиках Северо-Кавказского и Крымского федеральных округов. Среди субъектов Российской Федерации самые низкие значения показателей (ниже 50 %) – в республиках Ингушетия, Дагестан, Северная Осетия–Алания, в Чеченской Республике и Севастополе. В негосударственных школах показатель обеспеченности горячим питанием выше, чем в государственных – 89,6 %.

Обучающиеся имеют право на предоставление условий для обучения с учетом особенностей их психофизического развития и состояния здоровья, в том числе получение социально-педагогической и психологической помощи, бесплатной психолого-медико-педагогической коррекции.

По данным выборочных социологических обследований доля государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций, имеющих логопедический пункт или логопедический кабинет практически не изменилась за период с 2013 года, и в 2014 году составила 20,9 %. Значение показателя в негосударственном секторе выше – 37,0 %, что наглядно иллюстрирует большую ориентацию частных школ на предоставление услуг индивидуальной психолого-педагогической помощи обучающимся. Хотя в части негосударственных школ за данный период времени этот показатель снизился примерно на 2 процентных пункта.

Физкультурные залы имеют 83,3 % российских государственных (муниципальных) школ. Это один из показателей, по которым государственные школы заметно опережают частные (71,1 %). При этом негосударственные школы демонстрируют более высокую динамику по данному показателю. За период с 2013 года по 2014 год в среднем по стране он повысился примерно на 5 процентных пункта, в то время как в государственном секторе только на 1 процентный пункт. Сохраняется неблагоприятная ситуация в Республике Дагестан (44,1 %) и Ненецком автономном округе (56,8 %). В последнем наблюдается некоторое ухудшение ситуации: доля школ, имеющих

физкультурные залы снизилась с 59,5 % до 56,8 %. Наилучшие показатели (более 95 %) отмечаются в Москве (99,2 %), Санкт-Петербурге (98,1 %), Омской области (96,4 %), и Ханты-Мансийском автономном округе (95,6 %).

Уровень развития инфраструктуры для занятий плаванием в российских школах продолжает оставаться очень низким. В среднем по России роста значения данного показателя не наблюдается ни в государственном, ни в частном секторе. Доля государственных (муниципальных) общеобразовательных организаций, имеющих плавательные бассейны, составляет всего 2,9 %, в негосударственном секторе – 7,3 %. На общем фоне выделяются три российских региона: Москва, Ханты-Мансийский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, где бассейны имеют более 10 % школ. В Москве этот показатель за период с 2013 по 2014 год вырос в 3 раза (с 11,1 % до 32,0 %). В остальных субъектах Российской Федерации значение показателя практически не изменилось.

Состояние здоровья детей связано с вопросами безопасности их пребывания в образовательной организации. На протяжении последних лет усилению безопасности школ уделялось постоянное внимание. В 2014 году в государственном секторе доля школ, имеющих систему видеонаблюдения, в общем числе общеобразовательных организаций составила 43,0 %, что на 8 процентных пунктов выше показателя 2013 года. В негосударственном секторе доля таких школ в 2014 году составляет 65,7 %. Вообще все показатели безопасности по негосударственным общеобразовательным организациям в среднем по России выше, чем в государственном секторе. Наиболее благоустроенными в части обеспечения вопросов безопасности школьников являются школы из следующих регионов Российской Федерации: Москва, Краснодарский край, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Мурманская и Московская области.

Мониторинг демонстрирует стабильность значений показателей информатизации общего образования. Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 учащихся общеобразовательных

организаций в среднем по России составило 12,9 (в негосударственных – 17,5). Число компьютеров, подключенных к сети Интернет (в расчете на 100 учащихся), составляет 9 % в государственных школах и 15,4 в негосударственных.

Наиболее высокий уровень информатизации демонстрируют регионы, где реализованы масштабные проекты в данной сфере: Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Татарстан, Москва, Калужская область. При этом Ямало-Ненецкий автономный округ демонстрирует серьезный отрыв от других регионов, в том числе в части прироста данного показателя в период с 2013 по 2014 год. В 2014 году показатели Ямало-Ненецкого автономного округа выглядят следующим образом: 48 персональных компьютеров на 100 учеников (в 2013 году было 36,9), в том числе 38,9 – с доступом в Интернет (в 2013 было 27,6). В Москве значения данных показателей составили 19,8 и 18,7.

В группу субъектов Российской Федерации с низким значением показателя в 2014 году входили регионы Северо-Кавказского и Крымского федеральных округов: Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Севастополь, Республика Крым, а также Республика Тыва.

Показатели скорости подключения школ к сети Интернет в период с 2013 по 2014 год увеличились в среднем по стране на 6 процентных пунктов. Доля школ, имеющих скорость подключения к сети Интернет от 1 Мбит/с и выше, в 2014 году составила больше трети от общего числа общеобразовательных организаций, подключенных к сети Интернет (37,0 %).

Наибольший прирост доли школ с высокоскоростным доступом в интернет (более 20 процентных пунктов) демонстрируют Еврейская автономная область, Калужская область, Московская область. Высокие значения по данному показателю наблюдаются в Крымском и Северо-Западном федеральных округах (Мурманская, Новгородская, Ленинградская области, Санкт-Петербург и Севастополь).

В негосударственном секторе доля школ, имеющих скорость подключения к сети Интернет от 1 Мбит/с, превышает 50 %.

### *Образовательные результаты*

В настоящее время основным инструментом оценки качества образования, обеспечиваемого общеобразовательными организациями, является государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования (далее - единый государственный экзамен, ЕГЭ) и государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования (далее - ОГЭ).

Средний балл ЕГЭ по русскому языку в 2014 году составил 61,94 по России; средний балл ЕГЭ по математике – 43,71. В среднем по России только 1 % выпускников набрали количество баллов ЕГЭ по русскому языку ниже минимального и 2,5 % выпускников – по математике. Вариация значений показателей в регионах достаточно высокая.

Средний балл ОГЭ по русскому языку составил в 2014 году 30 баллов; по математике – 13,51 балла.

В современном мире для развитых стран критерием эффективности образовательных систем является комбинация высокого качества образовательных результатов и образовательного равенства. Это, в свою очередь, означает, что все общеобразовательные организации, независимо от статуса и территории имеют необходимый потенциал для обеспечения шансов учащихся на качественное образование.

В рамках государственной образовательной политики решается задача сокращения разрыва в образовательных результатах обучающихся за счет повышения качества результатов в школах с низкими образовательными результатами выпускников, для чего предложен показатель для оценки ее достижения – отношение среднего балла ЕГЭ в 10 % общеобразовательных организаций с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10 % общеобразовательных организаций с худшими результатами ЕГЭ.

Среднее значение этого показателя по русскому языку в 2014 году составило 1,60, по математике – 2,15. Минимальное значение показателей субъектов

Российской Федерации – 1,57 для математики и 1,39 – для русского языка. Максимальное значение – 3,18 для математики и 2,11 – для русского языка.

Чем выше значение данного показателя, тем выше различие между 10 % самых высоких образовательных результатов и 10 % самых низких образовательных результатов, что говорит о более высоком уровне неравенства.

Выделяется группа регионов, в которых разброс между высокими и низкими результатами максимально низкий, то есть обеспечивается более высокий уровень образовательного равенства, – это Вологодская, Ленинградская, Тамбовская области, Краснодарский край и Ямало-Ненецкий автономный округ.

К регионам, демонстрирующим наибольший разрыв в результатах по обоим предметам, относятся Карачаево-Черкесская Республика, республики Северная Осетия-Алания, Дагестан и Ингушетия.

Высокий уровень различий в результатах по математике рассматриваемых групп школ отмечается также в Волгоградской, Сахалинской, Смоленской областях.

#### *Анализ межрегиональных различий в общем образовании*

Анализ проведен с использованием статистических данных по показателям Мониторинга системы образования за 2014 и 2013 гг.

По показателю «Охват детей начальным общим, основным общим и средним общим образованием (отношение численности учащихся, осваивающих образовательные программы начального общего, основного общего или среднего общего образования, к численности детей в возрасте 7–17 лет)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 88,59 %.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Иркутская область, Сахалинская область, Республика Тыва, Тверская область, Калужская область, Тюменская область, Севастополь, Новосибирская область, Московская область, Санкт-Петербург.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 0,8 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Белгородская область, Ростовская область, Краснодарский край, Санкт-Петербург, Московская область, Воронежская область, Магаданская область, Курская область, Республика Крым, Севастополь.

По показателю «Удельный вес численности учащихся общеобразовательных организаций, обучающихся в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом, в общей численности учащихся общеобразовательных организаций (государственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 42,93 %.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Еврейская автономная область, Свердловская область, Республика Адыгея, Хабаровский край, Республика Хакасия, Республика Алтай, Кемеровская область, Чеченская Республика, Тюменская область, Астраханская область.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 10,75 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Кабардино-Балкарская Республика, Республика Тыва, Калининградская область, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Алтай, Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Бурятия, Республика Башкортостан, Белгородская область.

По показателю «Удельный вес численности учащихся общеобразовательных организаций, обучающихся в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом, в общей численности учащихся общеобразовательных организаций (негосударственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 45,81 %.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Чеченская Республика, Брянская область, Псковская область, Республика Хакасия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика

Дагестан, Кировская область, Республика Ингушетия, Калининградская область, Севастополь.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 10,6 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Брянская область, Псковская область, Республика Дагестан, Калининградская область, Республика Адыгея, Кировская область, Забайкальский край, Самарская область, Тюменская область, Республика Татарстан.

По показателю «Численность учащихся в общеобразовательных организациях в расчете на 1 педагогического работника (государственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 10,95.

В десятку лидеров по значениям показателя (наименьшее число учащихся на 1 педагогического работника) входят следующие субъекты Российской Федерации: Орловская область, Ненецкий автономный округ, Курская область, Республика Дагестан, Республика Алтай, Москва, Республика Саха (Якутия), Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Чукотский автономный округ.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации в 2014 г. не изменилось.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации (сокращение числа учащихся а 1 педагогического работника): Чукотский автономный округ, Красноярский край, Ярославская область, Республика Калмыкия, Архангельская область, Республика Саха (Якутия), Ульяновская область, Камчатский край, Карачаево-Черкесская Республика, Москва.

По показателю «Численность учащихся в общеобразовательных организациях в расчете на 1 педагогического работника (негосударственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 4,96.

В десятку лидеров по значениям показателя (наименьшее число учащихся на 1 педагогического работника) входят следующие субъекты Российской Федерации: Магаданская область, Республика Алтай, Ненецкий автономный округ, Республика Коми, Сахалинская область, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Чукотский автономный округ, Республика Калмыкия, Камчатский край.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации в 2014 г. не изменилось.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации (сокращение числа учащихся на 1 педагогического работника): Красноярский край, Пермский край, Республика Адыгея, Архангельская область, Брянская область, Ленинградская область, Чеченская Республика, Республика Саха (Якутия), Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Калмыкия.

По показателю «Удельный вес численности учителей в возрасте до 35 лет в общей численности учителей общеобразовательных организаций (государственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 22,41 %.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Республика Тыва, Республика Алтай, Республика Дагестан, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Забайкальский край, Республика Крым, Ненецкий автономный округ.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 0,11 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Ленинградская область, Ярославская область, Ивановская область, Хабаровский край, Тульская область, Республика Хакасия, Еврейская автономная область, Вологодская область, Камчатский край, Удмуртская Республика.

По показателю «Удельный вес численности учителей в возрасте до 35 лет в общей численности учителей общеобразовательных организаций (негосударственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 24,83%.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Брянская область, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Республика Крым, Республика Дагестан, Севастополь, Республика Карелия, Еврейская автономная область, Тюменская область, Ульяновская область.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 0,4.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Республика Адыгея, Чеченская Республика, Ленинградская область, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Саха (Якутия), Архангельская область, Калужская область, Республика Башкортостан, Ульяновская область, Амурская область.

По показателю «Отношение среднемесячной заработной платы педагогических работников государственных и муниципальных общеобразовательных организаций к среднемесячной заработной плате в субъекте Российской Федерации (учителей)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 96,8 %.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Московская область, Республика Хакасия, Ярославская область, Хабаровский край, Краснодарский край, Тульская область, Чукотский автономный округ, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Свердловская область.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации сократилось на 0,2 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Чукотский автономный округ, Республика

Хакасия, Республика Адыгея, Ярославская область, Московская область, Тульская область, Республика Марий Эл, Кировская область, Калининградская область, Алтайский край.

По показателю «Общая площадь всех помещений общеобразовательных организаций в расчете на одного учащегося (государственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 15,33.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Кабардино-Балкарская Республика, Калужская область, Саратовская область, Амурская область, Костромская область, Чукотский автономный округ, Воронежская область, Москва, Орловская область, Республика Саха (Якутия).

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации сократилось на 0,6 квадратных метров.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Калужская область, Костромская область, Амурская область, Москва, Воронежская область, Приморский край, Карачаево-Черкесская Республика, Ямало-Ненецкий автономный округ, Томская область, Сахалинская область.

По показателю «Общая площадь всех помещений общеобразовательных организаций в расчете на одного учащегося (негосударственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 17,01.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Ульяновская область, Республика Бурятия, Челябинская область, Свердловская область, Архангельская область, Калужская область, Московская область, Кемеровская область, Республика Ингушетия, Курганская область.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 0,1.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Псковская область, Костромская область,

Ямало-Ненецкий автономный округ, Брянская область, Москва, Владимирская область, Тюменская область, Кемеровская область, Амурская область, Приморский край.

По показателю «Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 учащихся общеобразовательных организаций: всего, имеющих доступ к Интернету (государственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 9,05.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Татарстан, Москва, Калининградская область, Мурманская область, Камчатский край, Калужская область, Тульская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Республика Карелия.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 0,9.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Камчатский край, Ненецкий автономный округ, Калужская область, Калининградская область, Псковская область, Республика Башкортостан, Самарская область, Мурманская область, Тульская область, Ямало-Ненецкий автономный округ.

По показателю «Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 учащихся общеобразовательных организаций: всего, имеющих доступ к Интернету (негосударственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 15,41.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Томская область, Новосибирская область, Пермский край, Амурская область, Свердловская область, Москва, Ульяновская область, Республика Карелия, Республика Бурятия, Ямало-Ненецкий автономный округ.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 1,6.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Ямало-Ненецкий автономный округ, Костромская область, Пермский край, Кировская область, Иркутская область, Московская область, Свердловская область, Новосибирская область, Тульская область, Владимирская область.

По показателю «Удельный вес числа общеобразовательных организаций, имеющих скорость подключения к сети Интернет от 1 Мбит/с и выше, в общем числе общеобразовательных организаций, подключенных к сети Интернет (государственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 37,05 %.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Москва, Мурманская область, Новгородская область, Санкт-Петербург, Ленинградская область, Севастополь, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Астраханская область, Калининградская область, Республика Татарстан.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 6,03 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Еврейская автономная область, Калужская область, Московская область, Республика Алтай, Республика Ингушетия, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Ивановская область, Республика Коми, Липецкая область, Ямало-Ненецкий автономный округ.

По показателю «Удельный вес числа общеобразовательных организаций, имеющих скорость подключения к сети Интернет от 1 Мбит/с и выше, в общем числе общеобразовательных организаций, подключенных к сети Интернет (негосударственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 56,94 %.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Архангельская область, Тульская область, Тамбовская

область, Республика Хакасия, Псковская область, Мурманская область, Курская область, Костромская область, Республика Бурятия, Москва.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 6,4 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Республика Хакасия, Псковская область, Костромская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Кировская область, Рязанская область, Ивановская область, Архангельская область, Саратовская область, Липецкая область.

По показателю «Удельный вес численности детей с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся в классах, не являющихся специальными (коррекционными), общеобразовательных организаций, в общей численности детей с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся в общеобразовательных организациях» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 35,06 %.

В десятку субъектов Российской Федерации с наибольшими значениями показателя входят:

Республика Алтай, Сахалинская область, Воронежская область, Кабардино-Балкарская Республика, Забайкальский край, Томская область, Республика Саха (Якутия), Чеченская Республика, Калининградская область, Республика Северная Осетия – Алания.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации сократилось на 0,2 %.

В десятку субъектов Российской Федерации с наибольшей положительной динамикой значений показателя входят:

Республика Мордовия, Ивановская область, Республика Калмыкия, Алтайский край, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Республика Северная Осетия - Алания, Республика Адыгея, Республика Ингушетия, Еврейская автономная область.

По показателю «Удельный вес численности детей-инвалидов, обучающихся в классах, не являющихся специальными (коррекционными), общеобразовательных организаций, в общей численности детей-инвалидов, обучающихся в общеобразовательных организациях» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 59,29 %.

В десятку субъектов Российской Федерации с наибольшими значениями показателя входят:

Республика Ингушетия, Республика Саха (Якутия), Чеченская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Еврейская автономная область, Республика Алтай, Чукотский автономный округ.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации сократилось на 0,1 %.

В десятку субъектов Российской Федерации с наибольшей положительной динамикой значений показателя входят:

Республика Тыва, Амурская область, Воронежская область, Рязанская область, Республика Алтай, Сахалинская область, Тамбовская область, Красноярский край, Астраханская область, Свердловская область.

По показателю «Общий объем финансовых средств, поступивших в общеобразовательные организации, в расчете на одного учащегося» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 80,33.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Магаданская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Москва, Сахалинская область, Республика Коми.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 3,4.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Ульяновская область, Брянская область,

Камчатский край, Магаданская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Еврейская автономная область, Санкт-Петербург, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ненецкий автономный округ, Республика Мордовия.

## **Дополнительное образование детей**

Развитие системы дополнительного образования детей в 2014 году осуществлялось в соответствии с целевыми ориентирами, заданными в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. № 761); Государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы, Концепции развития дополнительного образования детей (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2014 г. № 1726-р):

- увеличение охвата детей дополнительными образовательными услугами, включая достижения к 2020 году целевого показателя охвата детей в возрасте от 5 до 18 лет дополнительными общеобразовательными программами в 70-75 %,
- развитие научно-технического творчества детей,
- повышение уровня заработной платы педагогов дополнительного образования,
- развитие инфраструктуры дополнительного образования детей.

### *Охват детей дополнительными образовательными программами*

Дополнительные общеобразовательные программы в Российской Федерации реализуются в организациях дополнительного образования различной ведомственной принадлежности (образование, спорт, культура) и иных образовательных организациях.

Охват детей в возрасте от 5 до 18 лет дополнительными образовательными программами, реализуемыми в организациях дополнительного образования детей, составил в 2014 году 64 %.

Охват детей дополнительным образованием в разных субъектах Российской Федерации различен.

Наиболее высокие показатели отмечены в Ненецком автономном округе, Республике Карелия, Тюменской области, Оренбургской области, Камчатском крае, Ярославской области, Чукотском автономном округе, Магаданской, Мурманской и Псковской областях.

Низкие показатели охвата (ниже 40 %) отмечаются в Республике Ингушетия, Чеченской Республике, Республике Крым, Севастополе.

*Численность обучающихся в организациях дополнительного образования по видам образовательной деятельности*

Наибольшая численность детей охваченных дополнительными общеобразовательными программами, реализуемыми организациями дополнительного образования отмечена в системе образования (56,5 %).

При этом в 12 субъектах Российской Федерации (Воронежская область, Москва, Калужская область, Карачаево-Черкесская Республика, республики Дагестан и Ингушетия, Саратовская область, Сахалинская область, Тамбовская область, Тверская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Чувашская республика) более 50 % детей получают услуги дополнительного образования в организациях системы спорта и культуры.

Удельный вес численности детей, обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам в музыкальных, художественных, хореографических школах и школах искусств, в общей численности детей, в 2014 году составил 11,3 %. В наибольшей степени дети вовлечены в занятия в данной группе организаций в таких субъектах Российской Федерации, как Вологодская, Брянская, Тамбовская, Владимирская, Новгородская, Саратовская, Сахалинская области, Чукотский автономный округ. В Чеченской Республике, Тюменской области, республиках Ингушетия, Дагестан, Оренбургской области значение данного показателя заметно ниже среднего по стране.

В детских и юношеских спортивных школах в 2014 году обучалось 32 % от общей численности детей, обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам. Наибольший показатель, превышающий

среднероссийский на 10 п.п. и более, наблюдается в следующих субъектах Российской Федерации: Карачаево-Черкесская Республика, Республика Дагестан, Сахалинская область, Чеченская Республика, Москва, Республика Ингушетия. К числу субъектов с наименьшей численностью занимающихся в детских, юношеских спортивных школах, относятся Костромская область, Чукотский автономный округ, Севастополь.

В структуре численности обучающихся по видам образовательной деятельности наименьшую долю по охвату детей занимают организации «военно-патриотического и спортивно-технического» направления, наибольшую – «спортивного» направления. Низким остается показатель численности обучающихся в организациях, работающих по технической направленности – 1,57 %. При этом надо иметь ввиду, что в целом общий охват программами соответствующей направленности выше, т.к. часть охвата обеспечивается за счет организаций, работающих по всем видам образовательной деятельности.

#### *Сеть образовательных организаций дополнительного образования детей*

В соответствии с данными формы федерального статистического наблюдения № 1-ДО на конец 2014 года в России действовали 11710 организаций дополнительного образования. Темп роста организаций дополнительного образования составил 112 %. Положительная динамика отмечается, как в городской местности (114 %), так и в сельской (112 %).

Наиболее высокие показатели роста числа организаций характерны для Ямало-Ненецкого автономного округа, Ханты-Мансийского автономного округа - Югра, Еврейской автономной области, Кемеровской, Самарской, Новгородской Смоленской и Липецкой областей, Карачаево-Черкесской Республики.

Заметное сокращение организаций дополнительного образования зафиксировано в Амурской области (50 %) и Забайкальском крае (70 %). Более чем на 10 % сократилось число организаций дополнительного образования в Чукотском автономном округе и Республике Алтай.

*Заработная плата педагогов дополнительного образования детей*

Средняя заработная плата педагогов дополнительного образования в Российской Федерации в отношении к среднемесячной заработной плате учителей в субъекте Российской Федерации увеличилась с 72 % в 2013 до 77 % в 2014 году.

Заработная плата педагогов дополнительного образования была доведена до уровня более 90 % от средней заработной платы учителей в субъекте Российской Федерации в Тюменской, Нижегородской, Саратовской и Сахалинской областях, Красноярском крае, Республике Мордовия, Ненецком автономном округе.

При этом показатель заработной платы педагогов дополнительного образования на уровне менее 70 % среднемесячной заработной платы учителей в субъекте Российской Федерации был зафиксирован в Вологодской области, Москве и Республике Татарстан.

Вместе с тем, во всех субъектах Российской Федерации, кроме Москвы, Еврейской автономной области, Забайкальского края, Республики Бурятия, Тамбовской, Тверской и Орловской областей наблюдался рост рассматриваемого показателя. Наилучшая динамика отмечалась в Республике Хакасия, Алтайском крае, Липецкой, Магаданской, Московской, Калининградской и Астраханской областях и Республике Марий Эл.

*Материальная база организаций дополнительного образования детей*

В среднем по Российской Федерации на одного посещающего дополнительную общеобразовательную программу на базе организаций дополнительного образования детей в 2014 году приходилось 2,8 кв. метра площади, что свидетельствует об увеличении площадей соответствующих организаций по сравнению с показателем 2013 года – 2,1 кв. метра. При этом в 7 регионах обеспеченность площадями соответствующих организаций превышала среднероссийскую в 2 раза и более (Кабардино-Балкарская республика, Калининградская область, Липецкая область, Республика Саха (Якутия), Самарская область, Тульская область и Чукотский автономный округ).

Вместе с тем в ряде субъектов Российской Федерации ресурсы для предоставления дополнительных образовательных услуг государственными (муниципальными) организациями дополнительного образования детей были крайне ограниченными: на посещающих занятия приходилось менее 1 кв. метра в Оренбургской области, республиках Адыгея, Дагестан, Ингушетия, а также Чеченской Республике. Показатели обеспеченности организаций дополнительного образования водопроводом, центральным отоплением, канализацией в 2014 в сравнении с 2013 годом незначительно (1,4-2,2 %) выросли и составили, соответственно: 87,6 %, 88,1 %, 85,4 %.

Все организации дополнительного образования детей имеют необходимые условия для реализации дополнительных общеобразовательных программ в Москве, Санкт-Петербурге, Севастополе, Камчатском крае, Кемеровской, Магаданской, Липецкой, Сахалинской областях, Ханты-Мансийском, Ямало-Ненецкий и Чукотском автономных округах.

Низкий показатель обеспеченности условиями, необходимыми для полноценной работы организаций дополнительного образования детей, отмечен в следующих субъектах Российской Федерации: республики Дагестан, Ингушетия, Тыва, Чеченская Республика. В среднем по Российской Федерации 16,5 % организаций дополнительного образования детей в 2014 году располагались в зданиях, требующих капитального ремонта. По сравнению с 2013 годом наблюдается сокращение доли подобных организаций (в 2013 году данный показатель составлял 19,5 %). Об этом свидетельствует и уменьшение числа субъектов Российской Федерации (с 13 до 10) с высокой долей соответствующих образовательных организаций, здания которых требовали капитального ремонта. При этом наиболее сложная ситуация продолжает сохраняться в республиках Северная Осетия-Алания (47 %), Саха (Якутия) (56 %), также в зоне риска в 2014 году находился г. Севастополь (75 %). В образовательных организациях дополнительного образования отсутствуют здания, требующие капитального ремонта, в Камчатском крае, Нижегородской, Липецкой, Орловской, Сахалинской, Ярославской областях, г. Санкт-Петербурге.

В 2014 году произошло также сокращение удельной численности организаций дополнительного образования детей, располагающихся в зданиях в аварийном состоянии с 1,1 до 0,8 %.

Показатель обеспеченности персональными компьютерами фиксируется в расчете на 100 обучающихся организации дополнительного образования детей. Среднероссийский показатель в 2014 году составил 0,52. При этом средний по стране показатель количества персональных компьютеров в организациях дополнительного образования детей, имеющих доступ к Интернету, составил 0,34. Оба показателя незначительно выше отмеченных в 2013 году.

В 9 субъектах Российской Федерации показатель обеспеченности базой персональных компьютеров на 100 занимающихся превышает среднероссийский в 2 и более раза: Москва, Санкт-Петербург, Камчатский край, Ленинградская область, Мурманская область, Сахалинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Чукотский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ. При этом в 6 из 9 данных субъектов соответствующие организации также имеют в два раза больше компьютеров с доступом в Интернет (Москва, Санкт-Петербург, Ленинградская область, Мурманская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Севастополь).

#### *Финансовое обеспечение организаций дополнительного образования детей*

В среднем по Российской Федерации на реализацию образовательных программ организациями дополнительного образования детей в расчете на 1 обучающегося в 2014 году тратилось около 14 тыс. рублей, что незначительно превышает соответствующий показатель в 2013 году (13,7 тыс.). При этом в общем объеме финансирования соответствующих образовательных программ выросла доля средств, поступающих за счет реализации платных образовательных услуг, с 6,8 % в 2013 г. до 7,8 % в 2014г.

Лидерами по объему расходов в расчете на 1 посещающего организации дополнительного образования детей (более 25 тыс. рублей на человека) стали

Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ, Магаданская область, Камчатский край, Республика Саха (Якутия), Сахалинская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Москва, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Мурманская область.

Соответствующий показатель в 9 субъектах Российской Федерации составил менее 8 тыс. рублей на человека: Ивановская область, Кабардино-Балкарская Республика, Курганская область, Оренбургская область, Псковская область, Республика Адыгея, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Ульяновская область.

Наиболее успешными в части привлечения внебюджетных средств в организации дополнительного образования детей стали Тюменская область, Новгородская область, Вологодская область, Еврейская автономная область.

#### *Анализ межрегиональных различий в дополнительном образовании*

Анализ проведен с использованием статистических данных по показателям Мониторинга системы образования за 2014 и 2013 гг.

Общий объем финансовых средств, поступивших в образовательные организации дополнительного образования, в расчете на одного обучающегося.

По показателю «Охват детей в возрасте 5–18 лет дополнительными общеобразовательными программами (удельный вес численности детей, получающих услуги дополнительного образования, в общей численности детей в возрасте 5-18 лет)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 65,21 %.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Мурманская область, Псковская область, Магаданская область, Чукотский автономный округ, Ярославская область, Камчатский край, Оренбургская область, Тюменская область, Республика Карелия, Ненецкий автономный округ.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 50 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Воронежская область, Краснодарский край, Ярославская область, Кемеровская область, Пензенская область, Магаданская область, Ненецкий автономный округ, Камчатский край, Тюменская область, Липецкая область.

По показателю «Отношение среднемесячной заработной платы педагогических работников государственных и муниципальных образовательных организаций дополнительного образования к среднемесячной заработной плате в субъекте Российской Федерации» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 77,65 %.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Московская область, Камчатский край, Краснодарский край, Тюменская область, Сахалинская область, Нижегородская область, Саратовская область, Красноярский край, Республика Мордовия, Ненецкий автономный округ

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 8 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Тюменская область, Республика Марий Эл, Калининградская область, Алтайский край, Московская область, Липецкая область, Магаданская область, Республика Хакасия, Астраханская область, Республика Саха (Якутия).

По показателю «Общая площадь всех помещений организаций дополнительного образования в расчете на одного обучающегося» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 2,84 квадратных метра.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Пермский край, Ненецкий автономный округ, Новгородская область, Ивановская область, Мурманская область, Сахалинская область, Чукотский автономный округ, Тульская область, Самарская область, Республика Саха (Якутия).

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 12 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Воронежская область, Кабардино-Балкарская Республика, Саратовская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Москва, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Новгородская область, Республика Крым, Самарская область, Республика Саха (Якутия).

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 8 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Тюменская область, Республика Марий Эл, Калининградская область, Алтайский край, Московская область, Липецкая область, Магаданская область, Республика Хакасия, Астраханская область, Республика Саха (Якутия).

По показателю «Общая площадь всех помещений организаций дополнительного образования в расчете на одного обучающегося» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 2,4 квадратных метра.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Красноярский край, Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Камчатский край, Ленинградская область, Мурманская область, Чукотский автономный округ, Москва, Ямало-Ненецкий автономный округ, Сахалинская область.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 10 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Кабардино-Балкарская Республика, Липецкая область, Калининградская область, Республика Саха (Якутия), Самарская область, Республика Крым, Новгородская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Москва, Ямало-Ненецкий автономный округ.

По показателю «Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 обучающихся организаций дополнительного образования: всего» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 0,52.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Красноярский край, Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Камчатский край, Ленинградская область, Мурманская область, Чукотский автономный округ, Москва, Ямало-Ненецкий автономный округ, Сахалинская область.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 10 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Республика Татарстан, Вологодская область, Республика Саха (Якутия), Сахалинская область, Тульская область, Камчатский край, Республика Татарстан, Москва, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Бурятия.

По показателю «Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 обучающихся организаций дополнительного образования имеющих доступ к Интернету» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 0,34.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Камчатский край, Красноярский край, Сахалинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Севастополь, Мурманская область, Москва, Ямало-Ненецкий автономный округ, Сахалинская область.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 19 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Хабаровский край, Республика Карелия

Вологодская область Калужская область Республика Бурятия Пермский край  
Костромская область Белгородская область Тульская область Республика Алтай.

По показателю «Общий объем финансовых средств, поступивших в образовательные организации дополнительного образования, в расчете на одного обучающегося)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 14,03 тыс. рублей.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Тюменская область, Москва, Сахалинская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Камчатский край, Республика Саха (Якутия), Магаданская область, Чукотский автономный округ, Ненецкий автономный округ.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации выросло на 0,09 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2015 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Пензенская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Брянская область, Санкт-Петербург, Республика Саха (Якутия), Сахалинская область, Республика Северная Осетия – Алания, Чукотский автономный округ.

## **Среднее профессиональное образование и дополнительное профессиональное образование**

Основные мероприятия по развитию среднего профессионального и дополнительного профессионального образования в 2014 году были направлены на решение задач, поставленных в указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», а также в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2013 года.

К таким мероприятиям относятся: создание многофункциональных центров прикладных квалификаций, содействие реализации программ и проектов, направленных на развитие региональных систем профессионального образования, реализацию мероприятий Президентской программы повышения квалификации инженерных кадров на 2012-2014 годы и подготовку кадров для предприятий оборонно-промышленного комплекса, разработку профессиональных стандартов, организацию и проведение конкурсов профессионального мастерства, в том числе движения World Skills Russia, и другие.

### *Охват населения средним профессиональным образованием*

Общий контингент обучающихся в среднем профессиональном образовании (далее - СПО) в 2014 году в Российской Федерации составляет 2,8 млн. человек. По профессиям СПО обучается 0,79 млн. человек, по специальностям СПО – около 2,1 млн. человек. Показатели приема на программы подготовки специалистов среднего звена выросли в 2014 г. до 672,8 тыс. человек (2013 – 637 тыс. человек), а по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих несколько сократились (2014 г. – 415,6 тыс. человек, 2013 г. – 451 тыс.).

Среднее профессиональное образование, включая программы, ранее относившиеся к начальному профессиональному образованию, имеет около 40 % молодежи (по сведениям Росстата о структуре занятых в экономике в возрасте от 25 до 29 лет). Охват молодежи образовательными программами среднего профессионального образования – программами подготовки квалифицированных рабочих, служащих составляет 8,3 %, показатель охвата программами подготовки специалистов среднего звена – 30,8 %. Последний показатель существенно варьируется по субъектам Российской Федерации (Магаданская область – 43 %, Карачаево-Черкесская Республика – 11 %). Значения данного показателя в значительной степени отражают позицию региональных органов исполнительной власти, осуществляющих управление в сфере образования. Так, в ряде субъектов Центрального федерального округа (Курская, Белгородская области) повышение качества программ СПО и, как следствие, повышение охвата молодежи образовательными программами СПО – программами подготовки квалифицированных рабочих, служащих, является одной из ключевых целей региональных программ развития профессионального образования.

Большинство студентов государственных колледжей (75 %) учится на очной форме обучения. Незначительная доля очно-заочной и заочной форм обусловлена введением федеральных государственных стандартов СПО, которые носят практикоориентированный характер. Ведущую роль в подготовке по программам СПО играет практика в реальных условиях производства. При этом, в системе профессионального образования недостаточно реализованы возможности, связанные с использованием дистанционных образовательных технологий и электронного обучения, (статья 16 Федерального закона). Удельный вес численности лиц, освоивших образовательные программы СПО – программы подготовки специалистов среднего звена с использованием дистанционных образовательных технологий, электронного обучения, в общей численности выпускников, получивших среднее профессиональное образование, составил 0,54 %.

Доля лиц, обучающихся на платной основе, в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам подготовки специалистов среднего звена составила 22,8 % в государственных образовательных организациях.

Правительство Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и организации независимо от организационно-правовых форм согласно статье 15 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» создают условия инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников) для беспрепятственного доступа к объектам социальной инфраструктуры (жилым, общественным и производственным зданиям, строениям и сооружениям, спортивным сооружениям, местам отдыха, культурно-зрелищным и другим организациям). В рамках Государственной программы Российской Федерации «Доступная среда» продолжалась реализация подпрограммы «Обеспечение доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения». В рамках Задачи 2.1 данной подпрограммы финансировались мероприятия по созданию условий для беспрепятственного доступа инвалидов и других маломобильных групп населения к приоритетным объектам и услугам в сфере образования, транспорта, информации и связи, физической культуры и спорта, в том числе к зданиям образовательных организаций среднего профессионального образования.

Комплекс мер, направленных на повышение эффективности реализации мероприятий по содействию трудоустройству инвалидов и на обеспечение доступности профессионального образования на 2012-2015 годы (утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 октября 2012 г. № 1921-р), предусматривает организацию мониторинга наличия в организациях профессионального образования условий для получения профессионального образования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья (пункт 8).

В соответствии с данными статистики 38,7 % государственных профессиональных образовательных организаций уже обеспечила доступность обучения и проживания лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов. Среди негосударственных профессиональных образовательных организаций эта доля еще выше – 44,1 %. В то же время удельный вес численности студентов с ограниченными возможностями здоровья в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования остается невысоким (3,7 %). Что касается студентов-инвалидов, их доля в общей численности студентов СПО еще ниже: 1,3 % обучается на программах подготовки квалифицированных рабочих, служащих и 0,6 % - на программах подготовки специалистов среднего звена.

#### *Условия для непрерывного образования*

Общее количество граждан, прошедших обучение по всем видам дополнительных профессиональных программ, составило в 2014 году 3,82 млн. чел. Подавляющее большинство слушателей пришлось на программы повышения квалификации (3,47 млн. чел. или 90,8 %) и только 351 тыс. чел. прошли профессиональную переподготовку разной длительности. Наиболее емкую по времени профессиональную переподготовку (длительностью от 500 часов и выше) прошли 189 тыс. человек, из них с присвоением новой квалификации – 101 тыс. чел. В общем числе обученных женщины составили 55,7 % (2,13 млн. чел.).

Наибольшие объемы обучения по дополнительным профессиональным программам в 2014 году реализованы образовательными организациями Центрального (1,08 млн. чел. или 28,3 %), Приволжского (861 тыс. чел., 22,6 %), Северо-Западного (516 тыс. чел., 13,5 %) и Сибирского (453 тыс. чел., 11,9 %) федеральных округов.

Наиболее востребованной у слушателей программ ДПО является очная форма обучения, на базе которой было обучено около 2,75 млн. чел. (71,8 %).

На очно-заочную и заочную формы приходится соответственно 879 тыс. чел. (23 %) и 197 тыс. чел. (5,2 %).

Организации, нуждающиеся в повышении квалификации своих сотрудников, как правило, самостоятельно реализуют образовательные программы (3,58 млн. чел. или 93,5 %), сетевая форма использовалась при обучении только 247 тыс. чел. 539 тыс. чел. были обучены с использованием электронного обучения, 558 тыс. чел. - с применением дистанционных образовательных технологий. Полностью или частично в форме стажировки производилось обучение 168 тыс. чел.

Общая численность педагогических работников, обученных по дополнительным профессиональным программам в 2014 году, составила около 1,08 млн. чел., и большинство из них (1,02 млн. чел. или 94,4 %) проходили обучение по кратковременным программам повышения квалификации.

Важнейшим содержательным акцентом, сделанным в системе дополнительного профессионального образования в последние годы, являлись программы, рассчитанные на подготовку инженерных кадров в Российской Федерации. В рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 594 «О Президентской программе повышения квалификации инженерных кадров на 2012-2014 годы» (далее – Программа) было предусмотрено повышение квалификации 15 000 специалистов инженерно-технического профиля. На указанные цели предусматривались средства федерального бюджета в размере 750 млн. рублей, а также средства направляющих организаций и предприятий реального сектора экономики (софинансирование в объеме не менее 50 % расходов федерального бюджета на повышение квалификации и стажировки специалистов инженерно-технического профиля предприятий и организаций реального сектора экономики).

Всего по итогам реализации мероприятий Программы в 2012-2014 годах прошли обучение 16 582 человека, из них 5 752 человека прошли стажировки на предприятиях и инжиниринговых центрах России и 2087 человек - стажировки за рубежом.

В программе приняли участие 96 образовательных организаций. Реализованы 544 программы повышения квалификации по следующим приоритетным направлениям: повышение энергоэффективности и ресурсосбережения, развитие индустрии наносистем; развитие медицинских технологий; развитие перспективных видов вооружения, военной и специальной техники; развитие стратегических информационных технологий; развитие транспортных и космических систем; развитие ядерных технологий.

Программы повышения квалификации инженерных кадров были реализованы в 47 субъектах Российской Федерации, расположенных в 8 федеральных округах. Заказчиками программ выступили около 1 300 предприятий (организаций) реального сектора экономики, принимающих активное участие как в разработке учебных программ, так и в непосредственной их реализации. Среди них ОАО «Ростелеком»; ОАО «АВТОВАЗ»; ОАО «ВАСО»; ОАО «Корпорация «Иркут»; ОАО «ГСКБ «Алмаз-Антей»; ОАО «Иркутскэнерго»; ОАО «РЖД»; ОАО «РСК «МиГ»; ФГУП «ПО «Старт» им. М.В. Проценко»; ОАО «Ростелеком»; ОАО «НК «Лукойл»; ОАО «КАМАЗ»; ОАО «Корпорация «Тактическое ракетное вооружение» и др.

#### *Изменение сети образовательных организаций*

В Российской Федерации действует немногим менее 4 000 профессиональных образовательных организаций. В 2014 г. продолжалась оптимизация региональных сетей образовательных организаций, апробировались модели государственно-общественного управления на основе прогнозирования потребностей регионального рынка труда, создавались межрегиональные отраслевые ресурсные центры. Удельный вес числа организаций, имеющих филиалы, реализующие образовательные программы СПО – программы подготовки специалистов среднего звена, в общем числе профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы СПО – программы подготовки специалистов среднего звена, не превышает 6 %.

Среднее профессиональное образование имеет региональную направленность, помимо социальной функции этот уровень образования должен решать задачу обеспечения квалифицированными рабочими кадрами экономики регионов. В субъектах Российской Федерации идут активные процессы реструктуризации сети, поиск эффективных моделей региональных систем профессионального образования. Выделяются три модели управления ресурсами системы подготовки кадров в регионах: традиционная, кластерная и сетевая модели.

Как правило, в «чистом» виде модели не используются. Сочетание их элементов в отдельной региональной системе профессионального образования зависит от особенностей социально-экономического развития субъекта Российской Федерации. Значение кластерной и сетевой моделей постепенно возрастает, поскольку именно они позволяют наиболее эффективно использовать потенциал государственно-частного партнерства и распределять ресурсы системы профессионального образования (кадровые, материально-технические, финансовые и т.д.).

#### *Условия реализации образовательных программ СПО и ДПО*

Модернизация системы начального и среднего профессионального образования стартовала в 2007 году в рамках реализации приоритетного Национального проекта «Образование». На первом этапе государственная поддержка была нацелена на развитие отдельных организаций и их партнерских отношений с работодателями. В результате реализации проекта в большинстве субъектов Российской Федерации сформировались «точки роста», возникла необходимая институциональная основа для подготовки кадров в соответствии с приоритетами социально-экономического развития регионов. Следующим шагом стала адресная государственная поддержка развития региональных систем профессионального образования, осуществляемая в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2011 – 2015 годы.

Важным ресурсом для обновления материальной базы организаций СПО стала Федеральная целевая программа развития образования на 2011-2015 годы (далее – ФЦПРО). Конкурсный отбор на 2014 - 2015 годы региональных программ развития профессионального образования предполагал предоставление бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на поддержку реализации мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы по направлению «Совершенствование комплексных региональных программ развития профессионального образования, с учетом опыта их реализации».

В результате конкурсного отбора победителями стали 45 субъектов Российской Федерации. Региональные программы субъектов Российской Федерации представляли 15 приоритетных отраслей экономики, наибольшее количество программ направлены на развитие оборонно-промышленного комплекса. Общий объем финансирования из средств федерального бюджета в 2014 году составил 1 088 млн. рублей, объем финансирования из средств бюджетов субъектов Российской Федерации – 1 923 млн. рублей, из средств работодателей привлечено 1 670 млн. рублей.

В рамках реализации данного мероприятия в субъектах Российской Федерации достигнуты следующие результаты:

- разработано/доработано совместно с ведущими работодателями более 1 100 программ СПО или профессионального обучения;
- 449 профессиональных образовательных организаций получили материальную поддержку в рамках реализации региональных программ, при этом в учебный процесс при поддержке программы внедрено 2593 единицы современного оборудования и 345 единиц тренажеров-имитаторов сложного технологического оборудования;
- суммарное количество новых ученических мест в кабинетах/лабораториях/мастерских, на учебных полигонах и площадках предприятий достигло 5 093 единиц;

- количество работников образовательных организаций, повысивших квалификацию по новым программам дополнительного профессионального образования (разработанным в рамках реализации мероприятий программы), составило 6 511 человек;

- было создано 150 многофункциональных центров прикладных квалификаций;

- открыто 119 отраслевых центров профессионального образования для приоритетных секторов развития экономики, 158 ресурсных центров (центров коллективного пользования), обеспечивающих внедрение нового содержания и технологий обучения на основе сетевого взаимодействия.

Улучшение материальной базы – важнейшее условие для повышения качества образовательного процесса, для наполнения его новым содержанием, для внедрения современных образовательных технологий. Важный показатель, свидетельствующий об обновлении структуры и содержания образовательного процесса в системе СПО – информатизация образовательного процесса. Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 студентов профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы СПО, составило в 2014 г. 14,7 единиц, из них имеющих доступ к сети Интернет – 11,2 единиц. При этом в республиках Дагестан и Адыгея на 100 студентов приходится всего около 9 компьютеров, тогда как в Сахалинской области на то же число студентов приходится более 43 единиц персональных компьютеров, в Чукотском автономном округе – 41 единица.

Все профессиональные образовательные организации Российской Федерации подключены к сети Интернет, в 69,3 % из них скорость передачи данных составляет 2 Мбит/сек и выше. Однако и в данном случае велики межрегиональные различия: 100 % компьютеров подключены к высокоскоростному Интернету в Ненецком автономном округе, Республике Алтай, Карачаево-Черкесской Республике, около 20-30 % – в Кабардино-

Балкарской Республике, Еврейской автономной области, Забайкальском крае, Республике Тыва.

Площадь учебно-лабораторных зданий региональных профессиональных образовательных организаций в расчете на одного студента составила в 2014 г. 12,1 кв.м.

Несмотря на то, что число профессиональных образовательных организаций постепенно сокращается, проблемы инфраструктурного характера, прежде всего, в части состояния материально-технической и производственной баз сохраняют свою остроту. Удельный вес числа организаций, здания которых требуют капитального ремонта, в общем числе профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы СПО – исключительно программы подготовки квалифицированных рабочих, превышает 30 % (общежития – 18 %). В среднем по Российской Федерации около 4 % зданий организаций находятся в аварийном состоянии и непригодны для проведения учебных занятий.

#### *Кадровый состав организаций*

Важной задачей для системы СПО является обеспечение высококвалифицированными педагогическими кадрами, в том числе мастерами производственного обучения. В профессиональных образовательных организациях работает 350,2 тыс. штатных работников, в их числе 26,7 тыс. руководящих работников, 164,9 тыс. педагогических работников, а также 41,9 тыс. учебно-вспомогательного персонала. Образовательный ценз педагогических работников системы СПО достаточно высок. Удельный вес лиц с высшим образованием в общей численности педагогических работников в образовательных организациях, реализующих исключительно программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих составляет 90 %. В образовательных организациях, реализующих образовательные подготовки специалистов среднего звена, этот показатель значительно выше – 97 %. Более трети преподавателей, мастеров производственного обучения и методистов

(57,5 тыс. чел.) имеют высшую квалификационную категорию. По данному показателю не наблюдается существенных различий по субъектам Российской Федерации.

Одной из главных проблем кадрового обеспечения профессионального образования является старение педагогических кадров. В организациях, реализующих программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих, основную долю составляют педагогические работники в возрасте от 40 до 59 лет (55 %), при этом 16,8 % перешагнули 60-летний рубеж. В организациях, реализующих программы подготовки специалистов среднего звена, значительную долю составляют преподаватели в возрасте от 40 до 59 лет (45,7 %), 20 % преподавателей находятся в возрасте старше 60 лет, доля молодых работников в возрасте до 30 лет составляет лишь 12,2 %. Одним из способов решения задачи по привлечению молодых квалифицированных кадров из производственной сферы в систему СПО является повышение уровня средней заработной платы преподавателей и мастеров производственного обучения.

В соответствии с Программой поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) организациях на 2012-2018 годы, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2012 г. № 2190-р, динамика соотношения средней заработной платы работников образовательных организаций СПО и средней заработной платы по региону должна предусматривать поэтапное повышение с 75 % в 2013 году до 100 % в 2018 году.

По сравнению с 2013 годом заработная плата преподавателей и мастеров производственного обучения в системе СПО выросла на 12 %. Средняя заработная плата преподавателей и мастеров производственного обучения в 2014 году составила 28 015 рублей при среднемесячной заработной плате по Российской Федерации 33 078 рублей, что составляет 84,9 %. Наиболее низкий уровень целевых соотношений заработной платы сохраняется в Республике Ингушетия (78,2 %), Республике Бурятия (81,6 %), Томской области (81,6 %).

Важным ресурсом для оптимизации расходов и направления средств на повышение заработной платы в сфере профессионального образования является повышение наполняемости студенческих групп. Численность студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования, в расчете на 1 работника, замещающего должности преподавателей и (или) мастеров производственного обучения, составляет 12,5 человек. Значения данного показателя существенно отличаются в отдельных субъектах Российской Федерации. Наибольшие соотношения достигнуты в Ненецком автономном округе (22), Карачаево-Черкесской Республике (19,4). Низкие значения данного показателя сохраняются в Брянской и Орловской областях, Республике Карелия (8 человек), Республике Калмыкия (6 человек).

Объем финансовых средств, поступивших в государственные образовательные организации, реализующие образовательные программы среднего профессионального образования по подготовке специалистов среднего звена, в расчете на 1 студента, в среднем по Российской Федерации в 2014 году составил 108,3 тыс. рублей. Вместе с тем удельный вес финансовых средств от приносящей доход деятельности в общем объеме финансовых средств, полученных образовательными организациями от реализации образовательных программ СПО – программ подготовки специалистов среднего звена, не превышает 10-12 %.

Реализация руководителями организаций СПО самостоятельных рыночных стратегий, увеличение (в абсолютном и относительном отношении) объемов средств, зарабатываемых профессиональной образовательной организацией – этот ресурс деятельности организаций СПО в большинстве субъектов Российской Федерации используется пока в недостаточной степени.

### *Конкурсы профессионального мастерства*

Важным шагом для повышения популярности системы СПО стало вступление Российской Федерации в международную организацию WorldSkills International (далее – WSI), миссией которой является повышение статуса

профессионального образования и развитие стандартов профессиональной подготовки молодежи, внедрение инновационных подходов в области профессионального образования.

В 2014 году национальный чемпионат по компетенциям WorldSkills состоялся в Казани. Чемпионат собрал рекордное количество участников - 450 молодых специалистов в возрасте от 18 до 22 лет из 39 регионов России, а также из Финляндии и Южной Осетии. Конкурсанты соревновались в 35 компетенциях.

Мастерство участников соревнований оценивали 487 экспертов: 390 экспертов WSR из 42 регионов России, 33 главных эксперта WSR России (среди них 10 Российских экспертов WSI), 45 технических экспертов WSR России, 19 Международных экспертов из Финляндии, Австралии, Канады, Бельгии, Швейцарии, Германии, Армении, Австрии.

Чемпионат посетили более 53 000 человек, свыше 120 представителей СМИ освещали соревнования, по интернету в режиме реального времени за ходом соревнований постоянно следили около 6,5 тыс. человек в 56 регионах России.

Чемпионат Hi-tech по сквозным профессиям среди концернов и холдингов, предприятий Российской Федерации состоялся в Екатеринбурге. Кроме того, были проведены три открытых чемпионата по федеральным округам (Сибирский, Дальневосточный, Северо-Кавказский), а также 47 региональных чемпионатов.

В целях повышения качества среднего профессионального образования и выявления талантливой молодежи в системе профессионального образования проведено 26 Всероссийских олимпиад профессионального мастерства по профессиям и специальностям среднего профессионального образования по наиболее востребованным и приоритетным направлениям модернизации и технологического развития экономики Российской Федерации. По итогам олимпиад присуждены премии для поддержки талантливой молодежи 26 победителям и 52 призерам Всероссийских олимпиад (во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 6 апреля 2006 г. № 325 «О мерах государственной поддержки талантливой молодежи»).

*Интеграция среднего профессионального образования и сферы труда*

Оценка представителями организаций реального сектора экономики распространенности их сотрудничества с образовательными организациями, реализующими профессиональные образовательные программы, показывает, что лишь менее трети от общего числа организаций реального сектора экономики сотрудничают с организациями, реализующими профессиональные образовательные программы. В 27,7 % организаций это взаимодействие ограничено профессиональной подготовкой квалифицированных рабочих, служащих, чуть большая их часть (31,1 %) взаимодействуют с системой среднего профессионального образования по вопросам подготовки специалистов среднего звена. Эти значения вполне сопоставимы с показателями взаимодействия с предприятиями и образовательных организаций высшего образования (31,3 %).

По результатам мониторинга экономики образования уровень безработицы выпускников, завершивших обучение по образовательным программам среднего профессионального образования в течение трех лет, предшествовавших отчетному периоду, по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих составляет 11 %, по программам подготовки специалистов среднего звена – 9 %.

*Анализ межрегиональных различий в среднем профессиональном образовании*

Анализ проведен с использованием статистических данных по показателям Мониторинга системы образования за 2014 и 2013 гг.

По показателю «Охват молодежи образовательными программами среднего профессионального образования – программами подготовки квалифицированных рабочих, служащих (отношение численности обучающихся по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих к численности населения в возрасте 15-17 лет) «среднее по Российской Федерации значение в 2013 г. составило 8,6, а в 2014 г. - 8,38.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Архангельская область, Ивановская область, Липецкая область, Псковская область, Ярославская область, Республика Бурятия, Алтайский край, Еврейская автономная область, Магаданская область, Курганская область.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации сократилось на 2,6 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Чукотский автономный округ Ненецкий автономный округ Тульская область Тамбовская область Архангельская область Забайкальский край Астраханская область Псковская область Республика Калмыкия Республика Карелия

По показателю «Охват молодежи образовательными программами среднего профессионального образования – программами подготовки специалистов среднего звена (отношение численности обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена к численности населения в возрасте 15-19 лет)» среднее по Российской Федерации значение в 2013 г составило 28,53, а в 2014 г. - 30,8.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Свердловская область, Нижегородская область, Смоленская область, Республика Алтай, Волгоградская область, Республика Марий Эл, Липецкая область, Рязанская область, Чувашская Республика, Санкт-Петербург.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации увеличилось на 7,4 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Карачаево-Черкесская Республика, Республика Дагестан, Еврейская автономная область, Кабардино-Балкарская Республика, Сахалинская область, Республика Северная Осетия – Алания, Республика

Ингушетия, Чукотский автономный округ, Санкт-Петербург, Ямало-Ненецкий автономный округ.

По показателю «Удельный вес численности лиц, обучающихся на платной основе, в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования – программам подготовки специалистов среднего звена в государственных образовательных организациях»: среднее по Российской Федерации значение в 2013 г составило 21,95, а в 2014 г. – 22,87.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Сахалинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Хабаровский край, Республика Башкортостан, Амурская область, Астраханская область, Карачаево-Черкесская Республика, Камчатский край, Забайкальский край, Краснодарский край.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации увеличилось на 4,05 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Ненецкий автономный округ, Республика Саха (Якутия), Республика Адыгея, Орловская область, Республика Калмыкия, Москва, Еврейская автономная область, Приморский край, Красноярский край, Республика Мордовия.

По показателю «Удельный вес численности лиц, обучающихся на платной основе, в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования – программам подготовки специалистов среднего звена в негосударственных образовательных организациях» среднее по Российской Федерации значение в 2013 г составило 98,49, а в 2014 г. - 99,05.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Ненецкий автономный округ, Республика Адыгея, Орловская область, Республика Калмыкия, Республика Мордовия, Амурская

область, Тюменская область, Курская область, Самарская область, Республика Дагестан.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации увеличилось на 0,56 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Республика Саха (Якутия), Краснодарский край, Республика Коми, Брянская область, Приморский край, Челябинская область, Ленинградская область, Магаданская область, Волгоградская область, Астраханская область.

По показателю «Удельный вес численности лиц, имеющих высшее образование, в общей численности педагогических работников (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования – исключительно программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих, всего» среднее по Российской Федерации значение в 2013 г составило 64,28, а в 2014 г. - 65,48.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Севастополь, Хабаровский край, Ростовская область, Липецкая область, Санкт-Петербург, Республика Северная Осетия – Алания, Московская область, Ярославская область, Пермский край, Краснодарский край.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации увеличилось на 1,2 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Чукотский автономный округ, Костромская область, Смоленская область, Нижегородская область, Республика Саха (Якутия), Волгоградская область, Тверская область, Магаданская область, Ненецкий автономный округ, Республика Башкортостан.

По показателю «Удельный вес численности лиц, имеющих высшее образование, в общей численности педагогических работников (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера)

образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования – исключительно программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих» преподаватели» среднее по Российской Федерации значение в 2013 г составило 89,35, а в 2014 г. - 89,53.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Нижегородская область, Пензенская область, Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Тыва, Хабаровский край, Санкт-Петербург, Кабардино-Балкарская Республика, Липецкая область.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации увеличилось на 0,18 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Чукотский автономный округ, Костромская область, Смоленская область, Тверская область, Краснодарский край, Волгоградская область, Самарская область, Республика Тыва, Тульская область, Архангельская область.

По показателю «Численность студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования, в расчете на 1 работника, замещающего должности преподавателей и (или) мастеров производственного обучения программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих» среднее по Российской Федерации значение в 2013 г составило 12,18, в 2014 г. - 12,78.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Республика Татарстан, Забайкальский край, Хабаровский край, Ростовская область, Краснодарский край, Магаданская область, Саратовская область, Ненецкий автономный округ, Алтайский край, Республика Тыва.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации увеличилось на 0,6 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Саратовская область, Республика Саха

(Якутия), Республика Татарстан, Амурская область, Республика Тыва, Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Волгоградская область, Забайкальский край, Чукотский автономный округ.

По показателю «Численность студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования, в расчете на 1 работника, замещающего должности преподавателей и (или) мастеров производственного обучения: программы подготовки специалистов среднего звена» среднее по Российской Федерации значение в 2013 г составило 12,36, а в 2014 г. - 12,35.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Ненецкий автономный округ, Карачаево-Черкесская Республика, Тамбовская область, Камчатский край, Амурская область, Краснодарский край, Республика Башкортостан, Ставропольский край, Республика Дагестан.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации сократилось на 0,01.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Еврейская автономная область, Сахалинская область, Псковская область, Ненецкий автономный округ, Приморский край, Республика Адыгея, Ивановская область, Камчатский край, Магаданская область, Тверская область.

По показателю «Отношение среднемесячной заработной платы преподавателей и мастеров производственного обучения государственных и муниципальных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования к среднемесячной заработной плате в субъекте Российской Федерации» среднее по Российской Федерации значение в 2013 г составило 83,9, а в 2014 г. - 84,9.

Лидерами по значениям показателя являются следующие субъекты Российской Федерации: Ненецкий автономный округ, Новосибирская область, Московская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Тюменская

область, Кемеровская область, Чукотский автономный округ, Пермский край, Ростовская область.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации увеличилось на 1 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Ненецкий автономный округ, Нижегородская область, Тюменская область, Вологодская область, Астраханская область, Санкт-Петербург, Чукотский автономный округ, Карачаево-Черкесская Республика, Сахалинская область, Республика Северная Осетия – Алания.

По показателю «Площадь учебно-лабораторных зданий профессиональных образовательных организаций в расчете на одного студента профессиональные образовательные организации, реализующие программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих» среднее по Российской Федерации значение в 2013 г. составило 13,17 квадратных метров, а в 2014 г. - 12,09 квадратных метров.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Смоленская область, Свердловская область, Костромская область, Московская область, Санкт-Петербург, Еврейская автономная область, Магаданская область, Псковская область, Архангельская область, Амурская область.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации сократилось на 1,08 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Свердловская область, Магаданская область, Сахалинская область, Пермский край, Республика Алтай, Костромская область, Республика Хакасия, Ростовская область, Новосибирская область, Камчатский край.

По показателю «Площадь учебно-лабораторных зданий профессиональных образовательных организаций в расчете на одного студента: профессиональные образовательные организации, реализующие программы подготовки

специалистов среднего звена» среднее по Российской Федерации значение в 2013 г составило 15,41, в 2014 г. - 13,45.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Еврейская автономная область, Архангельская область, Псковская область, Республика Коми, Республика Карелия, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ленинградская область, Костромская область, Вологодская область, Челябинская область.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации сократилось на 14,59 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Еврейская автономная область, Сахалинская область, Приморский край, Республика Адыгея, Ивановская область, Тверская область, Республика Алтай, Оренбургская область, Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра.

По показателю «Удельный вес численности студентов с ограниченными возможностями здоровья в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования: программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих среднего звена» среднее по Российской Федерации значение в 2013 г составило 3,47, в 2014 г. - 3,65.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Новгородская область, Кировская область, Тюменская область, Республика Марий Эл, Иркутская область, Еврейская автономная область, Хабаровский край, Красноярский край, Ульяновская область, Пермский край.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации увеличилось на 4,95 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Тюменская область, Костромская область, Ленинградская область, Ульяновская область, Тверская область, Калужская

область, Сахалинская область, Тульская область, Свердловская область, Амурская область.

По показателю «Удельный вес численности студентов с ограниченными возможностями здоровья в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования: программы подготовки специалистов среднего звена» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г составило 0,22.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Ростовская область, Республика Калмыкия, Пензенская область, Тульская область, Калужская область, Москва, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Удмуртская Республика, Чукотский автономный округ, Воронежская область.

По показателю «Удельный вес численности студентов-инвалидов в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования: программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих» среднее по Российской Федерации значение в 2013 г составило 1,19, в 2014 г. - 1,26.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Республика Калмыкия Москва Курская область Самарская область Ульяновская область Республика Татарстан Тульская область Республика Саха (Якутия) Нижегородская область Чувашская Республика.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации увеличилось на 0,71 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Амурская область, Владимирская область, Москва, Республика Алтай, Новгородская область, Республика Калмыкия, Крымский федеральный округ, Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Самарская область.

По показателю «Удельный вес численности студентов-инвалидов в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего

профессионального образования: программы подготовки специалистов среднего звена» среднее по Российской Федерации значение в 2013 г составило 0,62, в 2014 г. – 0,59.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Белгородская область, Москва, Амурская область, Республика Дагестан, Ульяновская область, Самарская область, Пензенская область, Тульская область, Санкт-Петербург, Костромская область.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации сократилось на 0,03 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Чукотский автономный округ, Республика Калмыкия, Камчатский край, Вологодская область, Амурская область, Сахалинская область, Карачаево-Черкесская Республика, Кемеровская область, Липецкая область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра.

По показателю «Объем финансовых средств, поступивших в профессиональные образовательные организации, в расчете на 1 студента: профессиональные образовательные организации, реализующие образовательные программы среднего профессионального образования – исключительно программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих» среднее по Российской Федерации значение в 2013 г составило 151,1 тысяч рублей, в 2014 г. - 93,49 тысяч рублей.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Чукотский автономный округ Сахалинская область Ненецкий автономный округ Республика Саха (Якутия) Камчатский край Магаданская область Амурская область Еврейская автономная область Хабаровский край Московская область.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации сократилось на 38 %.

В число лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Амурская область, Сахалинская область,

Курганская область, Магаданская область, Пермский край, Астраханская область, Республика Адыгея, Ненецкий автономный округ, Камчатский край.

По показателю «Объем финансовых средств, поступивших в профессиональные образовательные организации, в расчете на 1 студента в государственные образовательные организации, реализующие образовательные программы среднего профессионального образования по подготовке специалистов среднего звена» среднее по Российской Федерации значение в 2013 г составило 114,37 тысяч рублей, в 2014 г. - 108,31 тысяч рублей.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Чукотский автономный округ, Сахалинская область, Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Еврейская автономная область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Камчатский край, Магаданская область, Республика Саха (Якутия,) Республика Коми.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации сократилось на ,5,29 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Сахалинская область, Крымский федеральный округ, Еврейская автономная область, Приморский край Республика Адыгея, Республика Тыва, Республика Хакасия, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Ивановская область, Московская область.

По показателю «Объем финансовых средств, поступивших в профессиональные образовательные организации, в расчете на 1 студента: в негосударственные образовательные организации, реализующие образовательные программы среднего профессионального образования по подготовке специалистов среднего звена» среднее по Российской Федерации значение в 2013 г составило 38,84 тысяч рублей, в 2014 г. - 53,02 тысяч рублей.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Ямало-Ненецкий автономный округ, Свердловская область, Астраханская область, Республика Хакасия, Кемеровская область,

Приморский край, Брянская область, Мурманская область, Республика Коми, Камчатский край.

По сравнению с 2013 г. значение показателя в Российской Федерации увеличилось на 36,75 %.

В десятку лидеров по динамике показателя 2013-2014 гг. входят следующие субъекты Российской Федерации: Ямало-Ненецкий автономный округ, Свердловская область, Санкт-Петербург, Кемеровская область, Республика Хакасия, Омская область, Республика Бурятия, Архангельская область, Республика Калмыкия, Тамбовская область.

## **Высшее образование**

Основные мероприятия по развитию высшего образования в 2014 году были направлены на решение задач, поставленных в указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», а также в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2013 года. Они также были направлены на полноценное использование новых возможностей, предоставляемых Законом об образовании.

Основные мероприятия включали реализацию Программы повышения международной конкурентоспособности российского высшего образования, реформу педагогического и инженерного образования, повышение эффективности контрольно-надзорной деятельности в высшем образовании, переход на нормативное финансирование.

В 2014 году половина студентов обучалась по очной форме (2595 тыс. человек, 50 % от общего числа студентов). Доля студентов, обучавшихся по заочной форме, составляла чуть меньше половины (2448 тыс. человек, 47 % от всех студентов). 3% студентов обучалось по очно-заочной форме (158 тыс. человек).

По данным социологических обследований уровень безработицы среди выпускников в 2014 году составил 5,6 %, что ниже значения 2013 года, равного 7,1 %.

### *Изменение сети образовательных организаций*

Оценка деятельности вузов показывает, что наблюдается значительный разрыв между негосударственными и государственными образовательными организациями. Так, наибольшую группу среди негосударственных вузов составляют образовательные организации, преодолевшие менее четырёх

пороговых значений показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования. Напротив, среди вузов с государственным финансированием эта группа практически полностью отсутствует, большинство таких образовательных организаций преодолели более 4 пороговых значений показателей. Значительная доля филиалов государственных университетов находится в стадии реорганизации, среди частных - большинство филиалов попало в категорию «не выполнивших в 2014 году необходимое количество показателей». Всего в мониторинге эффективности образовательных организаций высшего образования приняло участие 2132 образовательные организации: 1316 государственных и муниципальных, включая 784 филиала, а также 816 частных, включая 448 филиалов. Среди образовательных организаций, находящихся в реорганизации (группа 3), большинство составляют филиалы государственных вузов (290), следом идут частные филиалы (44), третье место – государственные вузы (17) и, наконец, частные вузы (10).

Среди регионов по количеству филиалов лидирует Московская область, исторический минимум числа филиалов для которой пришелся на 2005/2006 учебный год. Следом идёт Краснодарский край, в котором количество филиалов падало в течение наблюдаемого периода. Замыкает десятку регионов – лидеров по количеству филиалов на 2014 год Республика Дагестан, в которой на данный момент функционирует 28 филиалов, что примерно в три раза меньше, чем у лидера – Московской области.

### *Кадры высшего образования*

Около 8,5 % профессорско-преподавательского состава российских вузов моложе 30 лет. При этом доля молодых работников в государственных вузах выше, чем в негосударственных: на сотрудников моложе 30 лет в государственных и негосударственных вузах приходится соответственно около 8,9 % и 5,5 %. Соотношение внешних совместителей и штатных работников выше для негосударственных вузов. Так, число внешних совместителей на 100 штатных

работников для негосударственных и государственных вузов составляет соответственно 51 и 23 человека.

Доля штатных преподавателей, занимающихся научной работой, в 2014 году составила 79,2 %, что выше значения 2013 года, равного 77,9 %.

Более половины научно-педагогических работников вузов (56,3 % в государственных и муниципальных и 58,0 % в частных) имеют ученую степень кандидата наук. Еще 14,5 и 16,5 % в государственных (муниципальных) и частных вузах соответственно имеют ученую степень доктора наук.

Среднемесячная заработная плата профессорско-преподавательского состава в целом по России составила 47,2 тыс. рублей, что на 45 % выше среднемесячной заработной платы в стране. По сравнению с 2013 годом, отношение среднемесячной заработной платы ППС к среднемесячной заработной плате в целом по России в 2014 году выросло на 11 п.п.

Согласно результатам выборочных обследований доля штатных преподавателей, желающих сменить работу, составила в 2014 году 13,7 %, что ниже значения годом ранее, равного 18,4 %, на 4,7 п.п. Распространенность дополнительной занятости среди преподавателей также снизилась. Так, в 2014 году доля штатных преподавателей, имеющих дополнительную работу, составляла 53,7 %, что ниже значения 2013 года, равного 55,2 %.

#### *Материальная база и финансовое обеспечение высшего образования*

В целом по России 71 % объема средств государственных и негосударственных вузов получены от образовательной деятельности, на научные исследования и разработки приходится около 12 % средств.

Бюджетные ассигнования составили 63 % от всех средств государственных вузов. Средства федерального бюджета составили 95 % всех бюджетных ассигнований, направленных государственным вузам. Доля средств из региональных бюджетов составила около 4,5 %, из муниципальных - менее 0,5 %.

На средства населения приходится 210 915 млн. рублей или 27 % от всех средств государственных и негосударственных вузов. При этом около 80 % средств населения приходится на государственные вузы.

Площадь учебно-лабораторных зданий государственных вузов на одного студента (приведенного контингента) составляет 17 кв. метров, что ниже аналогичного показателя для негосударственных вузов, равного 19 кв. метров.

Доля площадей учебно-лабораторных площадей в общей площади государственных вузов в целом по России составляет 69 %, негосударственных вузов – 93 %. Это различие объясняется тем, что в структуре площадей зданий государственных вузов более значительную долю по сравнению с негосударственными вузами составляют общежития. Для людей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов доступны 28 % учебно-лабораторных зданий и 30 % зданий общежитий.

Число студентов государственных вузов, нуждающихся в общежитиях, составляет 1 037 045 человек, из них 866 445 человек (84 %) обеспечено общежитиями; при этом, 22 233 студентов государственных вузов (2,1 % от числа нуждающихся в общежитиях) проживает в общежитиях сторонних организаций. Среди 12 086 студентов негосударственных вузов, нуждающихся в общежитиях, 11 670 (97 %) обеспечено ими, а 41 % нуждающихся в общежитиях из числа студентов негосударственных вузов проживает в общежитиях сторонних организаций.

Примерно 14 % общей площади зданий (помещений) всех вузов нуждается в капитальном ремонте или находится в аварийном состоянии. При этом 22 % площади общежитий государственных и негосударственных вузов нуждается в капитальном ремонте или находится в аварийном состоянии. Учебно-лабораторные корпуса находятся в более благоприятном состоянии – для них значение этого показателя составляет 12 %.

Инфраструктура для развития исследовательской деятельности, а также инновационного предпринимательства российских вузов представлена научно-

образовательными центрами, опытными базами, бизнес-инкубаторами, инновационно-технологическими центрами, технопарками.

### *Интеграция высшего образования и науки*

Совокупный объем средств вузов от научной деятельности составил в 2014 году около 94,3 млрд. рублей, при этом на государственные вузы пришлось 96 % от объема указанных средств. На научные исследования и разработки приходится 12 % доходов российских вузов. В расчете на 1 научно-педагогического работника доходы от научной деятельности составляют 297 тыс. рублей.

Основным источником средств, направленных на финансирование научной деятельности государственных вузов является государственный бюджет (46 % всех доходов от научных исследований и разработок). Для негосударственных вузов таким источником являются некоммерческие организации (39 % доходов).

Доходы от научной деятельности неравномерно распределены по регионам. Так, на 15 регионов с наибольшим объемом научных исследований и разработок приходится более 80 % от общего объема. Крупнейшими регионами по объему научной деятельности являются Москва (42 % всех доходов от научной деятельности российских вузов), Санкт Петербург (12 %), Томская область (4 %). При этом лидером по объему научных исследований и разработок на одного научно-педагогического работника является Томская область – для этого региона данный показатель составляет 880 тыс. рублей.

По данным социологических обследований, вовлеченность студентов в научную работу составила в 2014 году 45,7 %<sup>1</sup>. В 2013 году данный показатель был равен 74,4 %. Таким образом, доля студентов-старшекурсников, занимающихся научной работой, снизилась на 28,7 п.п.

---

<sup>1</sup> Оценка удельного веса лиц, занимающихся научной работой среди студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата и программам специалитета на 4 курсе и старше, по программам магистратуры

*Международная деятельность в системе высшего образования*

Доля иностранных студентов в общем количестве студентов остается достаточно низкой по сравнению с другими развитыми странами (4,20 %), однако за последний год произошел рост с 3,05 %. Удельный вес иностранных студентов наиболее высок в Москве, Санкт-Петербурге, Республике Татарстан, Республике Башкортостан, Московской, Свердловской и Ростовской областях, а также в Краснодарском крае.

Распределение доли иностранных студентов программ бакалавриата, специалитета и магистратуры в общем контингенте студентов российских вузов в разрезе федеральных округов ситуация не меняется. Как и в прошлом году, по показателю доли иностранных студентов в общем контингенте студентов лидируют вузы Центрального федерального округа (включающего Москву) и Северо-Западного федерального округа (включая Санкт-Петербург). Наименьший процент иностранных студентов характерен для вузов Чукотского автономного округа, республик Тыва и Алтай, Магаданской области и Еврейской автономной области.

Основную часть контингента иностранных студентов в российских вузах составляют студенты из стран СНГ, а также Балтии, Грузии, Абхазии и Южной Осетии (79,87 %). Второе место по численности среди студентов с иностранным гражданством занимают студенты из стран Азии – 14,40 %. Невысока численность иностранных граждан, обучающихся в российских вузах, из стран Северной и Западной Европы, Северной Америки и Океании.

Количество иностранных студентов из стран СНГ, обучающихся в российских вузах, составляет: Республика Казахстан (55 969 человек), Украина (20 260 человек), Республика Беларусь (18 427 человек), Узбекистан (16 609 студента) и Азербайджан (14 741 человек). Почти 11 000 граждан Китая проходят обучение в вузах России. Среди двадцати стран, из которых приезжают иностранные студенты в российские вузы, практически нет ни одной страны из Европы (помимо стран СНГ и Балтии), Северной или Южной Америки. Почти все иностранные студенты из стран, не входящих в состав СНГ, обучаются по

очной форме (более 43 000 из 44 237 человек), в то время как поток иностранных студентов из СНГ распределен в соотношении примерно два к одному между очной и заочной формами соответственно. При этом три четверти студентов из стран СНГ обучаются на бюджетной основе. Менее 2 % иностранных студентов из стран, не входящих в состав СНГ, обучаются на контрактной основе.

Наиболее популярны среди иностранных студентов, обучающихся по очной форме, инженерно-технические науки (20,1 %), медицина и фармацевтика (16,8 %), экономика и управление (16,5 %) и русский язык (специальность и курсы) – 13 %. Наименьший процент иностранных студентов изучают в российских вузах сельское хозяйство и ветеринарию, информатику и вычислительную технику, культуру и искусство.

#### *Интеграция высшего образования и рынка труда*

Доля выпускников российских вузов, трудоустроенных<sup>2</sup> после окончания учебы составила 75 %.

Показатель трудоустройства выпускников специальностей сферы образования и педагогических наук составил для магистров 83,32 %, специалистов – 77,32 %, бакалавров – 75,21 %, инженерного дела, технологий и технических наук – 81,64 %, 79,46 % и 70,12 %, математических и естественных наук – 77,80 %, 77,97 % и 67,71 %, наук об обществе – 77,80 %, 69,90 % и 60,75 %, гуманитарных наук – 73,63 %, 72,86 % и 57,97 %, сельского хозяйства и сельскохозяйственных наук – 73,60 %, 70,52 % и 65,05 %, искусства и культуры – 69,09 %, 70,95 % и 63,61 % соответственно. Доля трудоустроенных выпускников специальностей сферы здравоохранения и медицинских наук составила для магистров 78,57 %, для специалистов – 68,10 %.

Больше всего нетрудоустроенных выпускников – 50 % от общего числа обучалось по специальностям укрупненных групп направлений подготовки «Экономика и управление» и «Юриспруденция».

---

<sup>2</sup> Выпускники 2013 года, которые не продолжили обучение, по итогам трудоустройства за 2014 год

Уральский федеральный округ лидирует по показателю трудоустройства (88 %). Доля трудоустроенных выпускников в Приволжском, Северо-Западном, Центральном федеральных округах составила 87 %, в Сибирском федеральном округе – 85 %, в Дальневосточном федеральном округе – 83 %, в Южном федеральном округе – 81 %, в Северо-Кавказском федеральном округе – 62 %. Самую высокую начальную заработную плату получают выпускники технических специальностей. Так, 8 из 10 наиболее высокооплачиваемых укрупненных групп – технической направленности.

### *Анализ межрегиональных различий в высшем образовании*

Анализ проведен с использованием статистических данных по показателям Мониторинга системы образования за 2014 и 2013 гг.

По показателю «Охват молодежи образовательными программами высшего образования (отношение численности студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, к численности населения в возрасте 17-25 лет)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 32,84 %.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Республика Татарстан, Воронежская область, Магаданская область, Омская область, Орловская область, Тюменская область, Томская область, Курская область, г. Санкт-Петербург, г. Москва.

По показателю «Удельный вес численности лиц, обучающихся на платной основе, в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры (государственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 53,22 %.

В десятку субъектов Российской Федерации с наибольшими значениями показателя входят следующие: Еврейская автономная область, Краснодарский

край, Тюменская область, Мурманская область, Сахалинская область, г. Севастополь, Камчатский край, Ленинградская область, Чукотский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ.

По показателю «Удельный вес численности лиц, обучающихся на платной основе, в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры (негосударственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 98,9 %.

В десятку субъектов Российской Федерации с наибольшими значениями показателя входят следующие: Челябинская область, Псковская область, Белгородская область, Краснодарский край, Тюменская область, Мурманская область, г. Севастополь, Камчатский край, Ленинградская область, Ямало-Ненецкий автономный округ.

По показателю «Удельный вес численности лиц, имеющих ученую степень, в общей численности профессорско-преподавательского состава (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования доктора наук, кандидата наук (доктора наук в государственных ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 14,52 %.

В десятку лидеров по значениям показателя (наименьшее число учащихся на 1 педагогического работника) входят следующие субъекты Российской Федерации: г. Москва, Кабардино-Балкарская Республика, г. Санкт-Петербург, Саратовская область, Томская область, Новгородская область, Тульская область, Ярославская область, Тверская область, Ленинградская область.

По показателю «Удельный вес численности лиц, имеющих ученую степень, в общей численности профессорско-преподавательского состава (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования доктора наук, кандидата наук

(доктора наук в негосударственных ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 16,51 %.

В десятку лидеров по значениям показателя (наименьшее число учащихся на 1 педагогического работника) входят следующие субъекты Российской Федерации: Республика Хакасия, Костромская область, Новгородская область, Республика Коми, Саратовская область, Псковская область, Приморский край, Орловская область, Хабаровский край, Тамбовская область.

По показателю «Удельный вес численности лиц, имеющих ученую степень, в общей численности профессорско-преподавательского состава (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования доктора наук, кандидата наук (кандидата наук в государственных ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 56,29,3 %.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Республика Адыгея, Республика Мордовия, Тамбовская область, Чукотский автономный округ, Брянская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ставропольский край, Курская область, Еврейская автономная область, Республика Хакасия.

По показателю «Удельный вес численности лиц, имеющих ученую степень, в общей численности профессорско-преподавательского состава (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования доктора наук, кандидата наук (кандидата наук в негосударственных ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 57,96 %.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Ивановская область, Иркутская область, Томская область, Республика Мордовия, Рязанская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Магаданская область, Липецкая область, Тюменская область, Республика Тыва.

По показателю «Удельный вес численности лиц в возрасте до 30 лет, в общей численности профессорско-преподавательского состава (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования (в государственных ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 8,85 %.

В десятку субъектов Российской Федерации с наибольшими значениями показателя входят следующие: Чеченская Республика, Белгородская область, Республика Саха (Якутия), Рязанская область, Пермский край, Красноярский край, Тюменская область, Республика Татарстан, Еврейская автономная область, Ставропольский край.

По показателю «Удельный вес численности лиц в возрасте до 30 лет, в общей численности профессорско-преподавательского состава (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования (в негосударственных ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 5,52.

В десятку субъектов Российской Федерации с наибольшими значениями показателя входят следующие: Республика Марий Эл, Магаданская область, Томская область, Волгоградская область, Курская область, Республика Дагестан, Республика Саха (Якутия), Омская область, Республика Тыва, Самарская область.

По показателю «Численность студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, в расчете на одного работника профессорско-преподавательского состава (государственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 9,81 человек.

В десятку субъектов Российской Федерации с наибольшими значениями показателя входят следующие: Республика Коми, Чукотский автономный округ, Кировская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Чеченская

Республика, Республика Ингушетия, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Брянская область, Иркутская область.

По показателю «Численность студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, в расчете на одного работника профессорско-преподавательского состава (негосударственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 7,01 человек.

В десятку субъектов Российской Федерации с наибольшими значениями показателя входят следующие: Ленинградская область, Ульяновская область, Республика Коми, Республика Хакасия, Республика Тыва, Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область, Республика Алтай, Республика Крым, Ненецкий автономный округ.

По показателю «Отношение среднемесячной заработной платы профессорско-преподавательского состава государственных и муниципальных образовательных организаций высшего образования к среднемесячной заработной плате в субъекте Российской Федерации» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 144,7 %.

В десятку субъектов Российской Федерации с наибольшими значениями показателя входят следующие: Ненецкий автономный округ, Владимирская область, Кировская область, Томская область, Алтайский край, Республика Башкортостан, Свердловская область, Приморский край, Пермский край, Самарская область.

По показателю «Удельный вес числа организаций, подключенных к Интернету со скоростью передачи данных 2 Мбит/сек и выше, в общем числе образовательных организаций высшего образования, подключенных к Интернету (государственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 91,32 %.

В число лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Владимирская область, Томская область, Республика Мордовия, Брянская область, Костромская область, Орловская область,

Вологодская область, Калужская область, Чеченская Республика, Воронежская область, Республика Хакасия, Республика Алтай, Белгородская область, Республика Адыгея, Тамбовская область, Волгоградская область, Оренбургская область, Курганская область, г. Санкт-Петербург, Псковская область, Республика Тыва, Республика Карелия, Кабардино-Балкарская Республика, Липецкая область, Республика Ингушетия, Республика Коми, г. Москва, Республика Бурятия, Новгородская область, Республика Крым.

По показателю «Удельный вес числа организаций, подключенных к Интернету со скоростью передачи данных 2 Мбит/сек и выше, в общем числе образовательных организаций высшего образования, подключенных к Интернету (негосударственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 89,58 %.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Владимирская область, Томская область, Республика Мордовия, Костромская область, Орловская область, Воронежская область, Республика Адыгея, Волгоградская область, Курганская область, Псковская область.

По показателю «Удельный вес численности студентов-инвалидов в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры (государственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 0,37 %.

В десятку субъектов Российской Федерации с наибольшими значениями показателя входят следующие: Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Чеченская Республика, Республика Дагестан, Республика Адыгея, г. Москва, Рязанская область, Ставропольский край, Астраханская область.

По показателю «Удельный вес численности студентов-инвалидов в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам

магистратуры (негосударственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 0,07 %.

В десятку субъектов Российской Федерации с наибольшими значениями показателя входят следующие: Томская область, Республика Татарстан, Смоленская область, Тульская область, Белгородская область, Карачаево-Черкесская Республика, Свердловская область, Тамбовская область, Ставропольский край, Воронежская область.

По показателю «Объем финансовых средств, поступивших в образовательные организации высшего образования, в расчете на одного студента (государственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 190,16 тысяч рублей.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Чукотский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Сахалинская область, Приморский край, Магаданская область, г. Москва, Ханты-Мансийский автономный округ, Камчатский край, г. Санкт-Петербург, Республика Саха (Якутия).

По показателю «Объем финансовых средств, поступивших в образовательные организации высшего образования, в расчете на одного студента (негосударственные ОО)» среднее по Российской Федерации значение в 2014 г. составило 225,98 тысяч рублей.

В десятку лидеров по значениям показателя входят следующие субъекты Российской Федерации: Республика Тыва, Ямало-Ненецкий автономный округ, Приморский край, Ханты-Мансийский автономный округ, Костромская область, Псковская область, Архангельская область, Республика Бурятия, Ленинградская область, Саратовская область.

## **Развитие системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования**

Оценка качества образования (далее – ОКО) с учетом объективных показателей мониторингов и государственных аттестационных процедур, а также мнений основных участников отношений в сфере образования, является одним из ключевых механизмов управления развитием образования.

Система оценки качества российского образования развивается более 10 лет и на сегодняшний момент уже можно говорить о некоторых эффективно функционирующих элементах этой системы. В связи с этим базовыми задачами развития оценки качества образования в Российской Федерации сегодня становятся формирование и встраивание в общую систему новых элементов оценки качества, таких как учет мнения участников отношений в сфере образования о качестве образовательных услуг и международных мониторингов качества подготовки обучающихся. Именно эти элементы на данный момент являются ключевыми показателями развития данного направления.

### *Удовлетворенность населения качеством образовательных услуг*

В отчетном 2014 году в части реализации обозначенных выше задач развития системы оценки качества образования (далее – СОКО) проведена серьезная работа, которую, однако, можно считать подготовительной по отношению к полноценному внедрению этих элементов в СОКО. Одним из оснований для такого заключения является то, что данные элементы на сегодняшний день разрабатываются и внедряются на федеральном уровне в формате выборочных оценок, а на уровне субъектов Российской Федерации эти разработки носят в основном местный характер, отсутствует единство как в части измерительных материалов, так и в части организационных решений, обеспечивающих процессы ОКО.

Наиболее заметны эти изменения в части разработки и внедрения различных моделей учета мнения участников образовательных отношений. В этом направлении опрос общественного мнения о качестве образовательных услуг осуществляется в рамках серьезных комплексных социологических исследований. С одной стороны, это позволяет гарантировать качество и репрезентативность полученных данных, с другой, - накладывает определенные ограничения на полученные таким образом результаты. В частности, комплексные опросы ограничивают возможности более глубокого исследования особенностей оценки населением качества образования, поскольку не позволяют включить в опросный лист необходимое количество уточняющих вопросов.

На уровне Российской Федерации сегодня, согласно результатам выборочных социологических исследований, можно говорить о серьезном росте удовлетворенности населения качеством образовательных услуг. Если в 2013 году индекс удовлетворенности разными типами образования колебался в промежутке от 50 % до 80 %.

Эти результаты частично совпадают с результатами некоторых других независимых исследований удовлетворенности населения образовательными услугами. Например, в социологическом исследовании, организованном по заказу Общероссийского народного фронта (далее – ОНФ) в апреле-мае 2015 года (общая выборка составила 3 394 респондентов из 10 субъектов Российской Федерации) практически по всем типам образовательных организаций от 84 % до 98 % опрошенных граждан (опрашивались родители обучающихся) в той или иной степени удовлетворены качеством образования, получаемого их детьми. Только при оценке качества профессионального образования уровень удовлетворенности родителей составил чуть более 50 %.

Результаты исследования независимой социологической службы «Фонд Общественное Мнение» (далее - ФОМ), проведенного в октябре 2014 года, которое фокусировалось на оценке россиянами качества образования в стране (общая выборка составила 1500 респондентов – жителей 100 городских и сельских населенных пунктов в 43 субъектах Российской Федерации)

и, в зависимости от типа образовательной организации, показало колебание уровня удовлетворенности от 55 до 67 %, что, при учете высокого процента затрудняющихся в ответе респондентов (от 16 до 32 %), также частично совпадает с результатами проведенных обследований. Как и в предыдущих исследованиях, профессиональное образование вызывает наименьшую степень удовлетворенности качеством у населения.

### *Международные и национальные исследования качества образования*

Важное направление оценки качества образования связано с использованием международных сравнительных исследований, которые представляют ценную информацию об уровне образовательных достижений отечественных учащихся в сравнении с результатами учащихся в других странах.

Лучше всего отношение к данным процедурам оценки в нашей стране демонстрирует участие практически во всех международных исследованиях качества общего образования, проводимых IEA и OECD, начиная с 1988 года.

Международные сравнительные исследования качества образования (далее - МСИ) оказывают сильное влияние на формирование национальной системы оценки качества образования в нашей стране, особенно в ситуации отсутствия национального инструмента мониторинга образовательных достижений до 2014 года – Национальные исследования качества образования (далее - НИКО). МСИ в такой ситуации были одним из надежных источников информации по многим направлениям функционирования системы общего образования, предоставляя сопоставимую информацию, создавая основу для принятия обоснованных управленческих решений.

Аналитический материал о программах, учебниках и требованиях к учебным достижениям школьников в странах мира дал возможность специалистам принять решения о реформировании содержания образования и создании российских образовательных стандартов второго поколения – Федеральные государственные образовательные стандарты, создать новые учебники, а также обновить программы повышения квалификации учителей.

В таких исследованиях как PIRLS (международное исследование по изучению качества чтения и понимания текста), TIMSS (международное исследование по оценке качества математического и естественнонаучного образования) и PISA (международная программа по оценке образовательных достижений 15-летних учащихся) российские ученики 4 и 8 классов показывают высокие результаты по чтению, математике и естественным наукам в сравнение со сверстниками многих стран мира.

Проблема применения полученных знаний и умений для полноценного функционирования в современном обществе, т.е. для решения широкого диапазона задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений по-прежнему остается актуальной для наших школьников, хотя наметился четкий положительный рост.

В 2013 году Российская Федерация приняла участие в исследовании ICILS (международное сравнительное исследование компьютерной и информационной грамотности школьников), в котором также приняли участие страны Европы, Азии, Северной и Южной Америки (21 страна-участница).

Следует отметить ряд основных выводов<sup>[2]</sup>:

- Россия заняла 8-ое место по уровню компьютерной и информационной грамотности (далее - КИ-грамотность) школьников среди стран-участниц. Более высокий уровень КИ-грамотности продемонстрировали школьники из Чехии, Австралии, Польши, Норвегии и Кореи;

- несмотря на то, что учащиеся выросли в эпоху информации и ИКТ, это не является гарантией высокого уровня продемонстрированных результатов, а значит, следует целенаправленно развивать необходимые умения и навыки;

- 62 % российских школьников продемонстрировали средний уровень КИ-грамотности, 36 % учащихся продемонстрировали низкий уровень КИ-грамотности, и только 2 % школьников достигли наивысшего уровня, который предполагает навыки критического мышления при поиске информации в Интернете;

---

<sup>[2]</sup> По данным Национального фонда подготовки кадров за 2015 год.

- в России 34 % учеников мегаполисов (города с населением более 1 миллиона человек) показали 3-й и 4-й уровень КИ-грамотности, что в три с лишним раза превышает успехи сельских учеников (9 %). Не достигают первого уровня КИ-грамотности в селе 19 % учеников, в мегаполисе – всего 3 %;

- применение ИКТ в школе по-прежнему носит ограниченный характер;
- только половина учителей во всех странах-участницах, по их собственным оценкам, являются уверенными пользователями ИКТ, причем этот показатель практически не зависит от возраста.

Основываясь на данных МСИ, российская система образования демонстрирует положительный прогресс, свидетельствуя об использовании полученных результатов и целенаправленной работе над повышением качества образования.

В Российской Федерации до 2014 года уже были реализованы отдельные успешные проекты в области создания измерительного инструментария, позволяющего оценивать образовательные достижения школьников. Однако, несмотря на это, масштабные национальные мониторинги, в отличие от национальных экзаменов, пока делают только первые шаги, и здесь возникает множество трудностей, требующих нахождения оптимальных путей решения.

Как уже упоминалось ранее, 2014 году по инициативе Рособнадзора в Российской Федерации начата реализация программы НИКО, что является серьезным шагом по совершенствованию системы оценки качества образования в нашей стране.

Международный опыт говорит о ценности получения информации для принятия управленческих решений в ходе проведения национальных мониторингов не только на уровне страны или групп регионов, но и на уровне отдельного субъекта Российской Федерации. Такая потребность отмечается и региональными специалистами. Однако, учитывая текущий характер формирования выборки НИКО, пока это сделать невозможно, что можно считать перспективным направлением дальнейшего развития исследования наряду

с добавлением учета контекстных данных, в том числе социально-экономического статуса семьи.

### *Региональные системы оценки качества образования*

Возможность использования результатов национальных и международных мониторингов и сопоставительных исследований для развития региональных образовательных систем является важным дополнением к региональным системам оценки качества образования (далее - РСОКО).

В части РСОКО в прошедшем году приоритетным направлением развития стало внедрение механизмов независимой оценки качества образования, которая регламентируется статьей 95 Федерального закона. Была проделана работа по подготовке нормативных актов в целях обеспечения процессов формирования независимой ОКО в субъектах Российской Федерации. В декабре 2014 года был издан приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 5 декабря 2014 г. № 1547 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность», включающий перечень обязательных показателей, которые должны использовать регионы при проведении независимой ОКО. В апреле 2015 года Министерством образования и науки Российской Федерации была утверждена и разослана в регионы новая редакция Методических рекомендаций по проведению независимой оценки деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность. Данная редакция, по мнению экспертов, носит более инструментальный характер и раскрывает многие значимые подходы в части развития региональных систем независимой ОКО.

В целом можно отметить, что одним из направлений развития системы ОКО стало повышение объективности всех используемых оценочных процедур, а также повышение степени охвата образовательных организаций инструментами независимой системы оценки качества образования, что наиболее наглядно демонстрирует ряд субъектов Российской Федерации, лидирующих в развитии

РСОКО: Красноярский и Хабаровский края, Новосибирская, Псковская, Томская и Ярославская области, Республики Алтай, Татарстан и Чувашия, Ямало-Ненецкий автономный округ, а также города федерального значения Москва и Санкт-Петербург.

Наибольшее внимание в области развития системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования уделяется уровню общего образования. Именно он характеризуется наивысшим количеством разработанных инструментов для оценки образовательных достижений учащихся, наиболее проработанными региональными рейтингами общеобразовательных организаций, различными интерактивными системами, предназначенными для представления информации всем заинтересованным группам пользователей. Однако наметилась тенденция создания измерительных материалов и для оценки качества профессионального уровня образования (например, в Новосибирской, Самарской, Псковской, Калининградской областях, Красноярском и Хабаровском краях и других регионах).

В данный момент идут активные процессы формирования институциональной и нормативно-правовой базы для функционирования РСОКО с учетом последних изменений в законодательстве, а также накопленного опыта в этой области.

### *Информационная открытость*

Вопросы информационной открытости системы образования в Мониторинге системы образования рассматриваются через организационно-правовую возможность общественности участвовать в управлении образовательными организациями. В связи с этим основной показатель в этой части: «Удельный вес числа общеобразовательных организаций, в которых созданы коллегиальные органы управления, в общем числе общеобразовательных организаций». В 2014 году его значение для государственных образовательных организаций составило 52,8 %.

Понятие «коллегиальный орган управления» установлено статьей 26 Федерального закона, согласно которой управление образовательной организацией осуществляется на основе сочетания принципов единоначалия и коллегиальности. Таким образом, в образовательных организациях формируются органы коллегиального управления, к которым относятся общее собрание (конференция) работников образовательной организации, педагогический совет. Кроме того могут создаваться попечительский совет, управляющий совет, наблюдательный совет и другие коллегиальные органы управления, предусмотренные уставом соответствующей образовательной организации, в состав которых входят представители не только педагогической, но и родительской, ученической и иной общественности.

В этой части и возникает некоторое непонимание терминологии, поскольку до принятия данного закона коллегиальными органами управления считались органы государственно-общественного управления. В связи с этим некоторые школы до сих пор под категорией «коллегиальных органов управления» указывают исключительно органы с участием непедagogической общественности, которые, действительно, существуют не во всех общеобразовательных организациях. Подобное разночтение может быть устранено внесением корректировки в формы государственного статистического наблюдения.

Однако, учитывая полученные данные, следует отметить довольно высокий уровень дифференциации регионов: от 100 % в Хабаровском крае до 17 % в Ивановской области. Причем, судя по имеющимся данным государственной статистики, эта дифференциация усилилась по сравнению с 2013 годом.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Материалы о развитии начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования



Рис. 1. Охват детей начальным общим, основным общим и средним общим образованием (отношение численности учащихся, осваивающих образовательные программы начального общего, основного общего или среднего общего образования, к численности детей в возрасте 7–17 лет) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

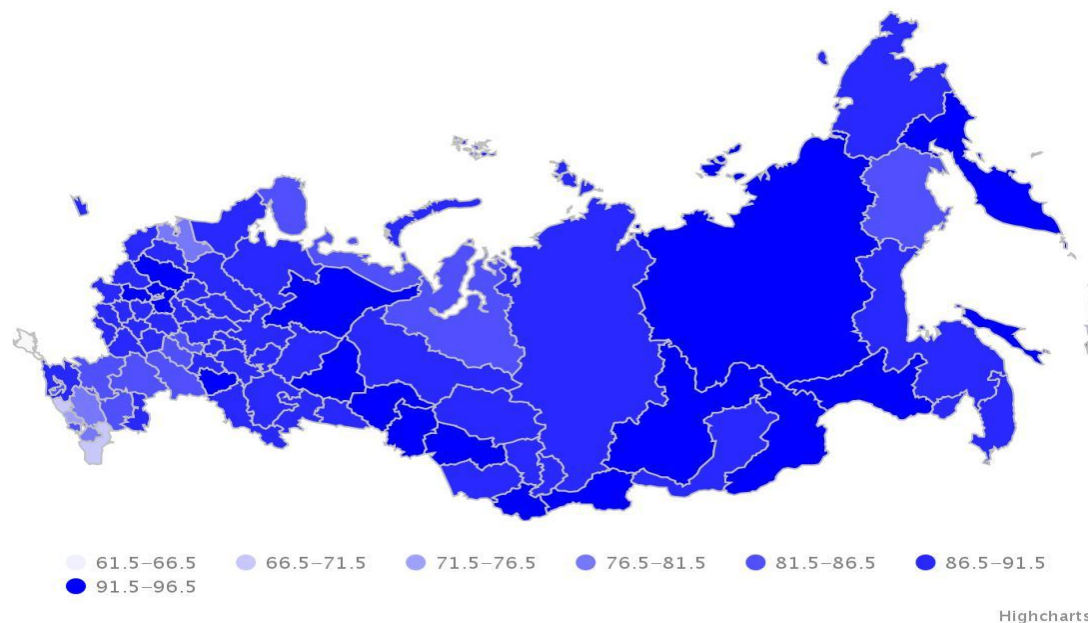
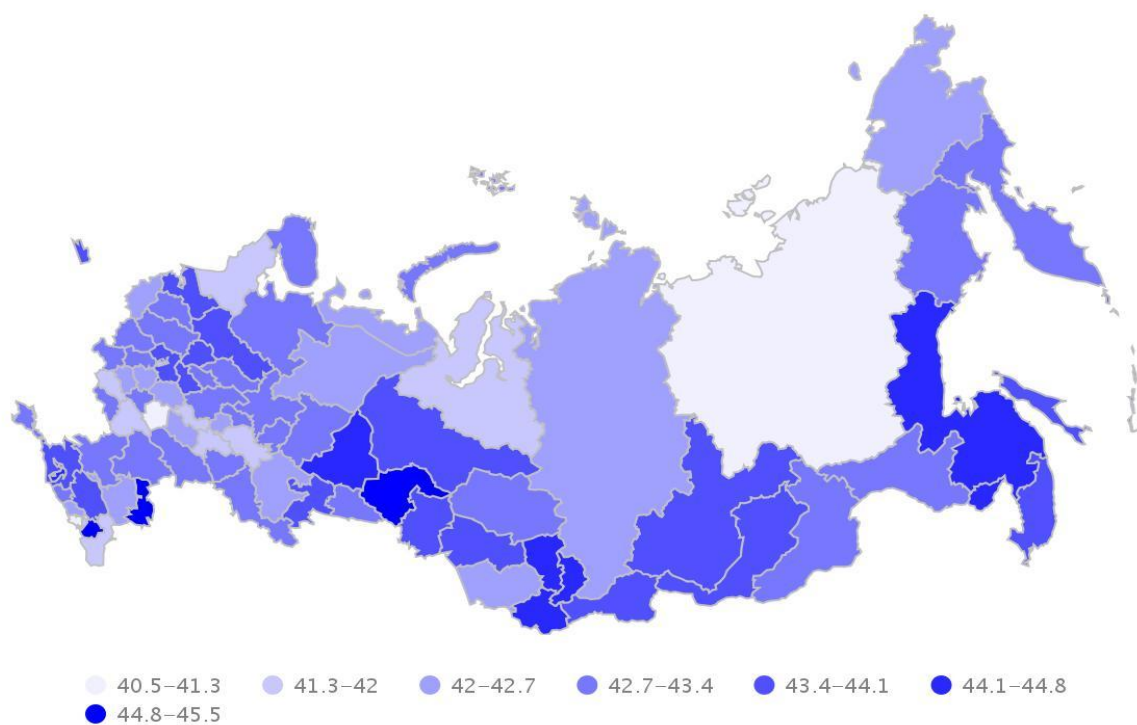
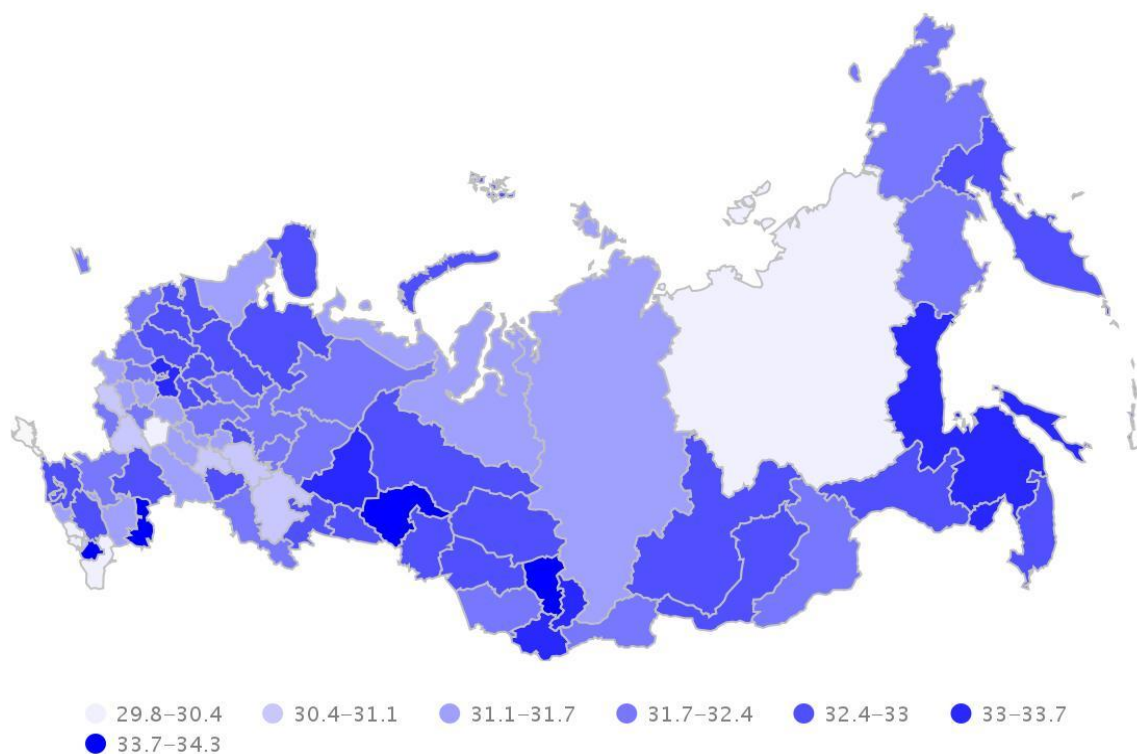


Рис. 2. Охват детей начальным общим, основным общим и средним общим образованием (отношение численности учащихся, осваивающих образовательные программы начального общего, основного общего или среднего общего образования, к численности детей в возрасте 7–17 лет) в субъектах Российской Федерации в 2013 г.



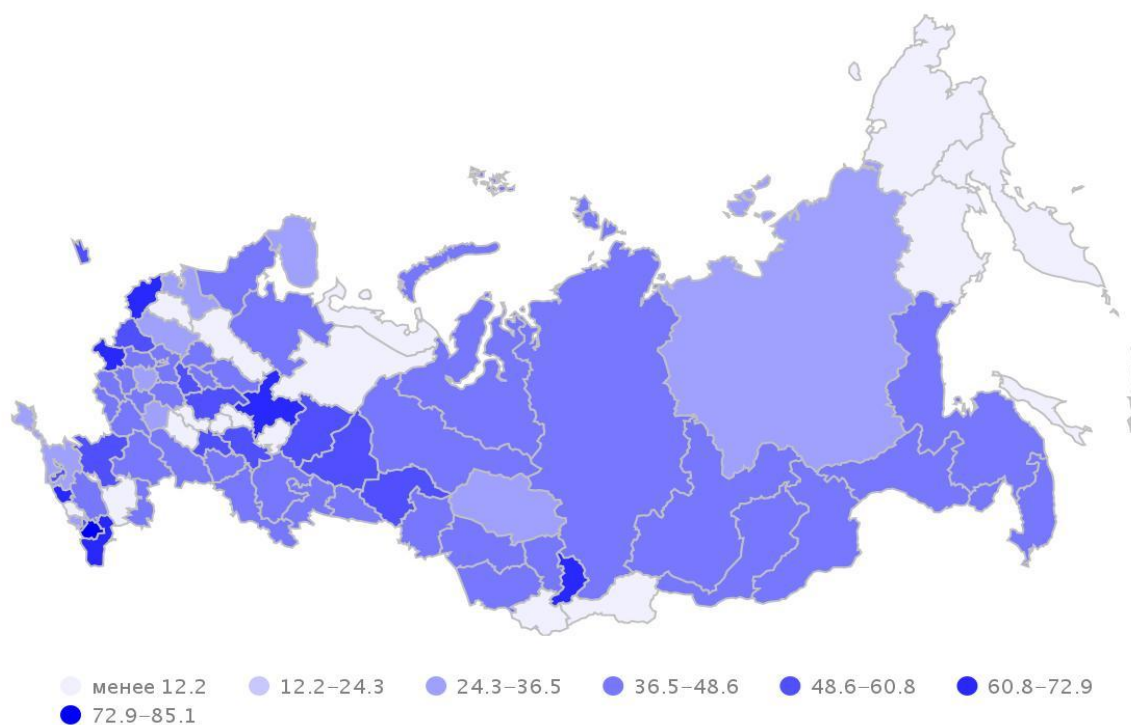
Highcharts.com

Рис. 3. Удельный вес численности учащихся общеобразовательных организаций, обучающихся в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом, в общей численности учащихся общеобразовательных организаций (государственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.



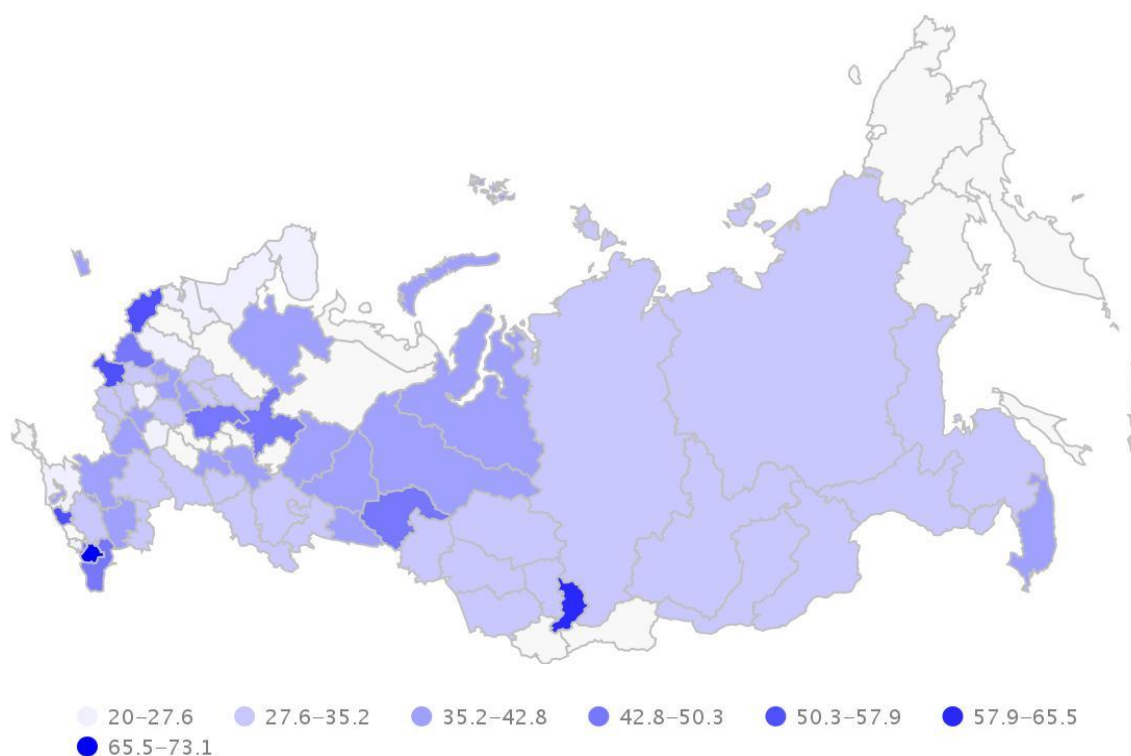
Highcharts.com

Рис. 4. Удельный вес численности учащихся общеобразовательных организаций, обучающихся в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом, в общей численности учащихся общеобразовательных организаций (государственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2013 г.



Highcharts.com

Рис. 5. Удельный вес численности учащихся общеобразовательных организаций, обучающихся в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом, в общей численности учащихся общеобразовательных организаций (негосударственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.



Highcharts.com

Рис. 6. Удельный вес численности учащихся общеобразовательных организаций, обучающихся в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом, в общей численности учащихся общеобразовательных организаций (негосударственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2013 г.

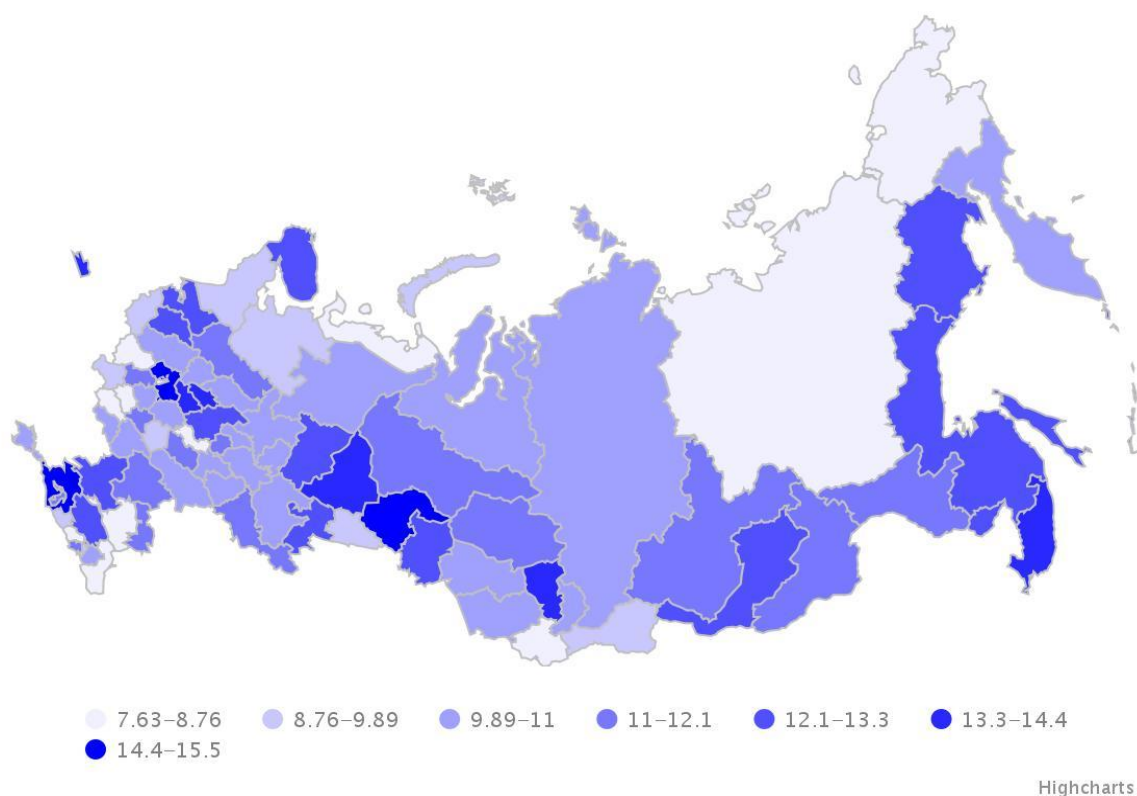


Рис. 7. Численность учащихся в общеобразовательных организациях в расчете на 1 педагогического работника (государственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

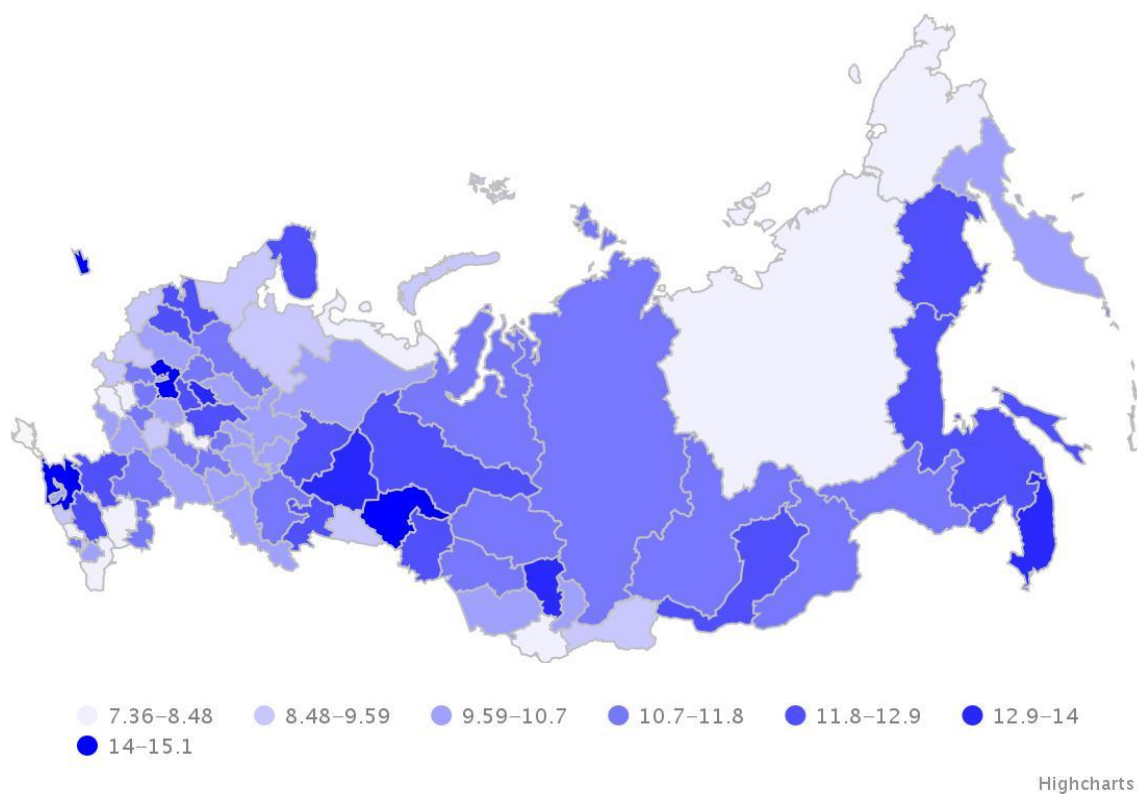
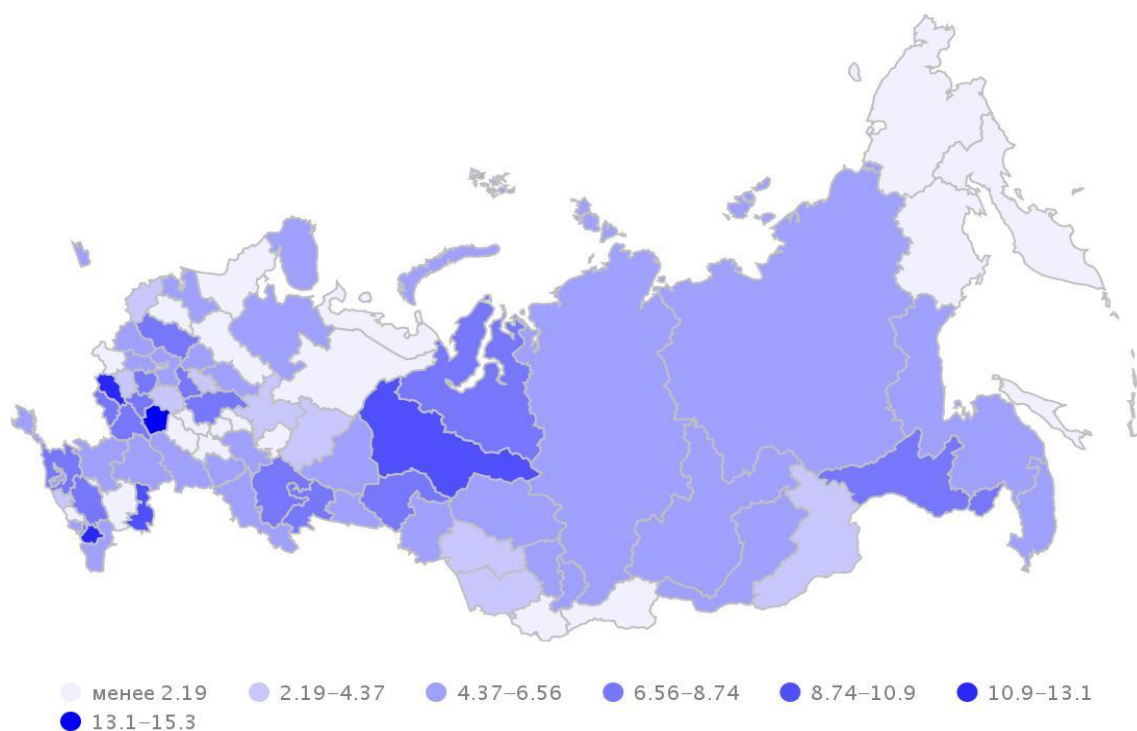
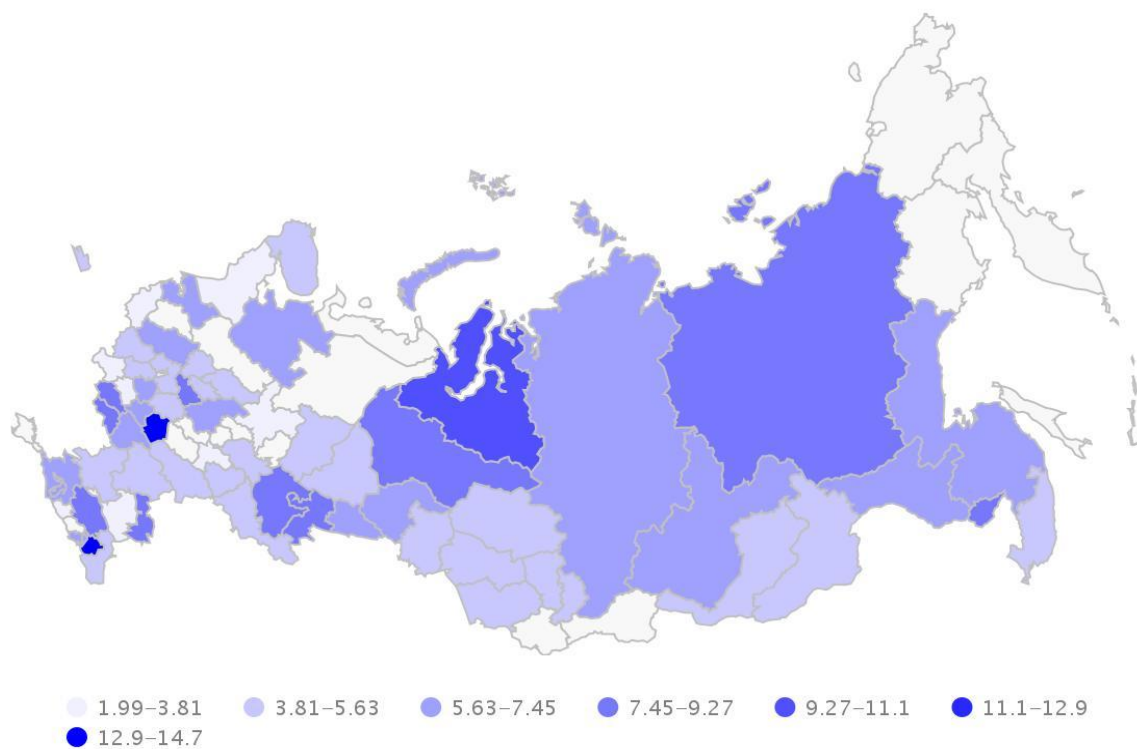


Рис. 8. Численность учащихся в общеобразовательных организациях в расчете на 1 педагогического работника (государственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2013 г.



Highcharts.com

Рис. 9. Численность учащихся в общеобразовательных организациях в расчете на 1 педагогического работника (негосударственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.



Highcharts.com

Рис. 10. Численность учащихся в общеобразовательных организациях в расчете на 1 педагогического работника (негосударственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2013 г.

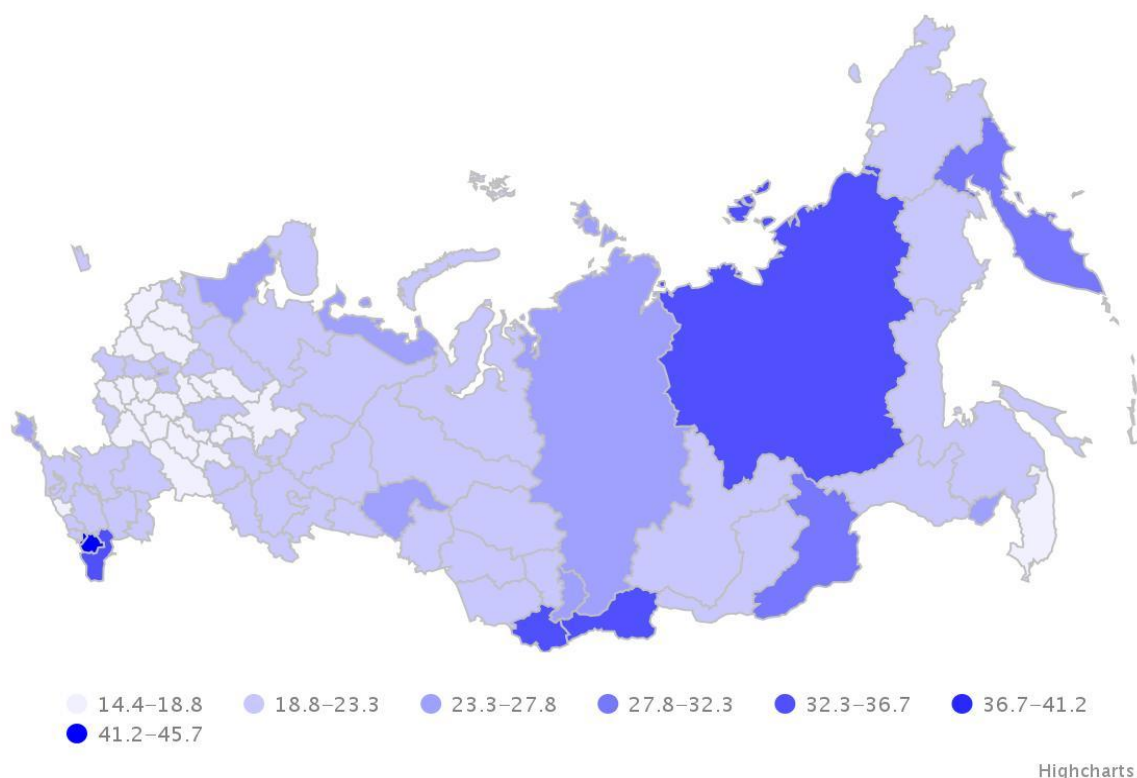


Рис. 11. Удельный вес численности учителей в возрасте до 35 лет в общей численности учителей общеобразовательных организаций (государственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

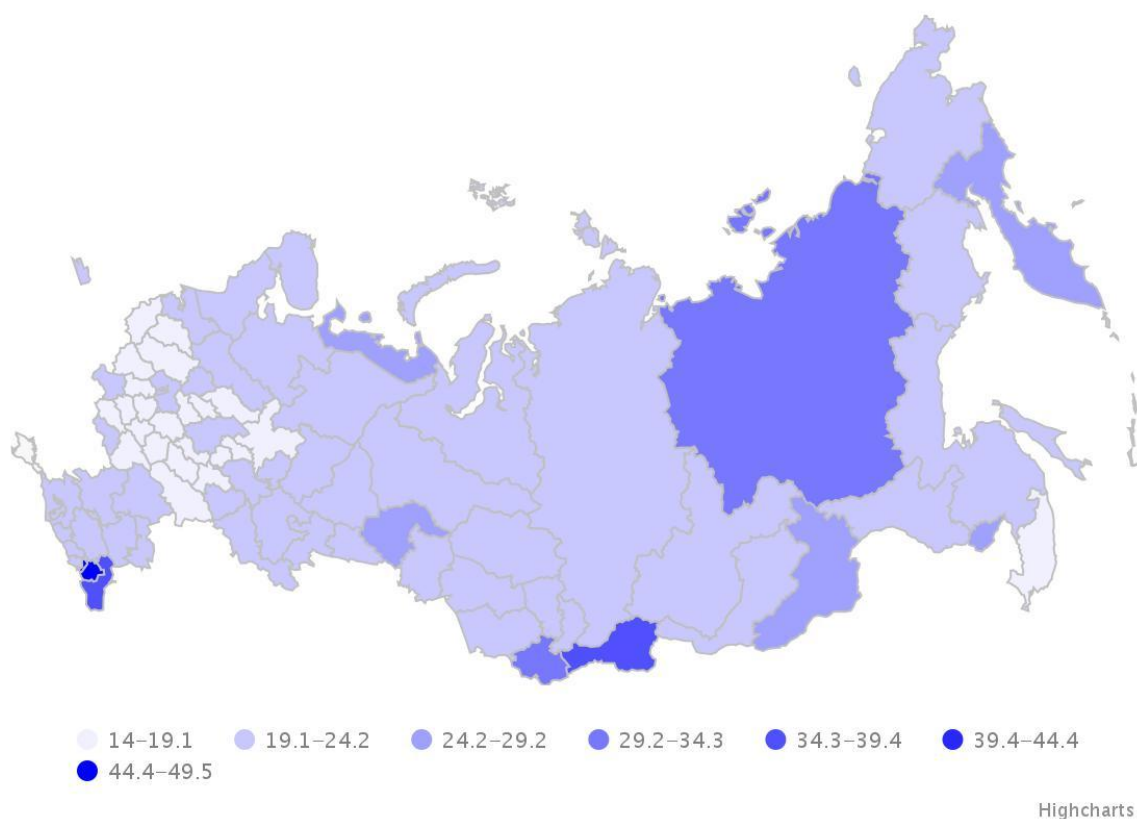


Рис. 12. Удельный вес численности учителей в возрасте до 35 лет в общей численности учителей общеобразовательных организаций (государственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2013 г.

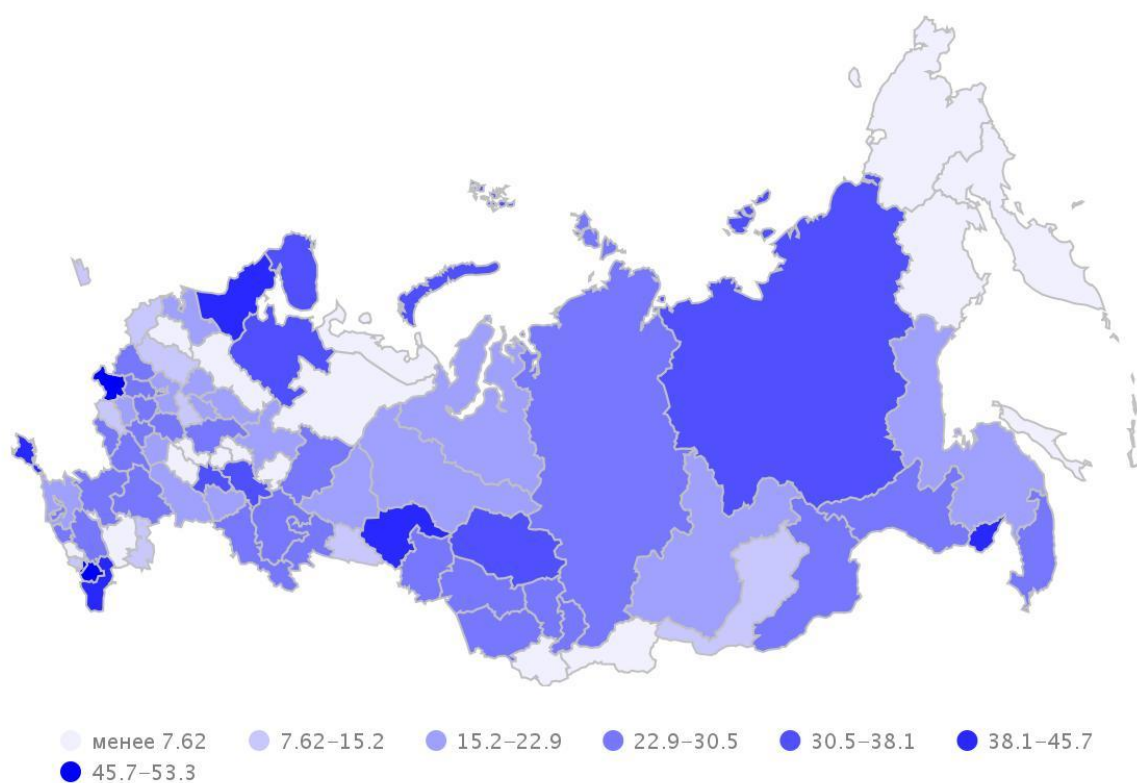


Рис. 13. Удельный вес численности учителей в возрасте до 35 лет в общей численности учителей общеобразовательных организаций (негосударственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

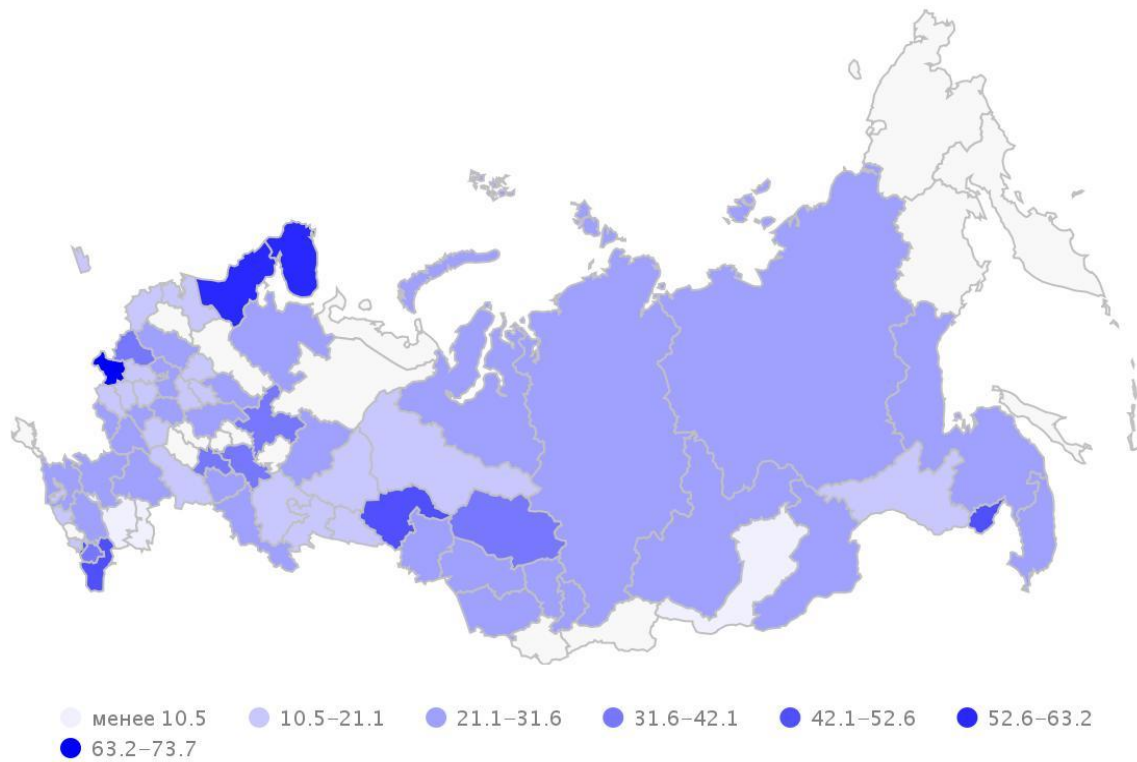


Рис. 14. Удельный вес численности учителей в возрасте до 35 лет в общей численности учителей общеобразовательных организаций (негосударственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2013 г.

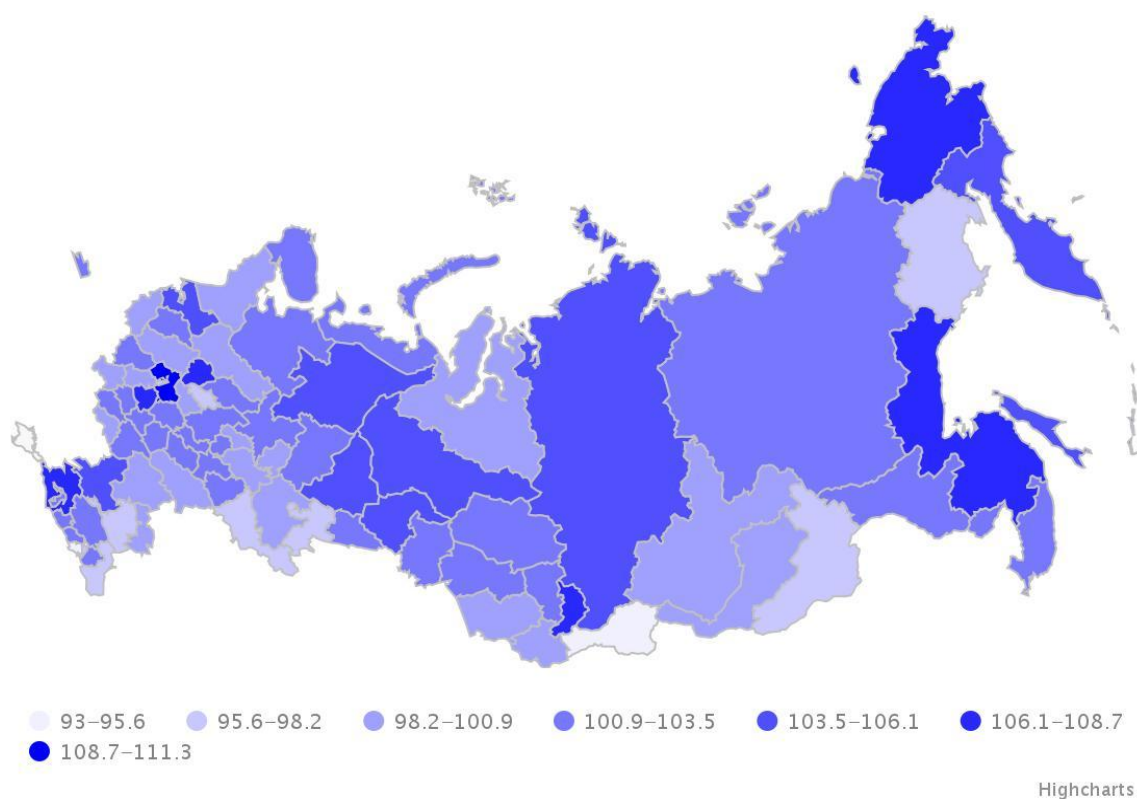


Рис. 15. Отношение среднемесячной заработной платы педагогических работников государственных и муниципальных общеобразовательных организаций к среднемесячной заработной плате (учителей) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

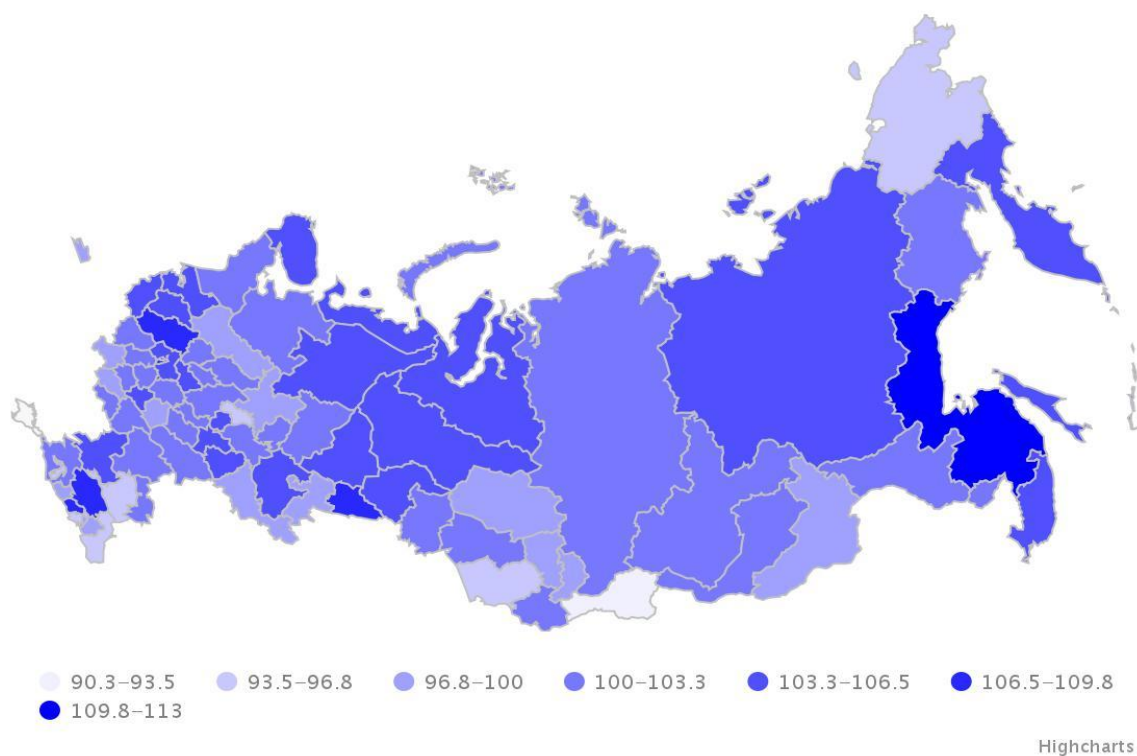


Рис. 16. Отношение среднемесячной заработной платы педагогических работников государственных и муниципальных общеобразовательных организаций к среднемесячной заработной плате (учителей) в субъектах Российской Федерации в 2013 г.

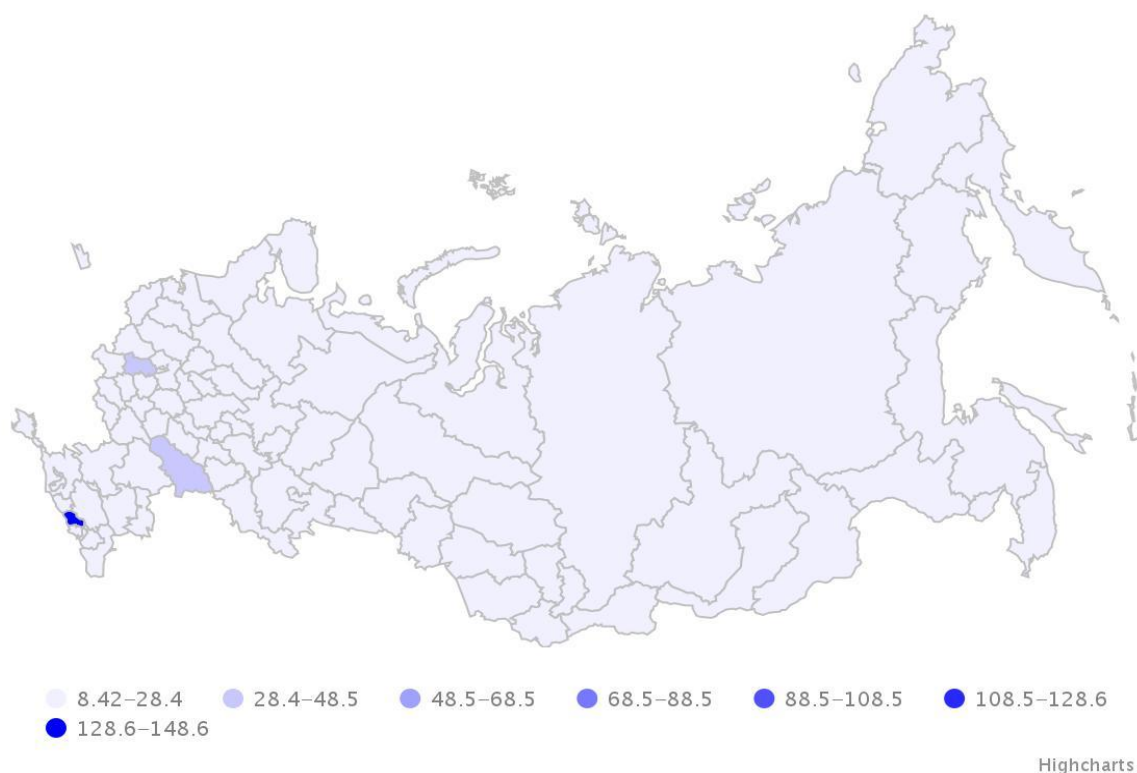


Рис. 17. Общая площадь всех помещений общеобразовательных организаций в расчете на одного учащегося (государственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

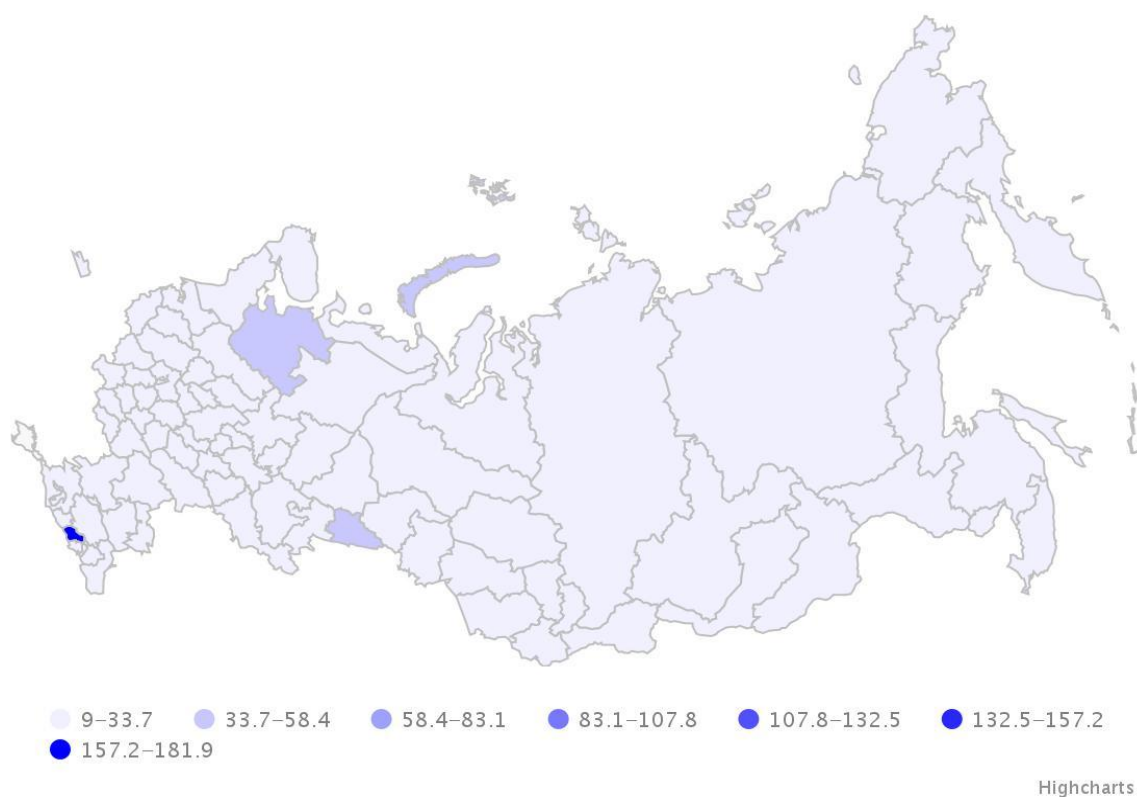
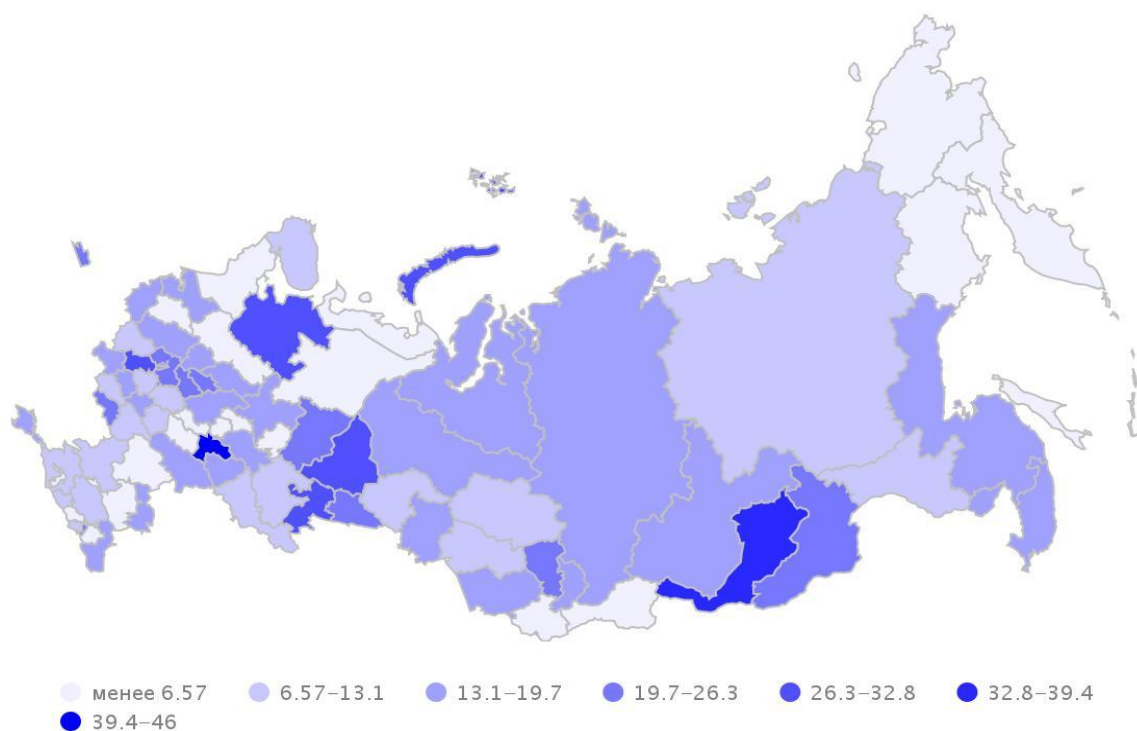
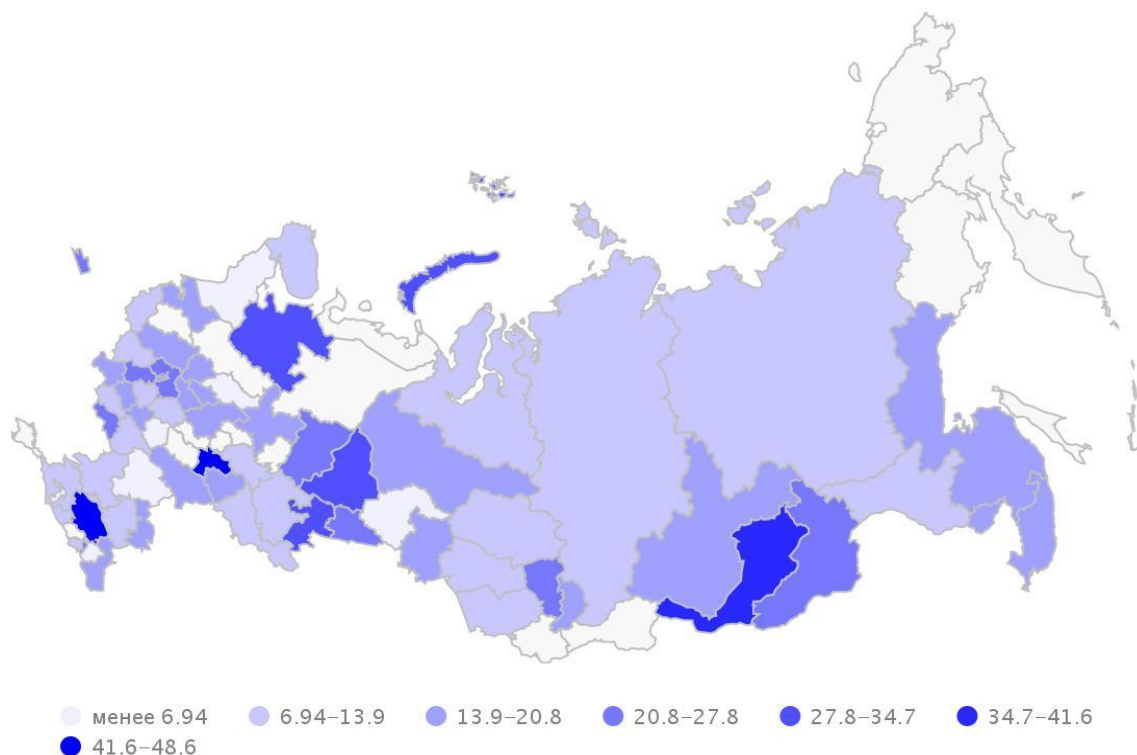


Рис. 18. Общая площадь всех помещений общеобразовательных организаций в расчете на одного учащегося (государственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2013 г.



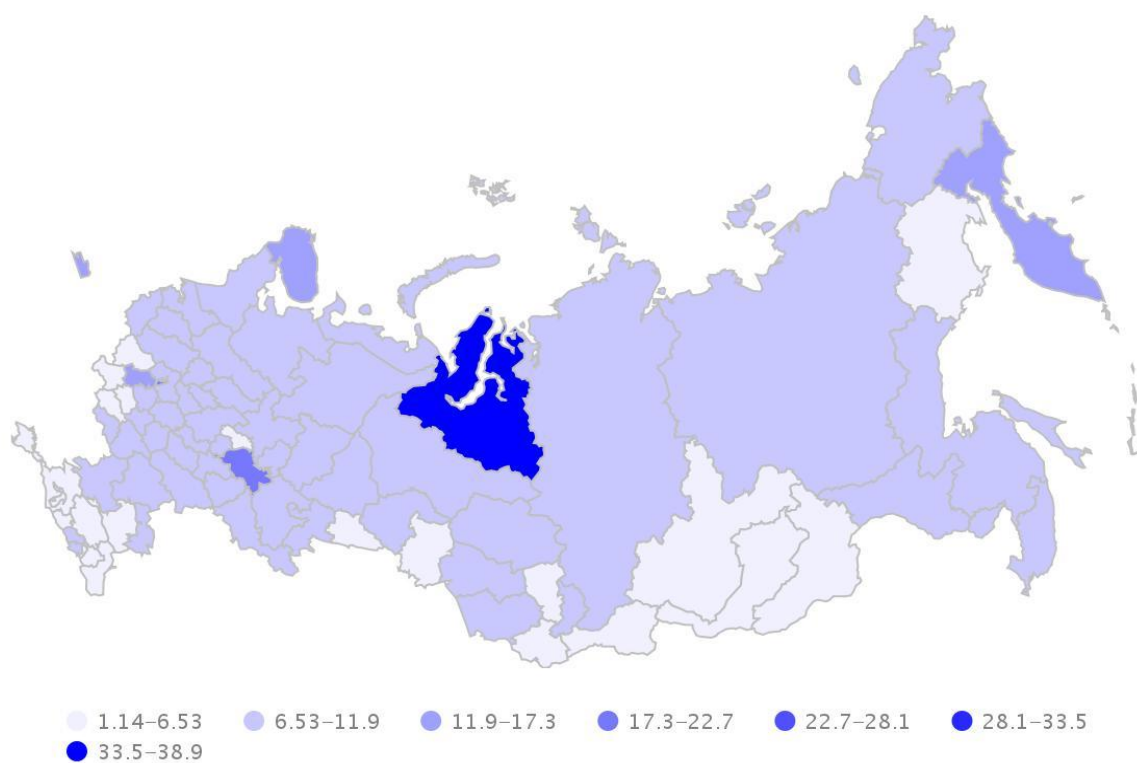
Highcharts.com

Рис. 19. Общая площадь всех помещений общеобразовательных организаций в расчете на одного учащегося (негосударственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.



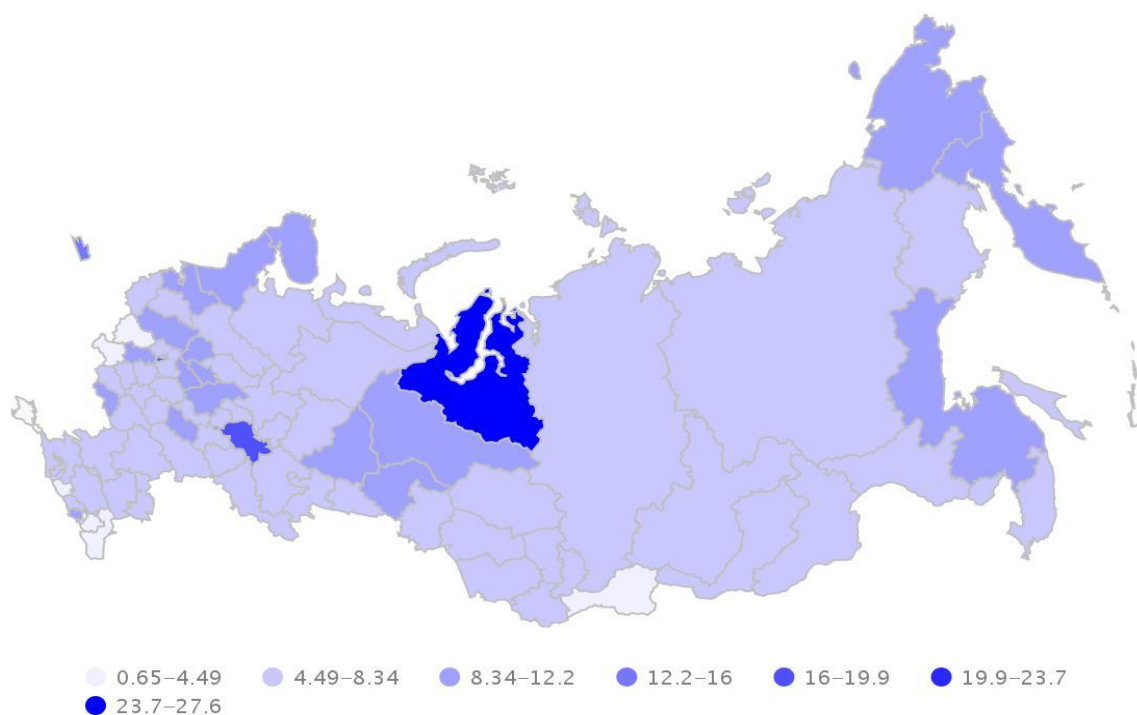
Highcharts.com

Рис. 20. Общая площадь всех помещений общеобразовательных организаций в расчете на одного учащегося (негосударственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2013 г.



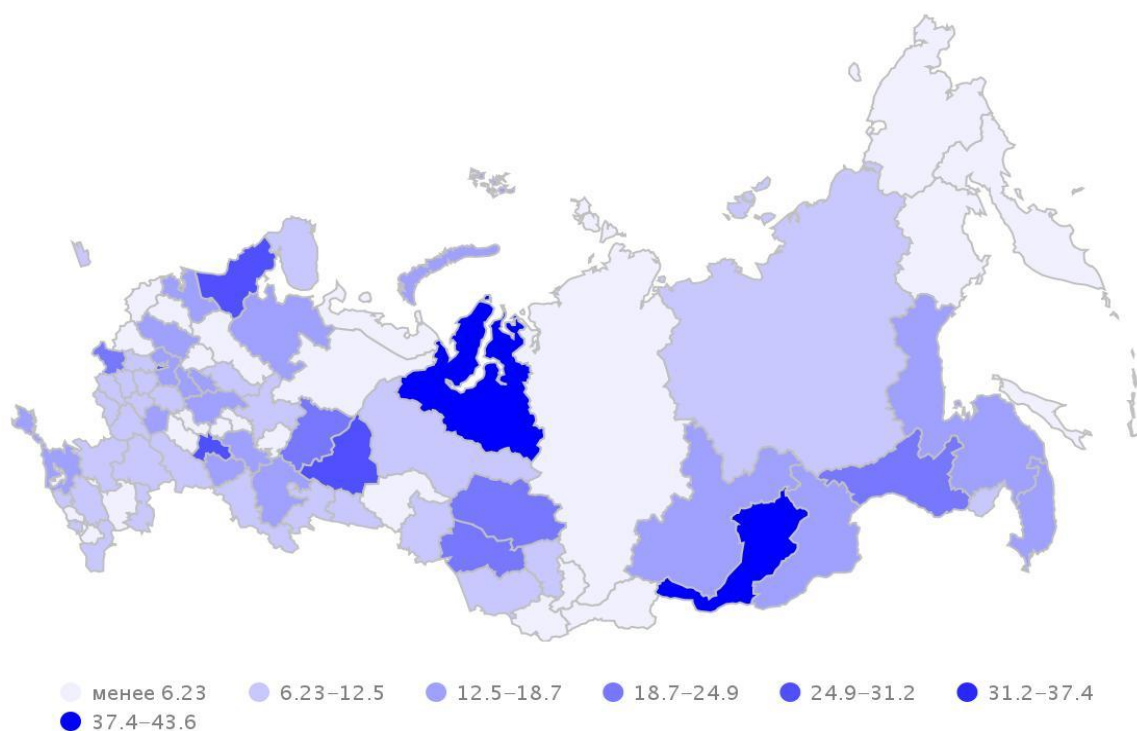
Highcharts.com

Рис. 21. Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 учащихся общеобразовательных организаций: всего имеющих доступ к Интернету (государственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.



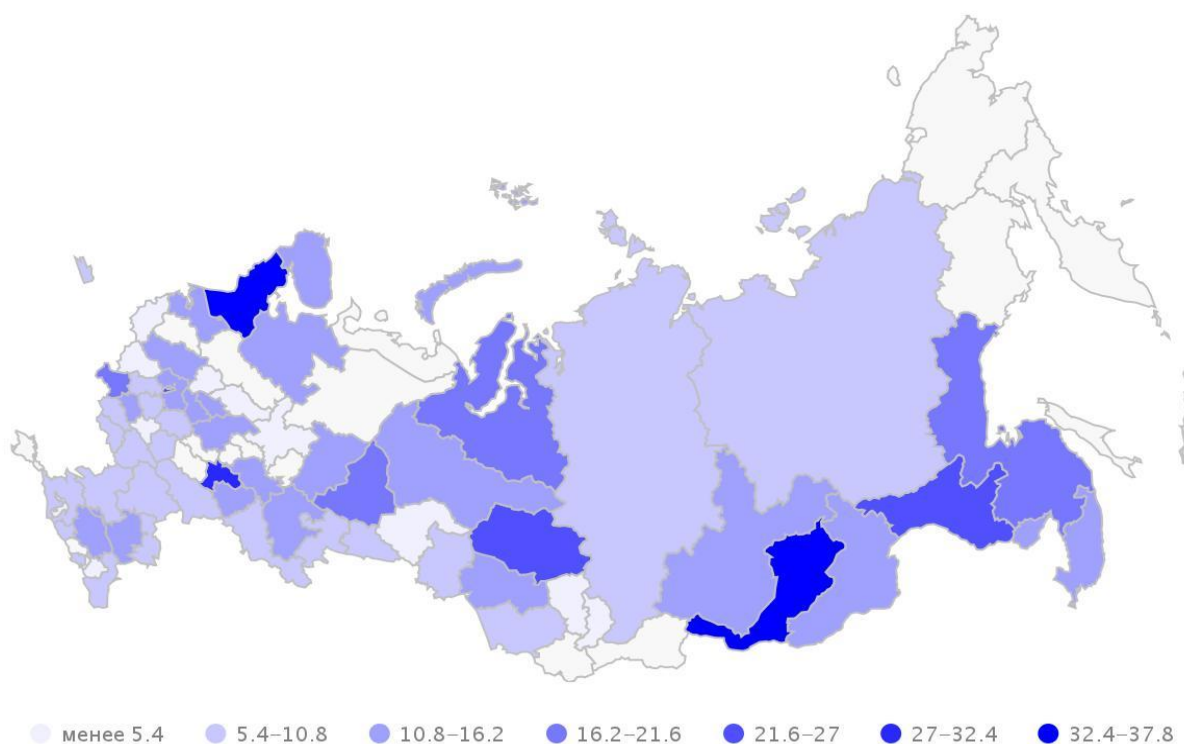
Highcharts.com

Рис. 22. Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 учащихся общеобразовательных организаций: всего имеющих доступ к Интернету (государственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2013 г.



Highcharts.com

Рис. 23. Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 учащихся общеобразовательных организаций: всего имеющих доступ к Интернету (негосударственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.



Highcharts.com

Рис. 24. Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 учащихся общеобразовательных организаций: всего имеющих доступ к Интернету (негосударственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2013 г.

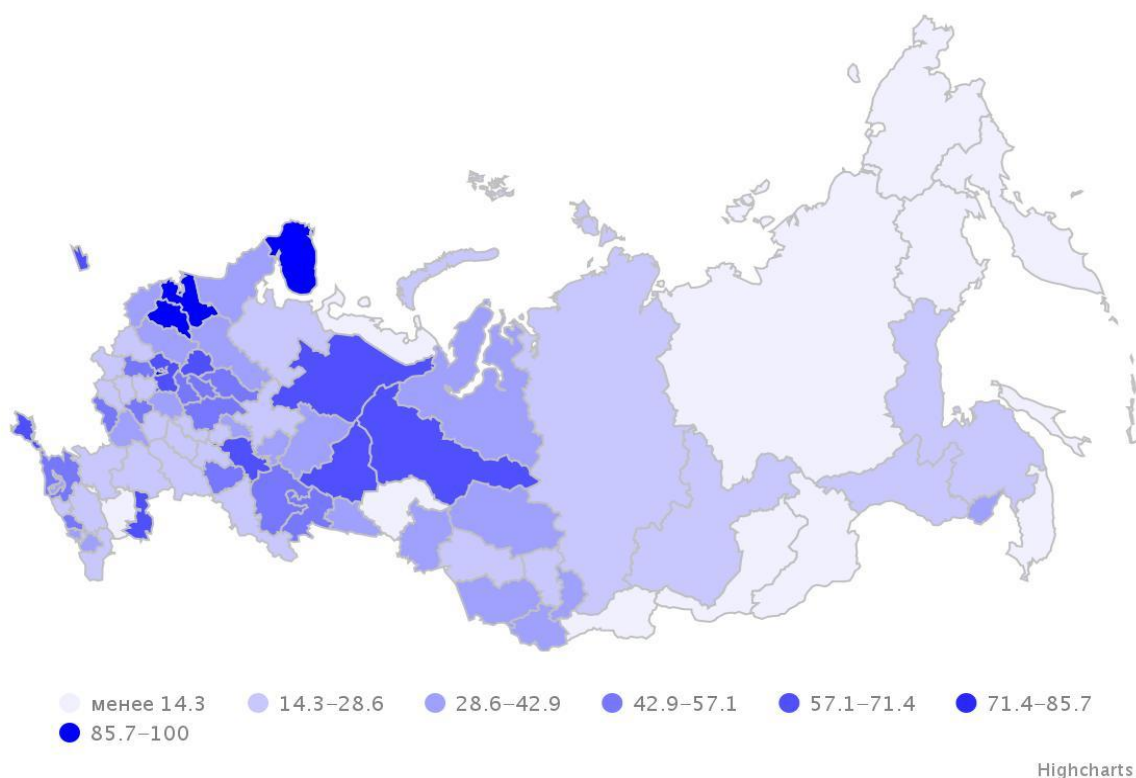


Рис. 25. Удельный вес числа общеобразовательных организаций, имеющих скорость подключения к сети Интернет от 1 Мбит/с и выше, в общем числе общеобразовательных организаций, подключенных к сети Интернет (государственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

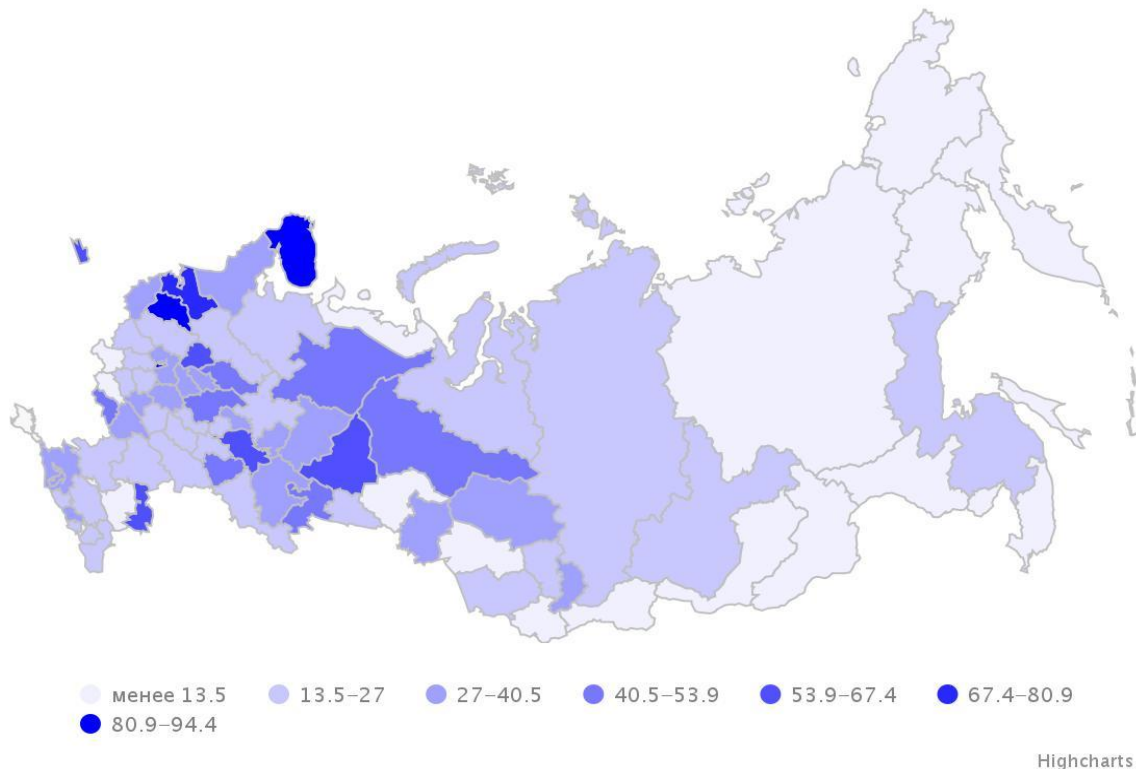


Рис. 26. Удельный вес числа общеобразовательных организаций, имеющих скорость подключения к сети Интернет от 1 Мбит/с и выше, в общем числе общеобразовательных организаций, подключенных к сети Интернет (государственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2013 г.

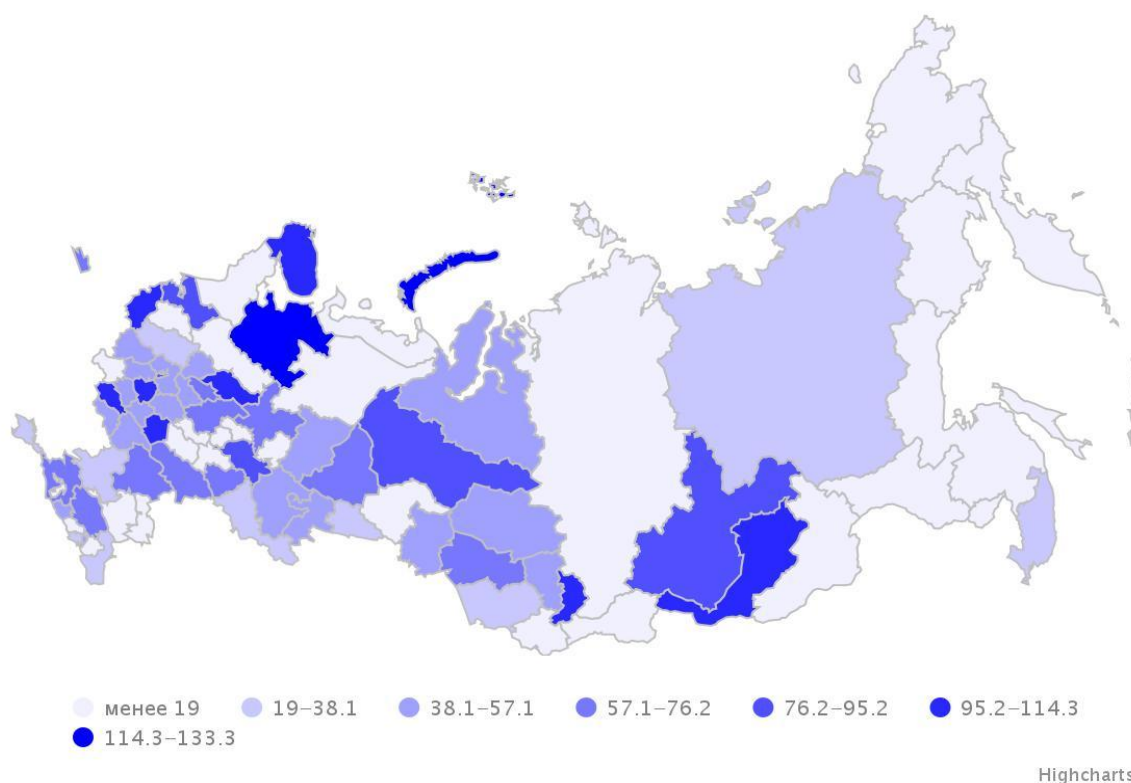


Рис. 27. Удельный вес числа общеобразовательных организаций, имеющих скорость подключения к сети Интернет от 1 Мбит/с и выше, в общем числе общеобразовательных организаций, подключенных к сети Интернет (негосударственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

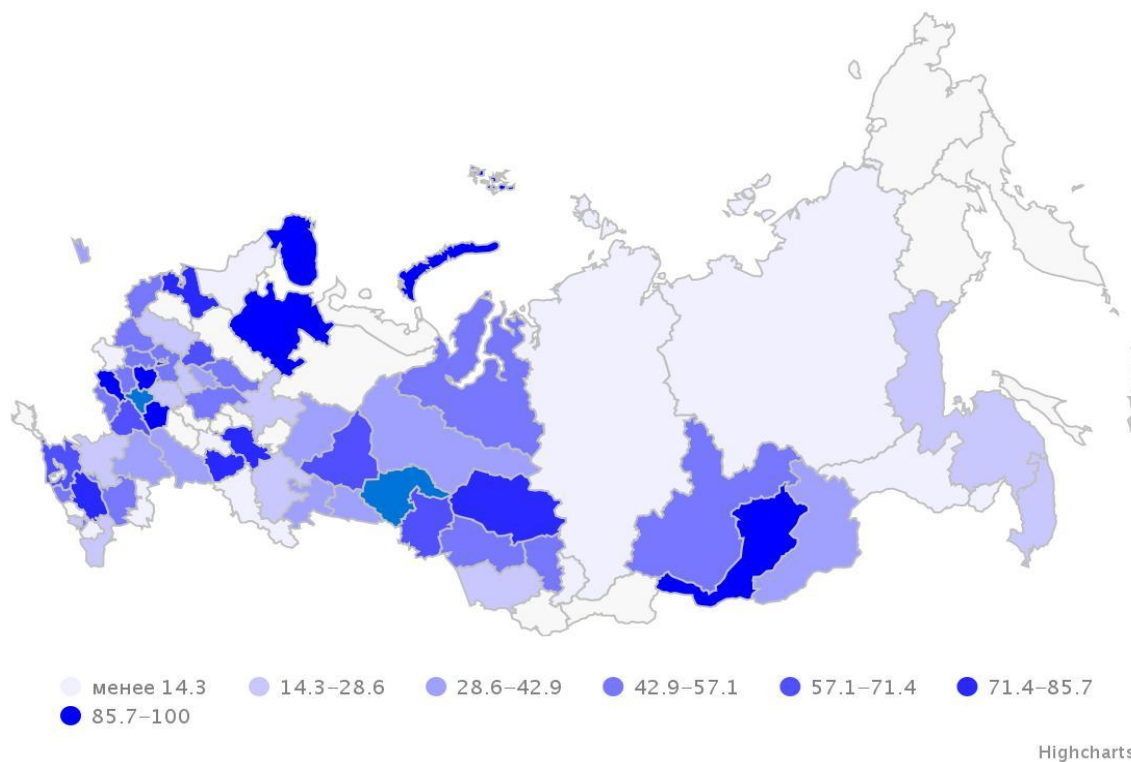
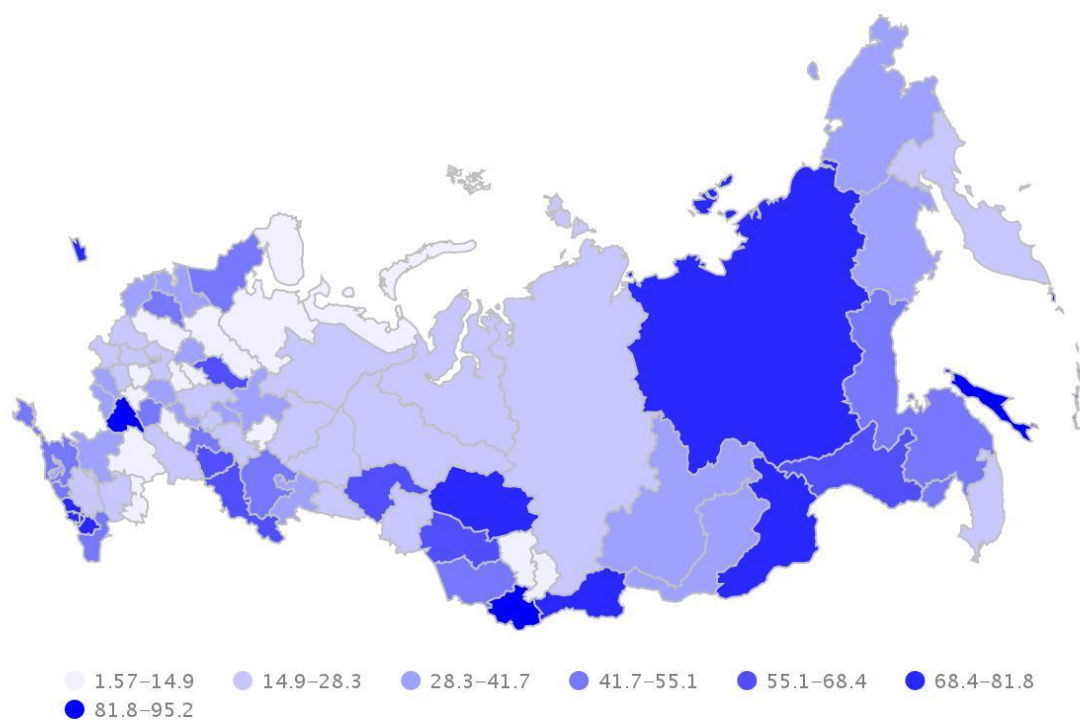
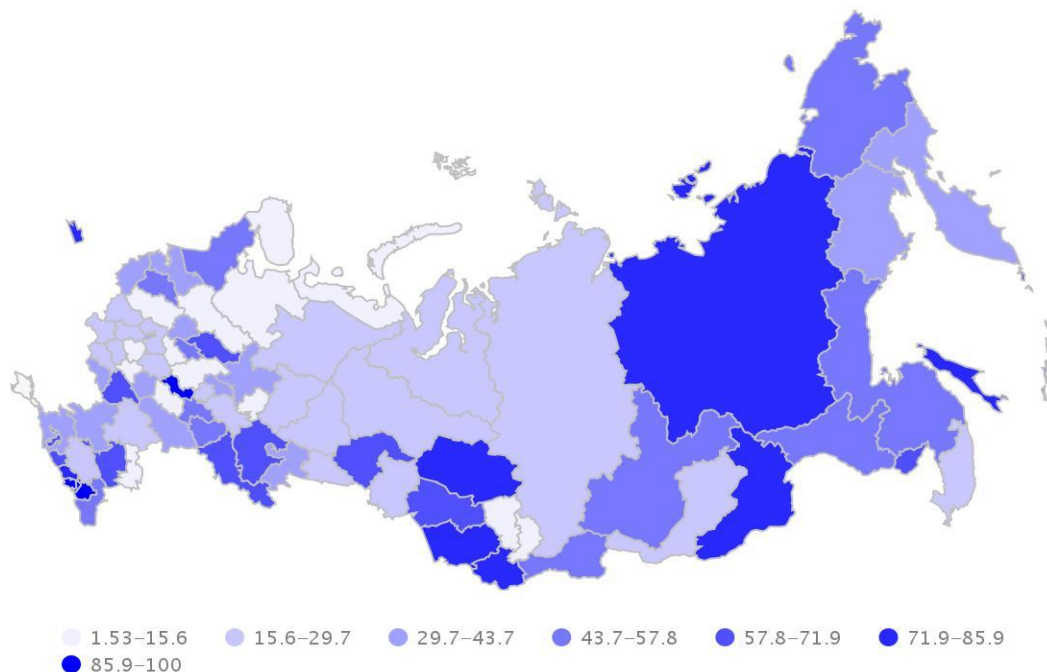


Рис. 28. Удельный вес числа общеобразовательных организаций, имеющих скорость подключения к сети Интернет от 1 Мбит/с и выше, в общем числе общеобразовательных организаций, подключенных к сети Интернет (негосударственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2013 г.



Highcharts.com

Рис. 29. Удельный вес численности детей с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся в классах, не являющихся специальными (коррекционными), общеобразовательных организаций, в общей численности детей с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся в общеобразовательных организациях в субъектах Российской Федерации в 2014 г.



Highcharts.com

Рис. 30. Удельный вес численности детей с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся в классах, не являющихся специальными (коррекционными), общеобразовательных организаций, в общей численности детей с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся в общеобразовательных организациях в субъектах Российской Федерации в 2013 г.

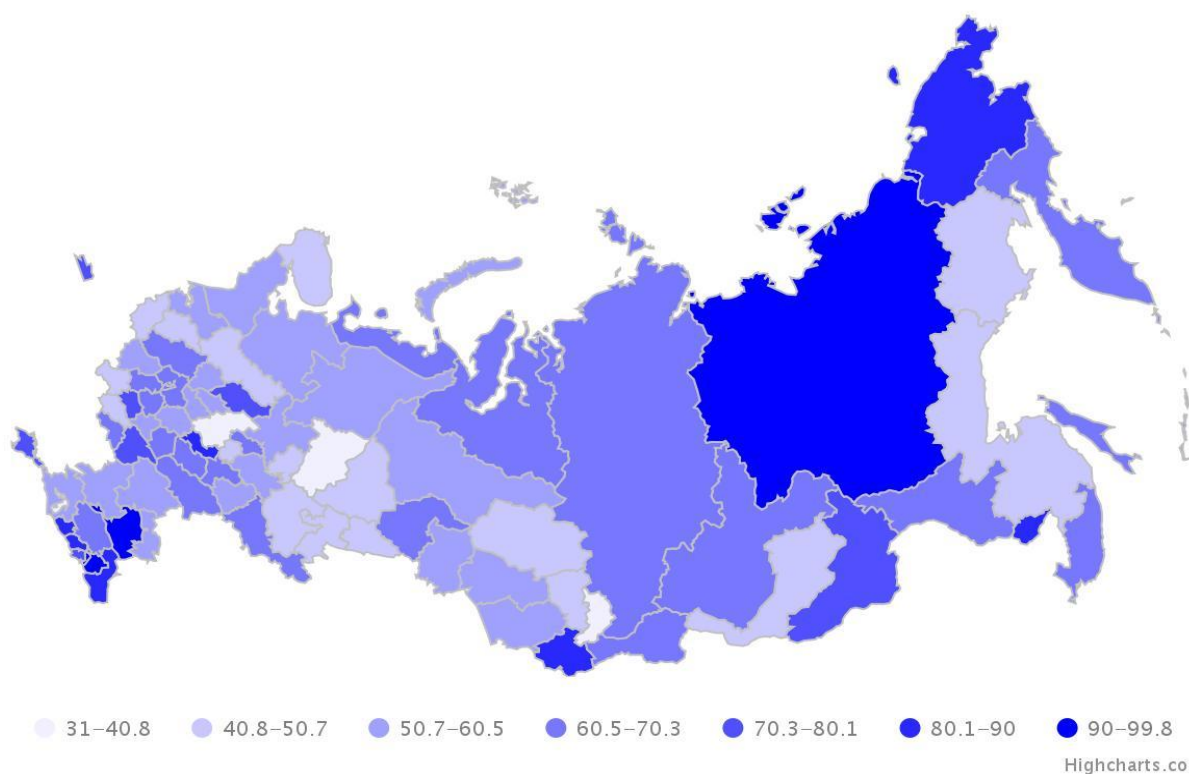


Рис. 31. Удельный вес численности детей-инвалидов, обучающихся в классах, не являющихся специальными (коррекционными), общеобразовательных организаций, в общей численности детей-инвалидов, обучающихся в общеобразовательных организациях в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

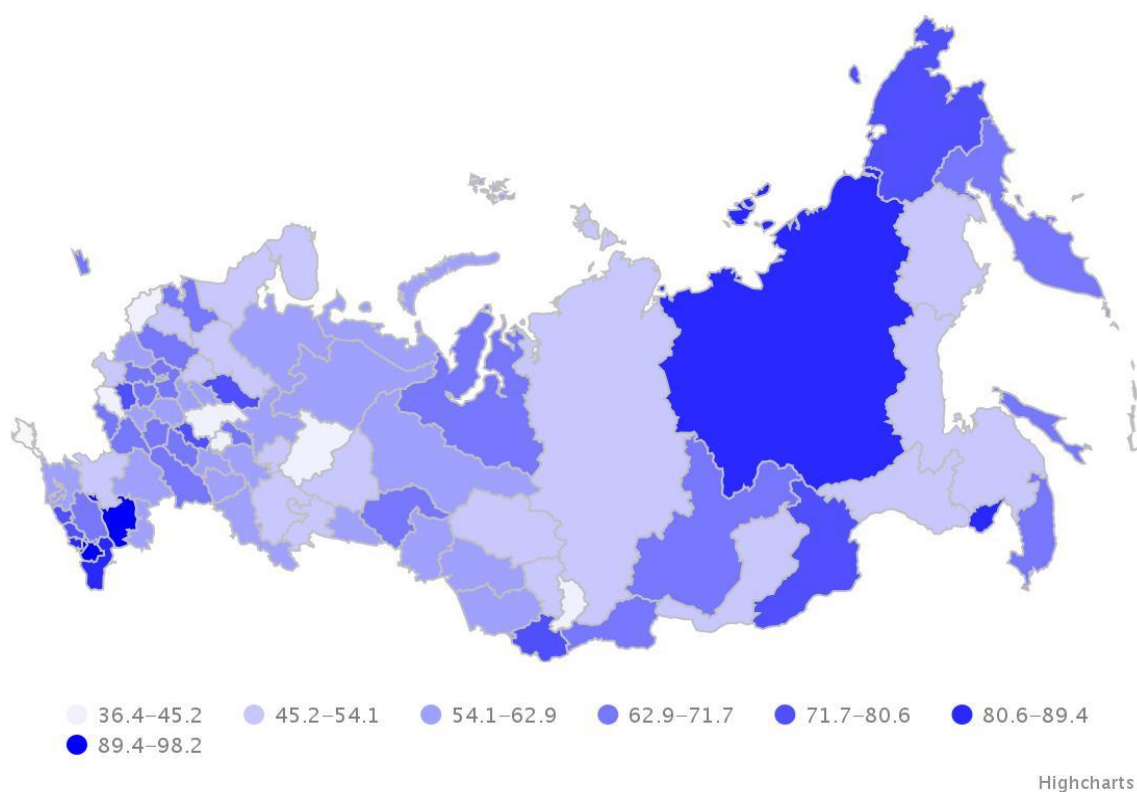
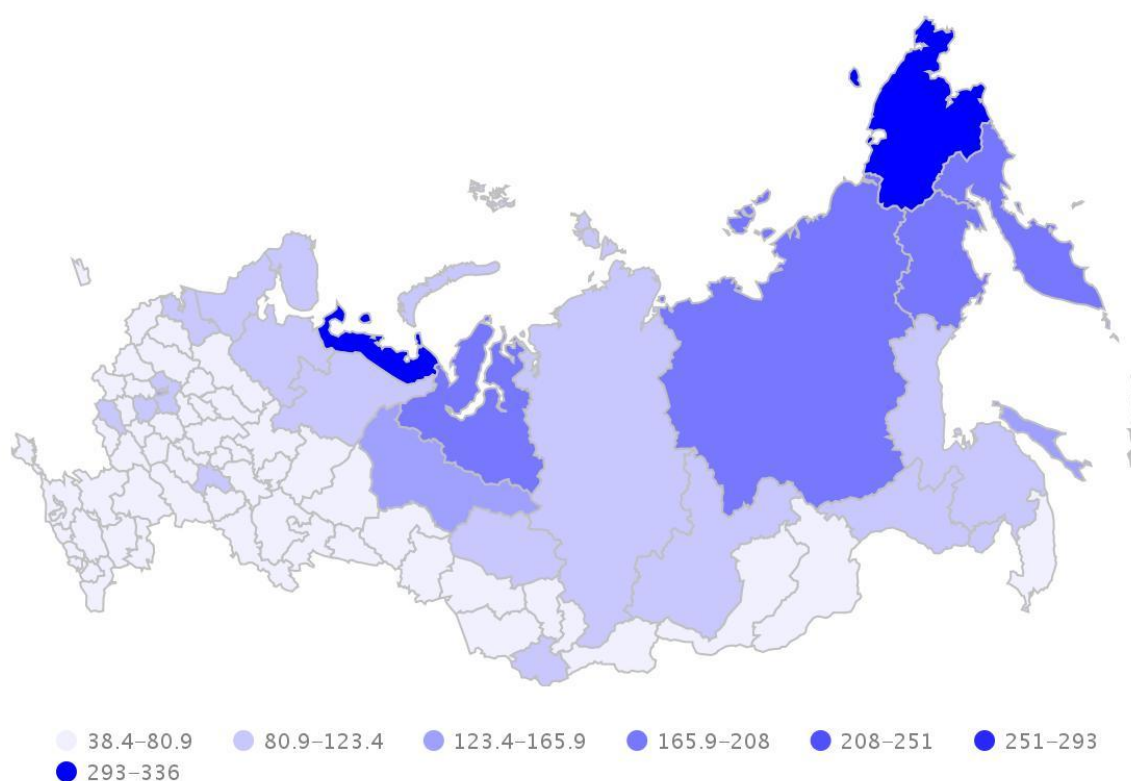
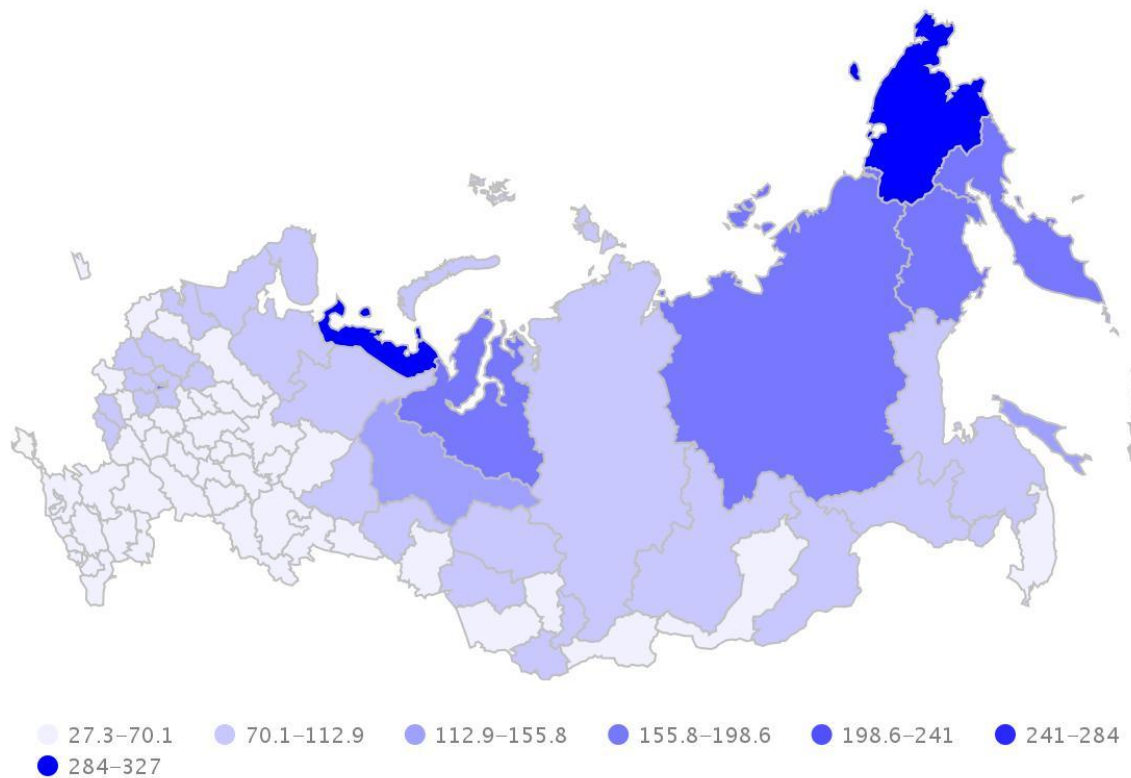


Рис. 32. Удельный вес численности детей-инвалидов, обучающихся в классах, не являющихся специальными (коррекционными), общеобразовательных организаций, в общей численности детей-инвалидов, обучающихся в общеобразовательных организациях в субъектах Российской Федерации в 2013 г.



Highcharts.com

Рис. 33. Общий объем финансовых средств, поступивших в общеобразовательные организации, в расчете на одного учащегося в субъектах Российской Федерации в 2014 г.



Highcharts.com

Рис. 34. Общий объем финансовых средств, поступивших в общеобразовательные организации, в расчете на одного учащегося в субъектах Российской Федерации в 2013 г.

## Приложение 2. Материалы о развитии дошкольного образования

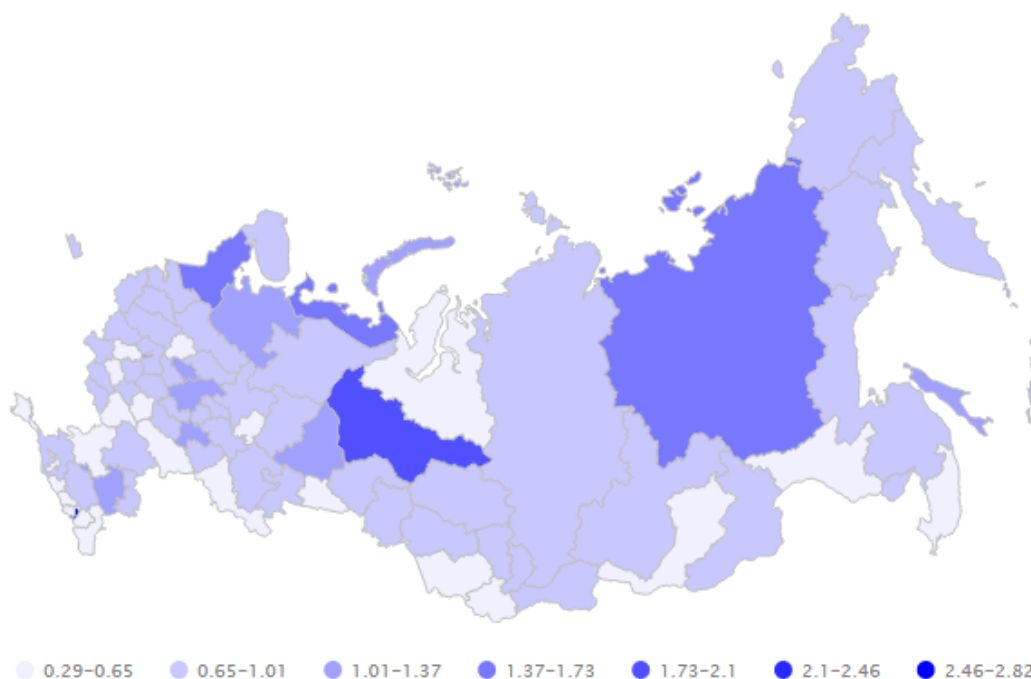


Рис. 35. Удельный вес численности детей-инвалидов в общей численности воспитанников дошкольных образовательных организаций в 2014 г.



Рис. 36. Удельный вес численности детей-инвалидов в общей численности воспитанников дошкольных образовательных организаций в 2013 г.



Рис. 37. Удельный вес численности детей-инвалидов в общей численности воспитанников дошкольных образовательных организаций в сельской местности в 2014 г.

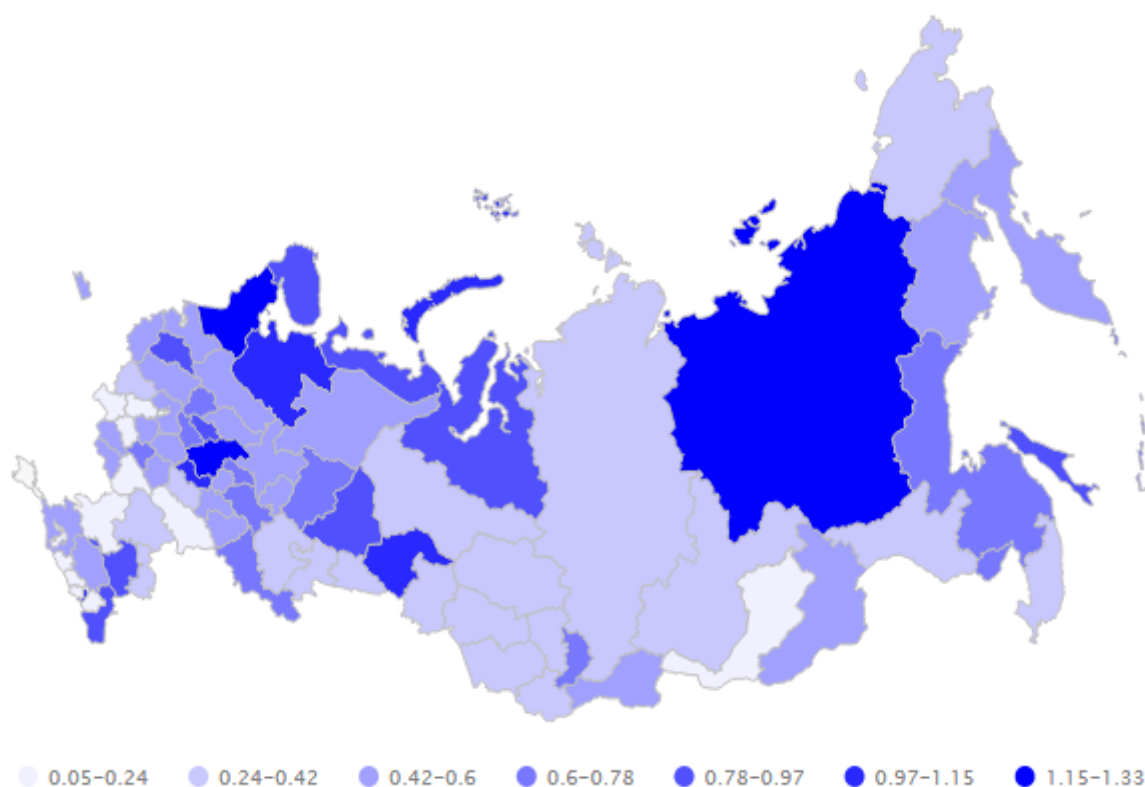


Рис. 38. Удельный вес численности детей-инвалидов в общей численности воспитанников дошкольных образовательных организаций в сельской местности в 2013 г.

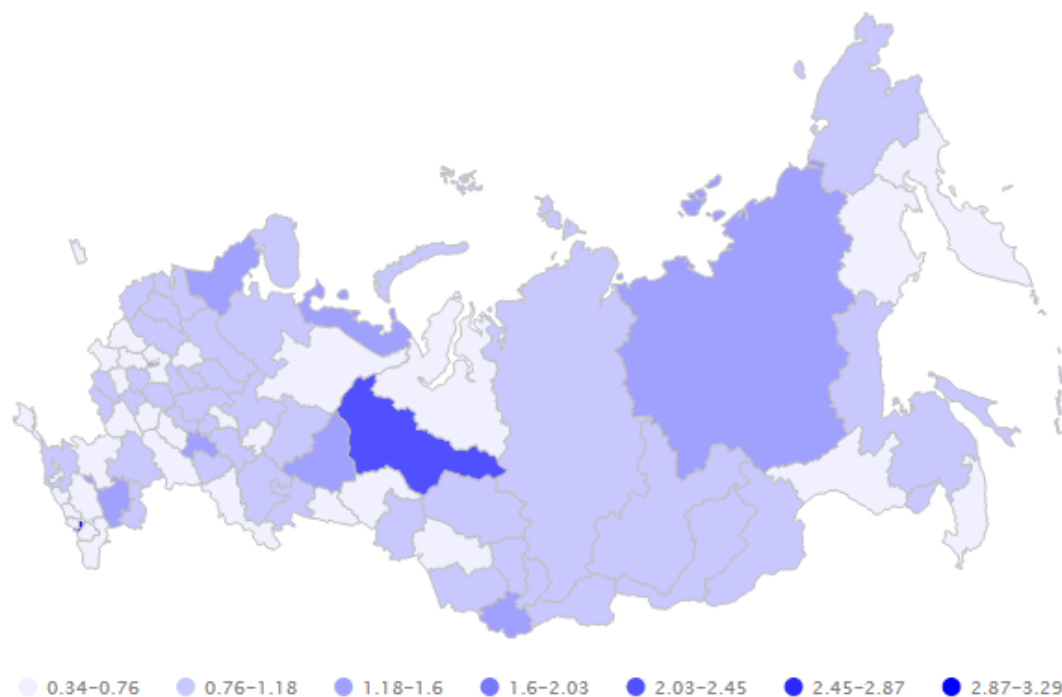


Рис. 39. Удельный вес численности детей-инвалидов в общей численности воспитанников дошкольных образовательных организаций в городских поселениях в 2014 г.

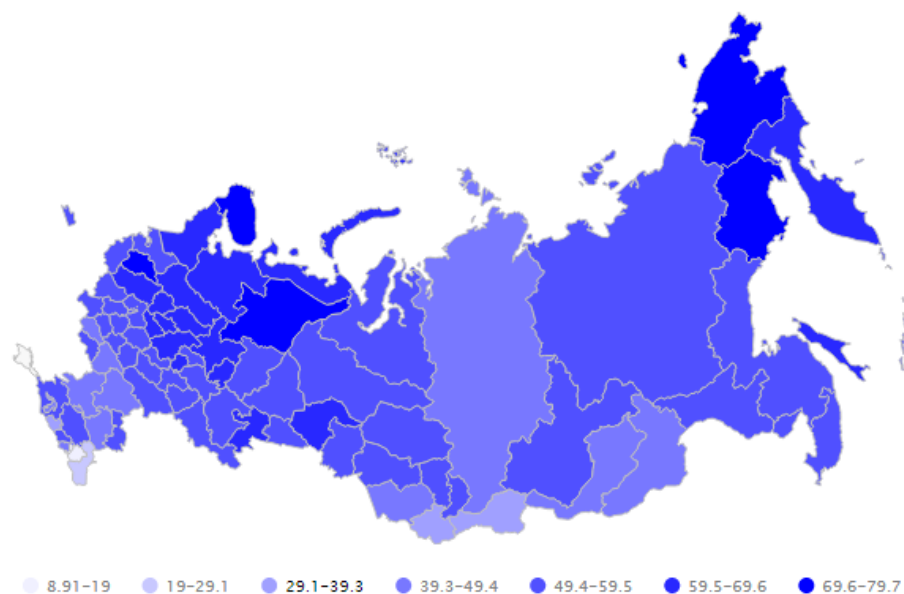


Рис. 40. Охват детей дошкольными образовательными организациями (отношение численности детей, посещающих дошкольные образовательные организации, к численности детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет включительно, скорректированной на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в общеобразовательных организациях) в городских поселениях в 2014 г.

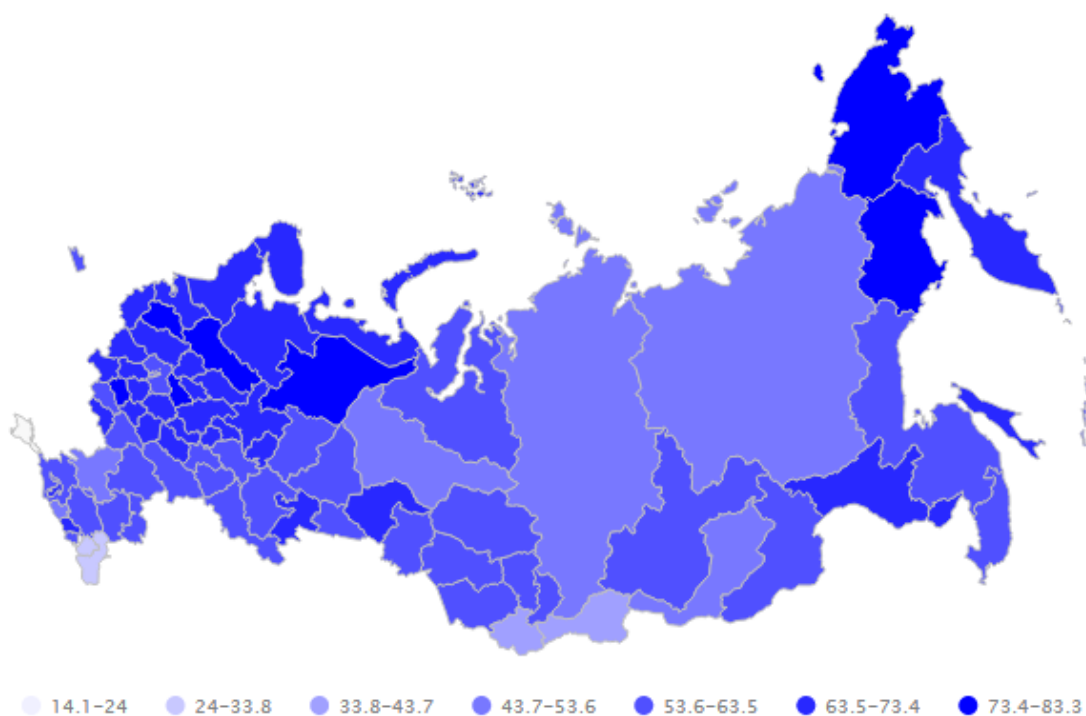


Рис. 41. Охват детей дошкольными образовательными организациями (отношение численности детей, посещающих дошкольные образовательные организации, к численности детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет включительно, скорректированной на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в общеобразовательных организациях) в сельской местности в 2014 г.



Рис. 42. Отношение среднемесячной заработной платы педагогических работников дошкольных образовательных организаций к среднемесячной заработной плате в сфере общего образования в субъекте Российской Федерации (по государственным и муниципальным образовательным организациям) в 2014 г.

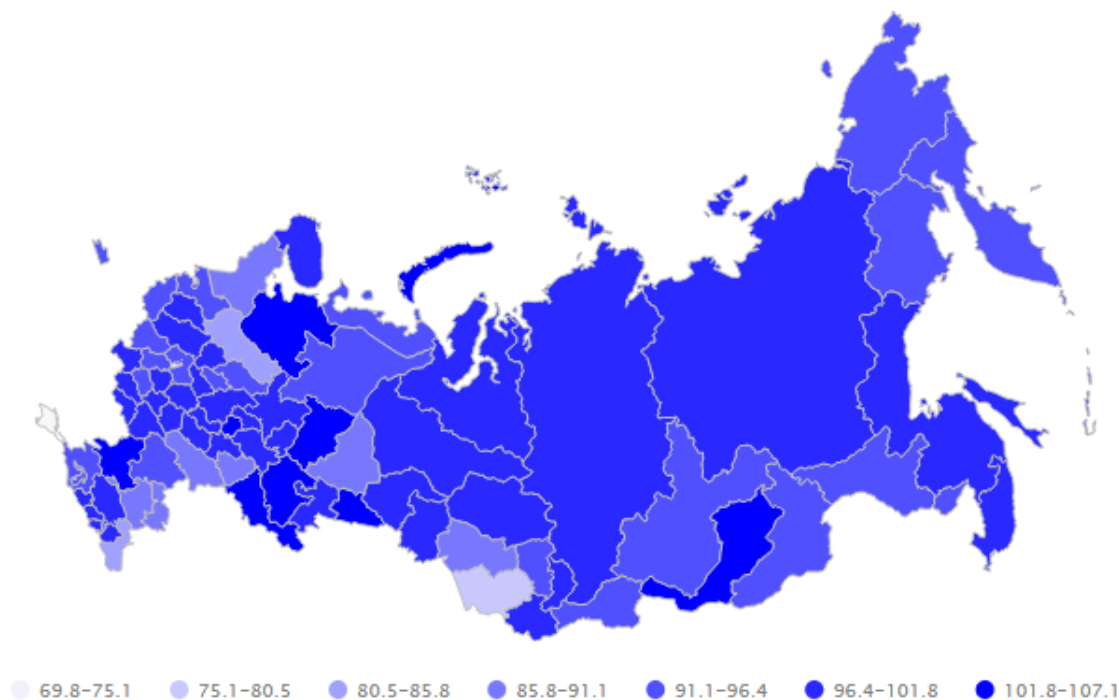


Рис. 43. Отношение среднемесячной заработной платы педагогических работников дошкольных образовательных организаций к среднемесячной заработной плате в сфере общего образования в субъекте Российской Федерации (по государственным и муниципальным образовательным организациям) в 2013 г.

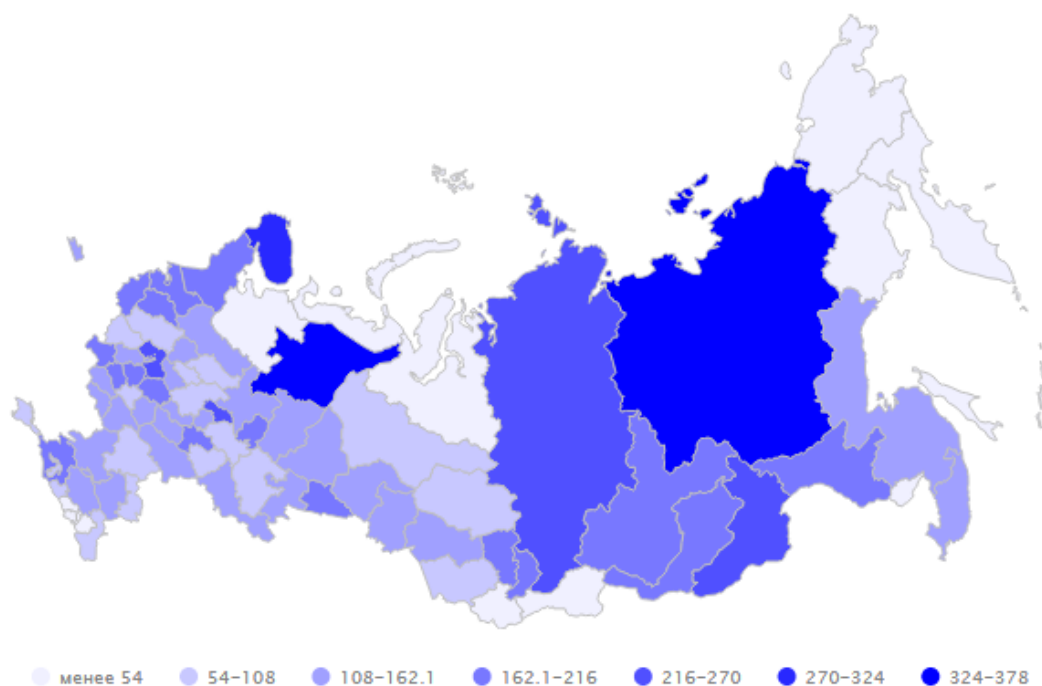


Рис. 44. Общий объем финансовых средств, поступивших в дошкольные образовательные организации, в расчете на одного воспитанника, в негосударственных образовательных организациях, 2014 г.



Рис. 45. Общий объем финансовых средств, поступивших в дошкольные образовательные организации, в расчете на одного воспитанника, в государственных образовательных организациях, 2014 г.

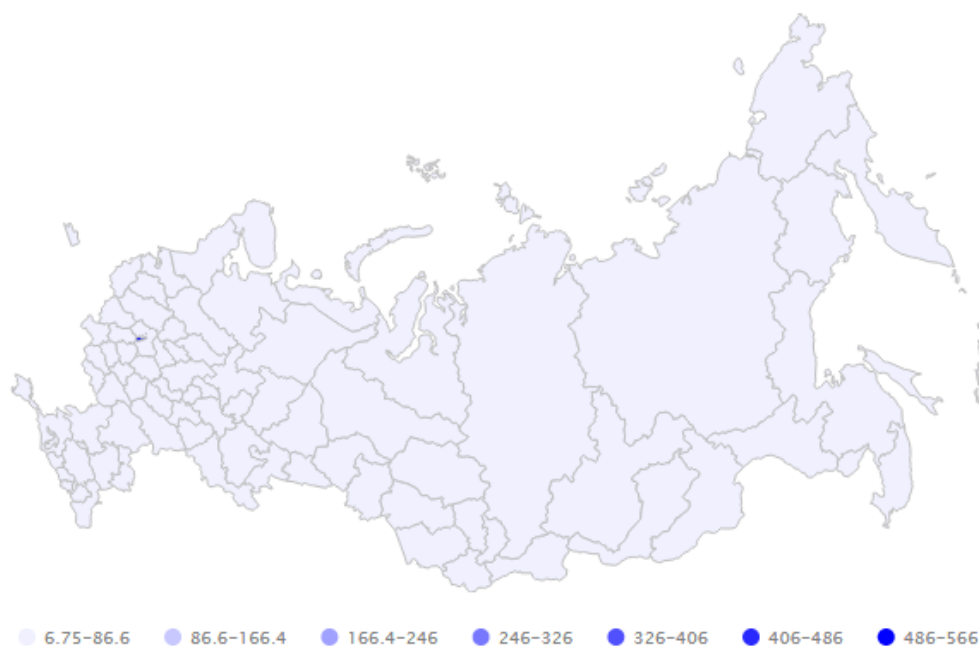


Рис. 46. Численность воспитанников организаций дошкольного образования в расчете на 1 педагогического работника всего в 2014 г.

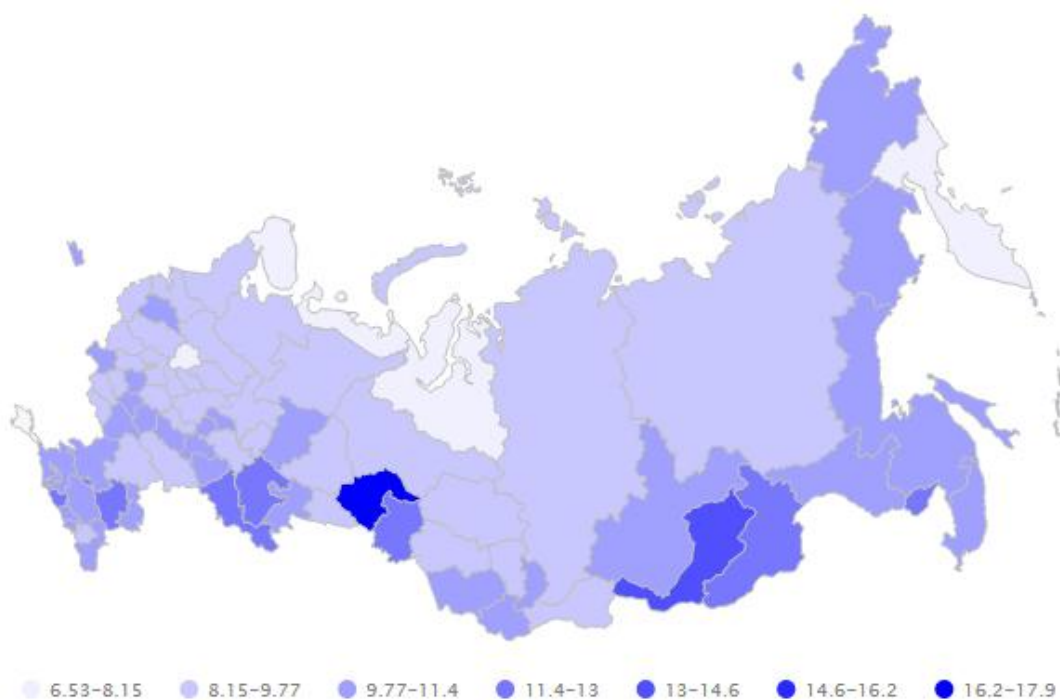


Рис. 47. Численность воспитанников организаций дошкольного образования в расчете на 1 педагогического работника всего в 2013 г.

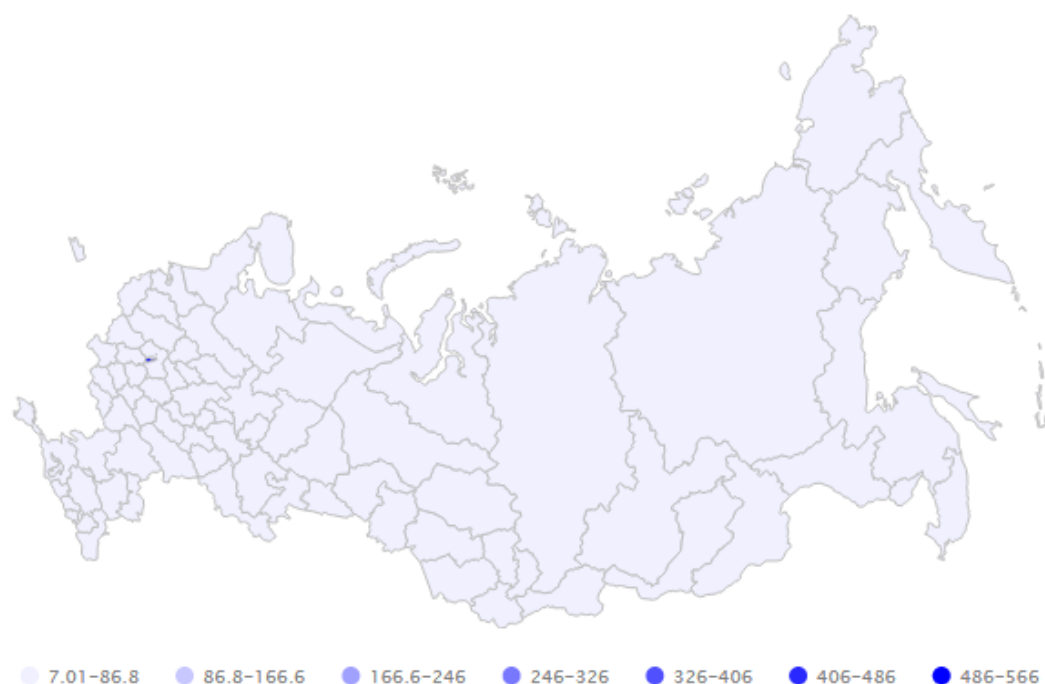


Рис. 48. Численность воспитанников организаций дошкольного образования в расчете на 1 педагогического работника в городских поселениях в 2014 г.



Рис. 49. Численность воспитанников организаций дошкольного образования в расчете на 1 педагогического работника в городских поселениях в 2013 г.

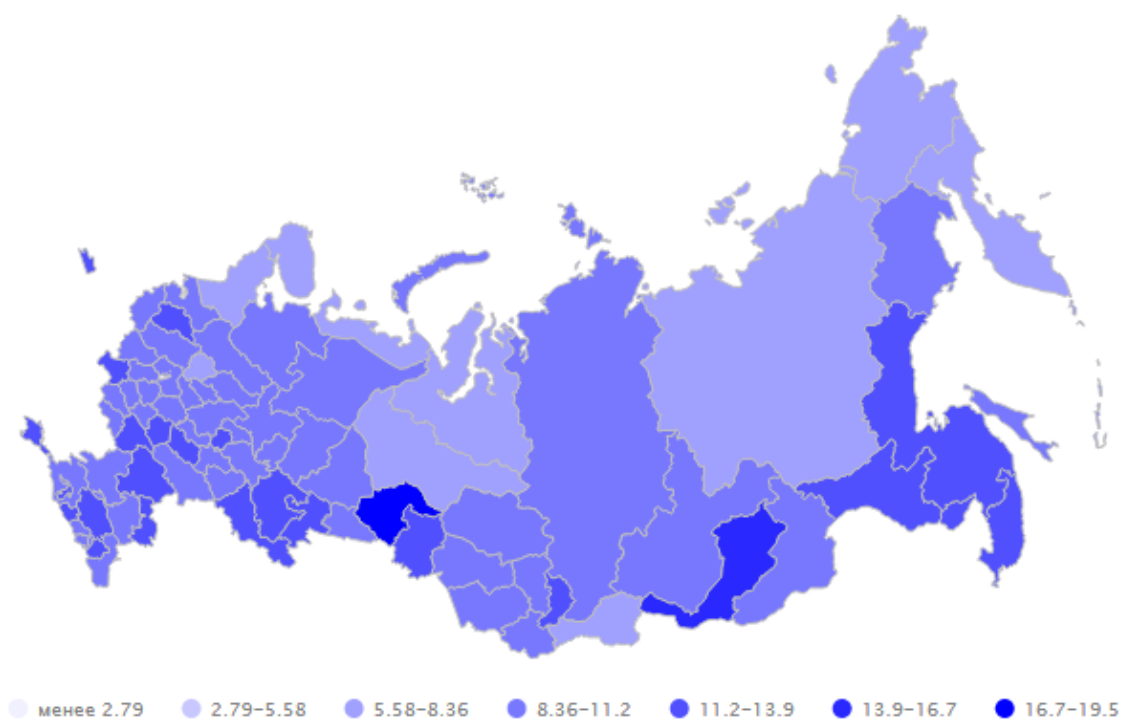


Рис. 50. Численность воспитанников организаций дошкольного образования в расчете на 1 педагогического работника в сельских поселениях в 2014 г.

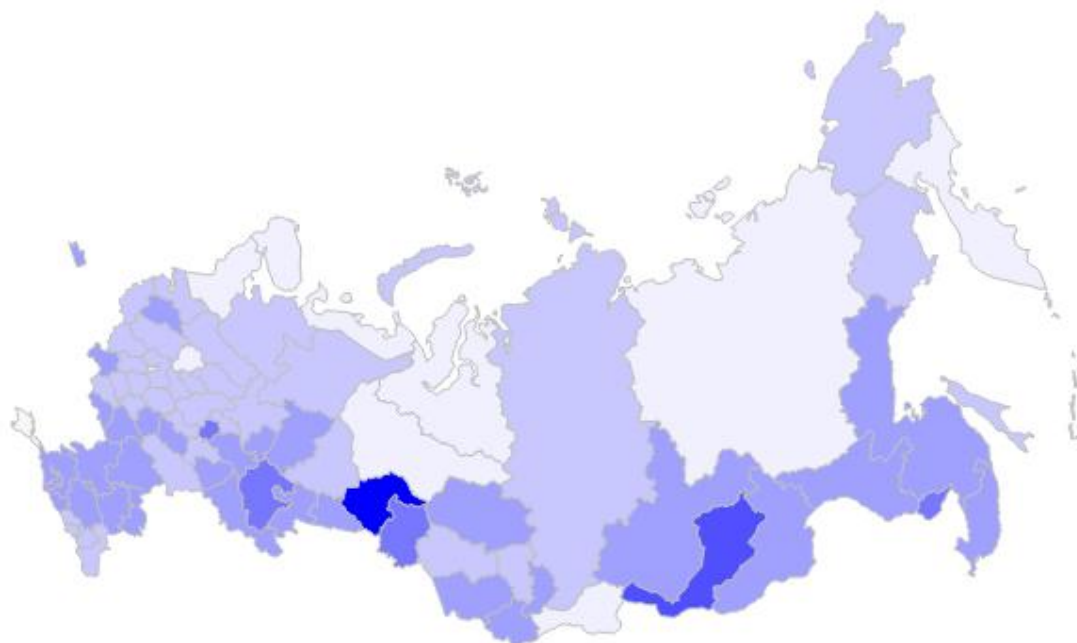


Рис. 51. Численность воспитанников организаций дошкольного образования в расчете на 1 педагогического работника в сельских поселениях в 2013 г.



Рис. 52. Охват детей дошкольными образовательными организациями (отношение численности детей, посещающих дошкольные образовательные организации, к численности детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет включительно, скорректированной на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в общеобразовательных организациях) в 2013 г., всего.

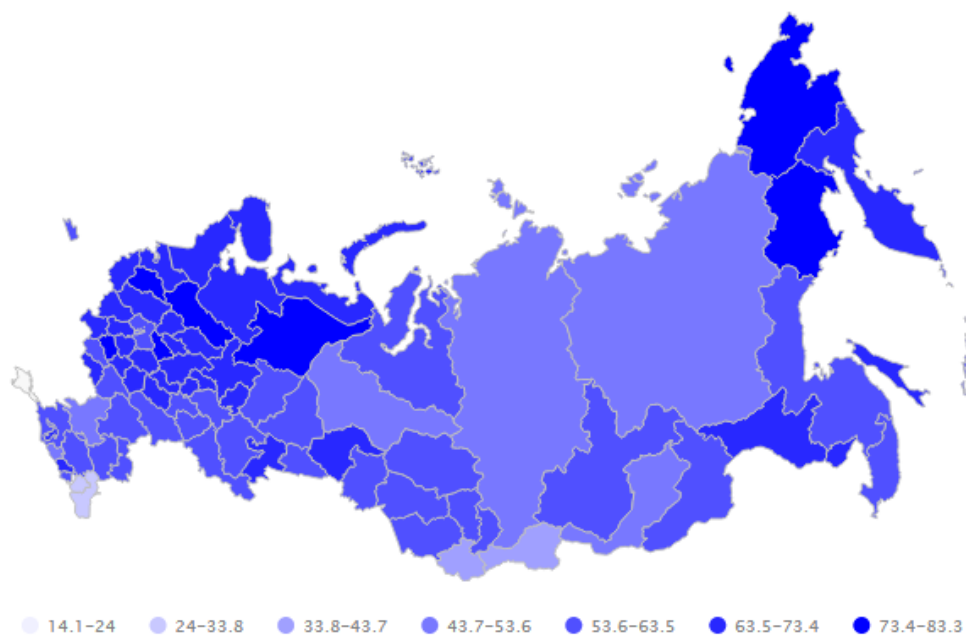


Рис. 53. Охват детей дошкольными образовательными организациями (отношение численности детей, посещающих дошкольные образовательные организации, к численности детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет включительно, скорректированной на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в общеобразовательных организациях) в 2013 г., в сельской местности.

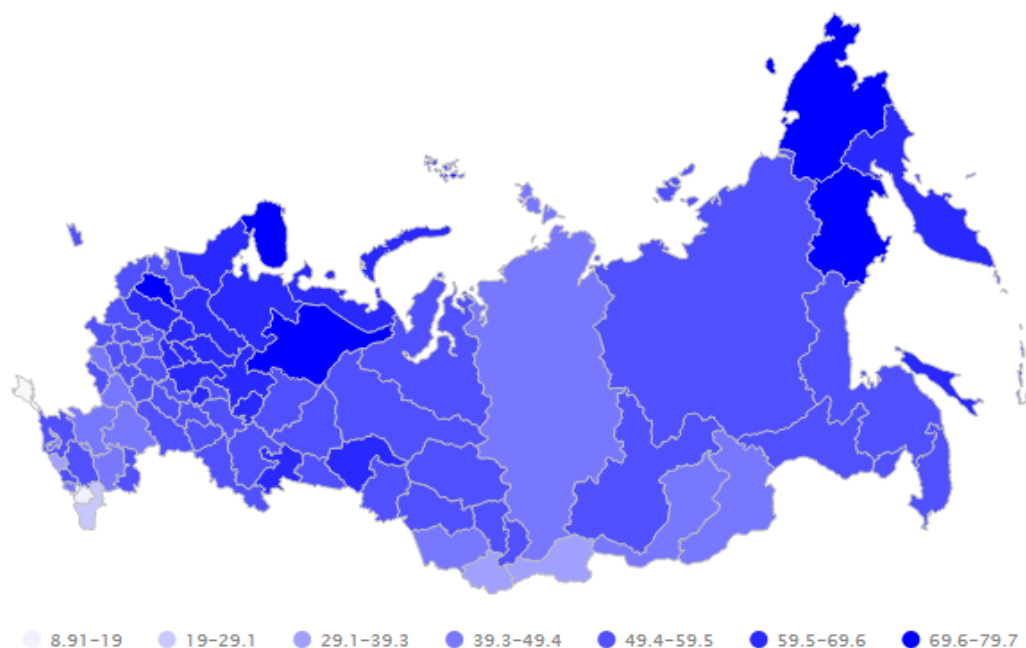


Рис. 54. Охват детей дошкольными образовательными организациями (отношение численности детей, посещающих дошкольные образовательные организации, к численности детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет включительно, скорректированной на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в общеобразовательных организациях) в 2013 г., в городских поселениях.

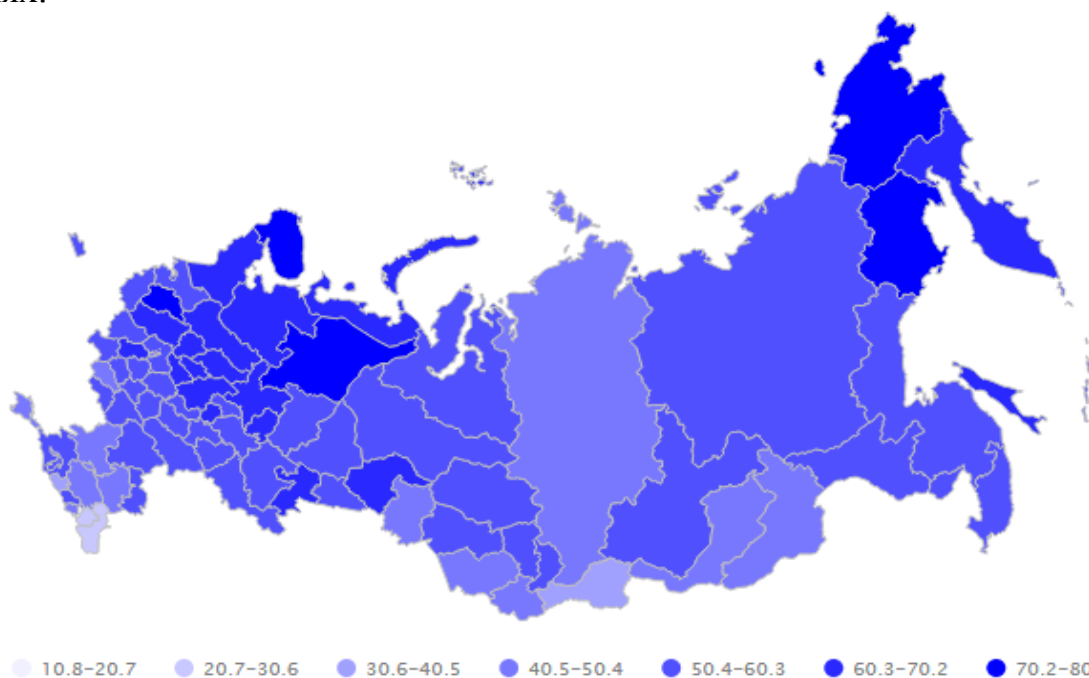


Рис. 55. Охват детей дошкольными образовательными организациями (отношение численности детей, посещающих дошкольные образовательные организации, к численности детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет включительно, скорректированной на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в общеобразовательных организациях) в 2014 г., всего.

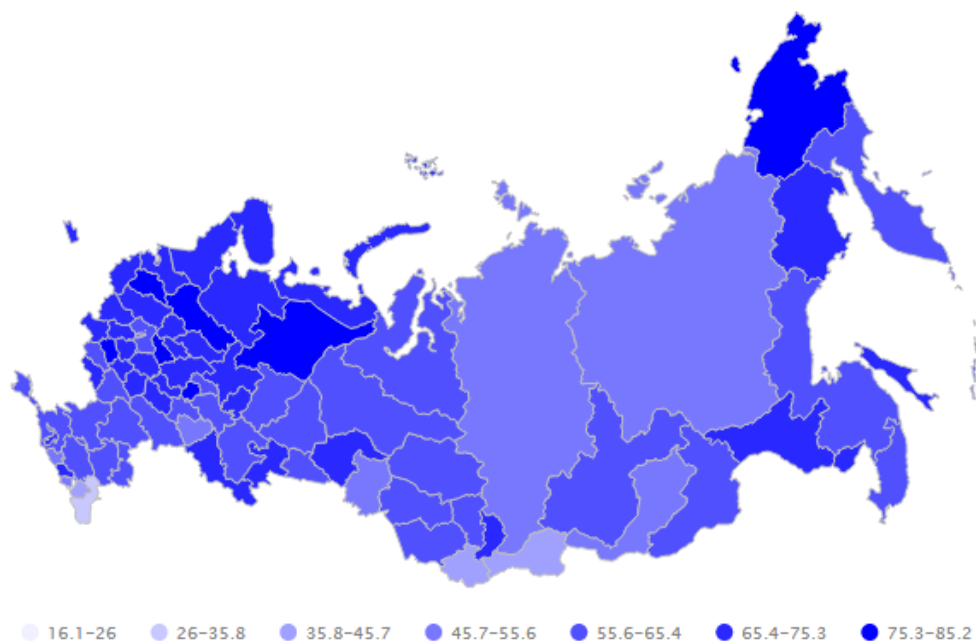


Рис. 56. Охват детей дошкольными образовательными организациями (отношение численности детей, посещающих дошкольные образовательные организации, к численности детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет включительно, скорректированной на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в общеобразовательных организациях) в 2014 г., в городских поселениях.

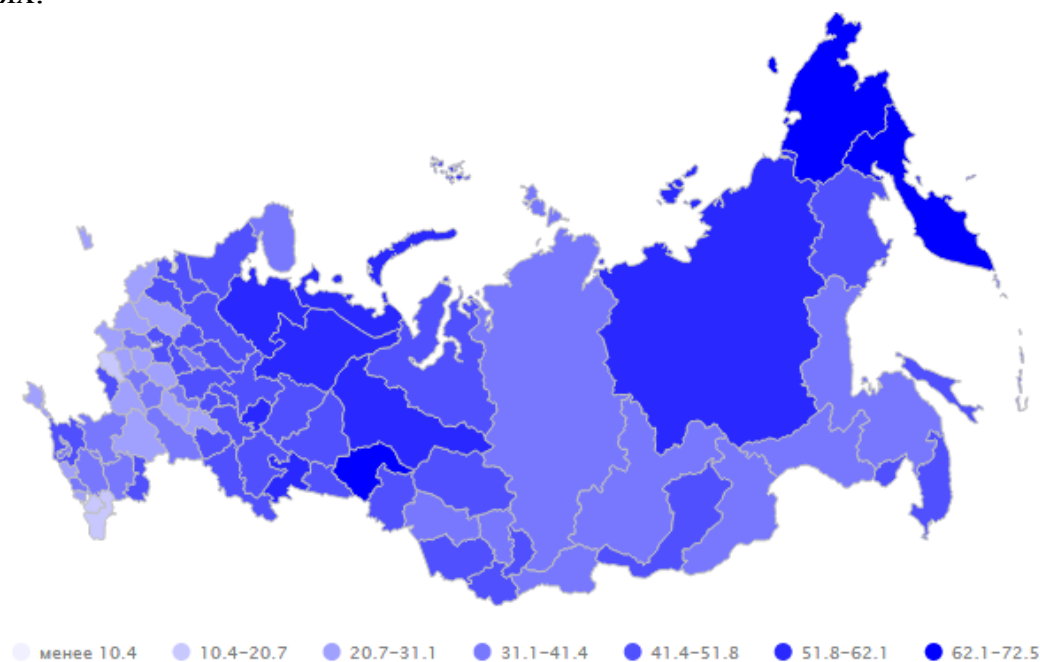


Рис. 57. Охват детей дошкольными образовательными организациями (отношение численности детей, посещающих дошкольные образовательные организации, к численности детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет включительно, скорректированной на численность детей соответствующих возрастов, обучающихся в общеобразовательных организациях) в 2014 г., в сельской местности.

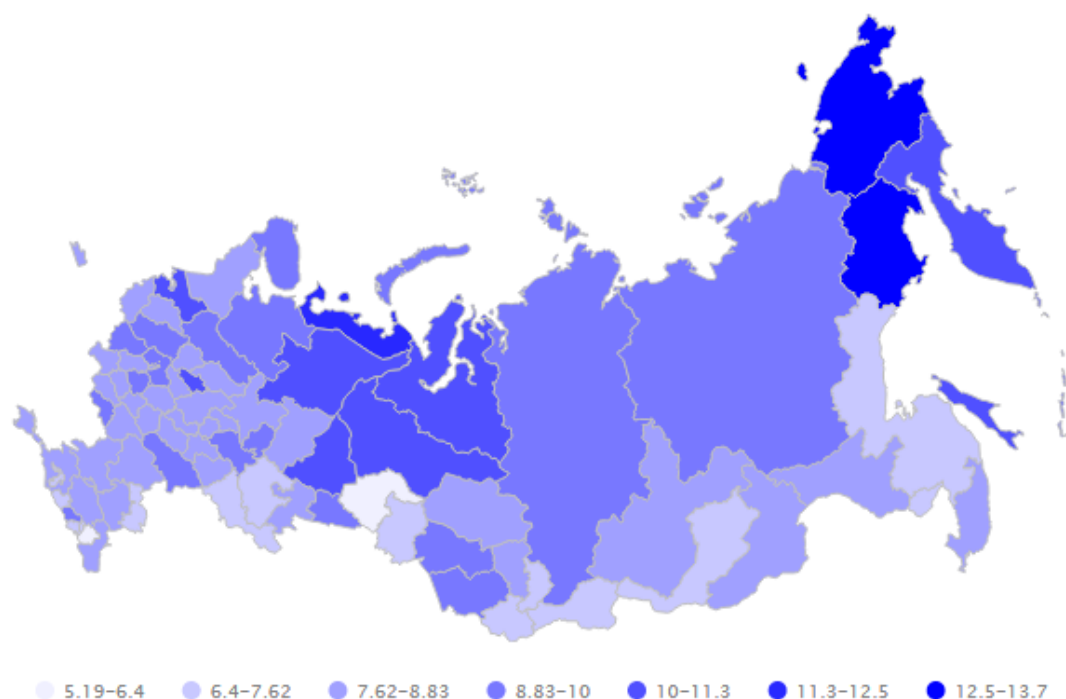


Рис. 58. Площадь помещений, используемых непосредственно для нужд дошкольных образовательных организаций, в расчете на одного воспитанника в государственных организациях всего в 2014 г.

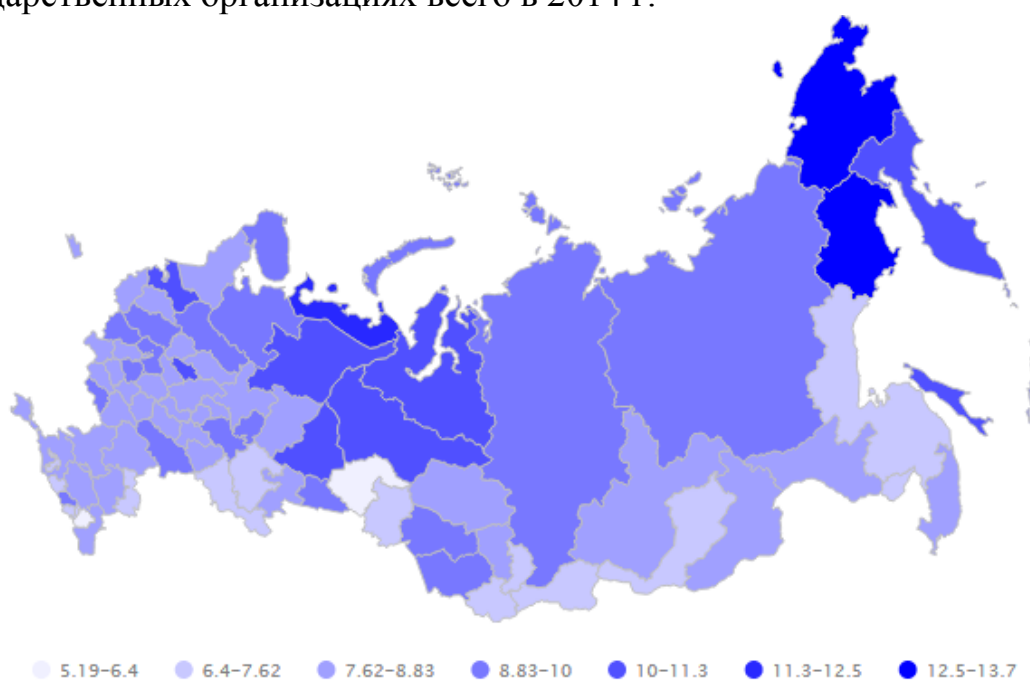


Рис. 59. Площадь помещений, используемых непосредственно для нужд дошкольных образовательных организаций, в расчете на одного воспитанника в государственных организациях всего в 2013 г.

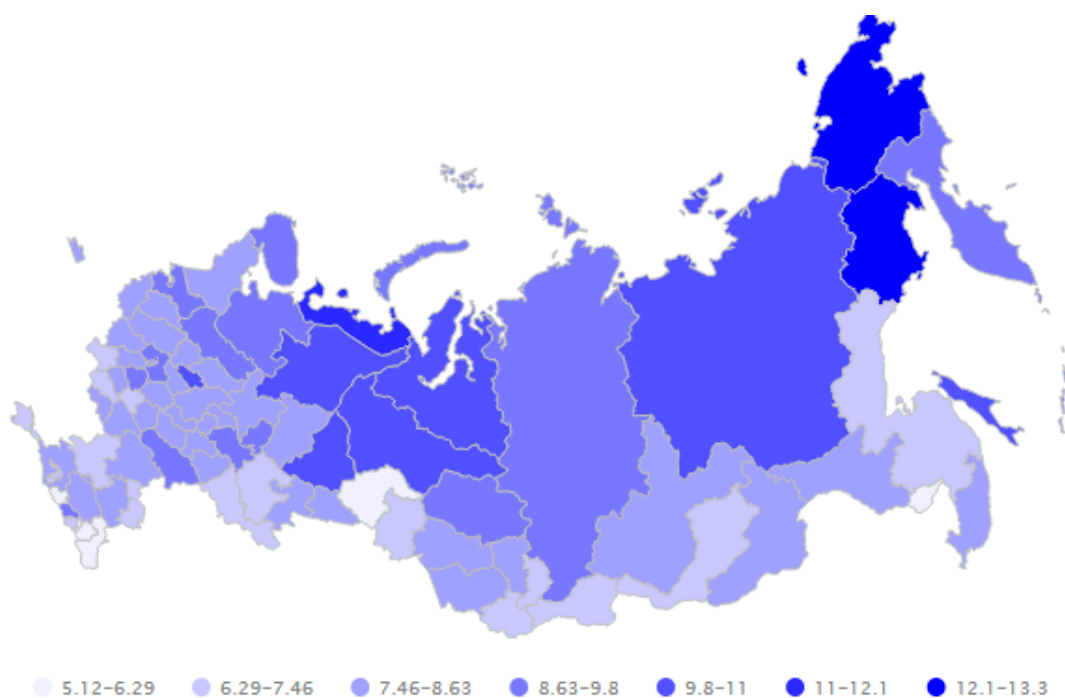


Рис. 60. Площадь помещений, используемых непосредственно для нужд дошкольных образовательных организаций, в расчете на одного воспитанника в государственных организациях в городских поселениях в 2014 г.

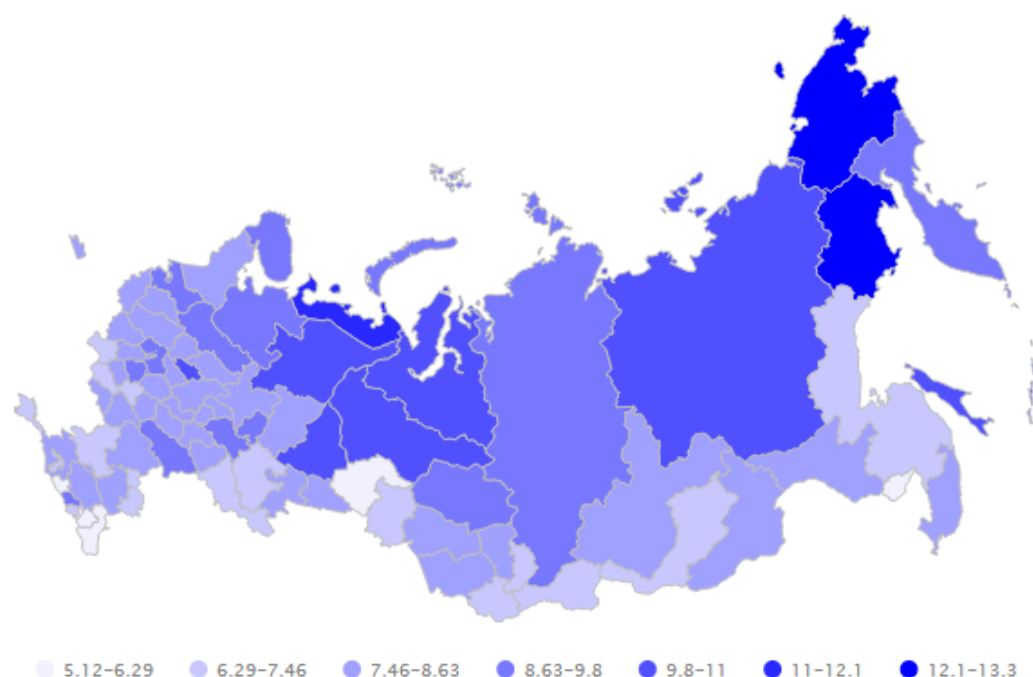


Рис. 61. Площадь помещений, используемых непосредственно для нужд дошкольных образовательных организаций, в расчете на одного воспитанника в государственных организациях в городских поселениях в 2013 г.

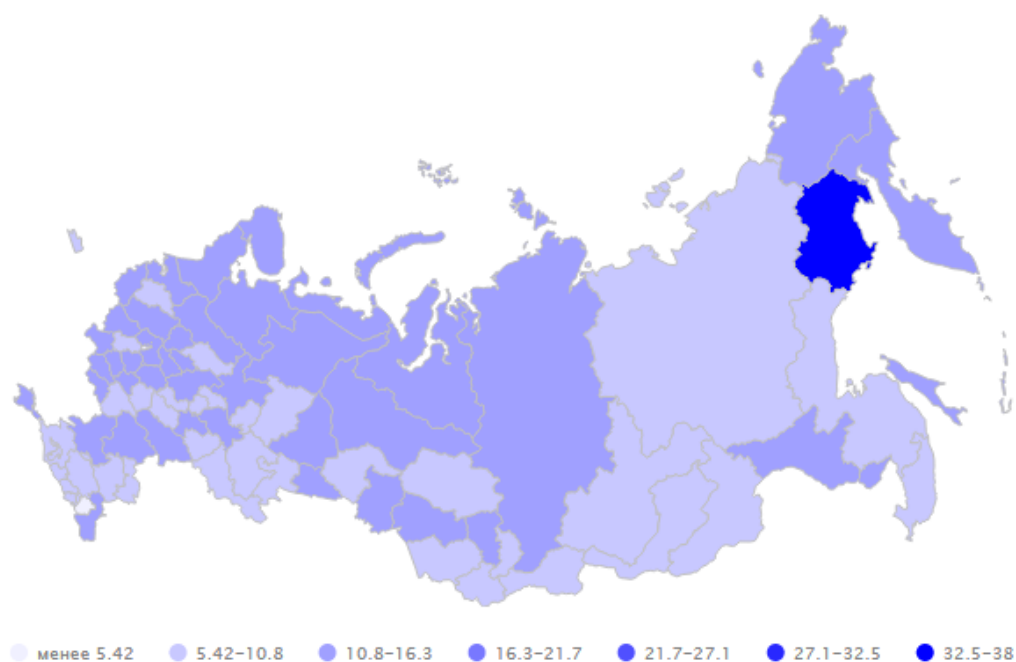


Рис. 62. Площадь помещений, используемых непосредственно для нужд дошкольных образовательных организаций, в расчете на одного воспитанника в государственных организациях в сельской местности в 2014 г.



Рис. 63. Площадь помещений, используемых непосредственно для нужд дошкольных образовательных организаций, в расчете на одного воспитанника в государственных организациях в сельской местности в 2013 г.

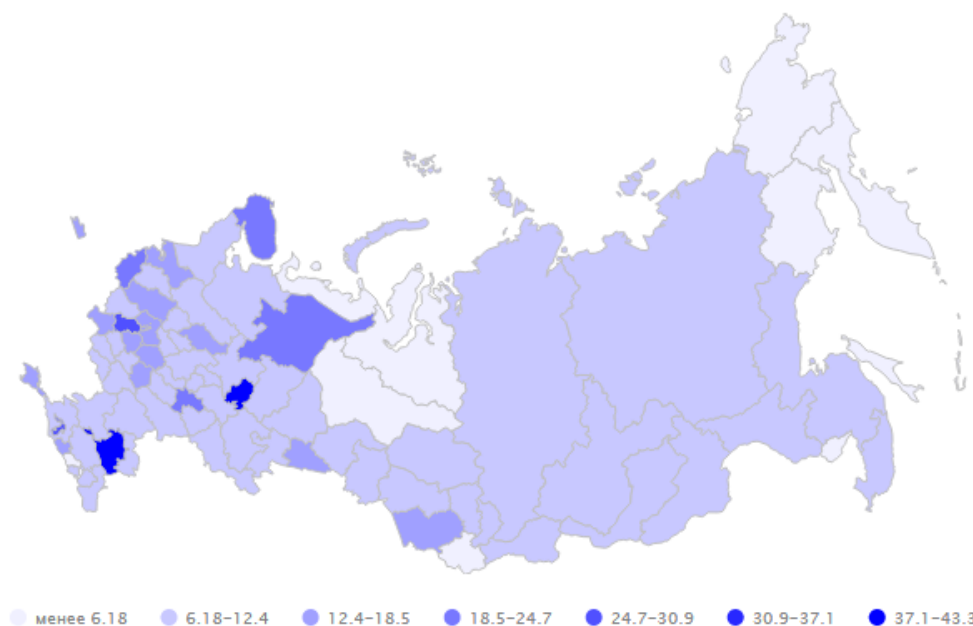


Рис. 64. Площадь помещений, используемых непосредственно для нужд дошкольных образовательных организаций, в расчете на одного воспитанника в негосударственных организациях всего в 2014 г.



Рис. 65. Площадь помещений, используемых непосредственно для нужд дошкольных образовательных организаций, в расчете на одного воспитанника в негосударственных организациях в городских поселениях в 2014 г.



Рис. 66. Площадь помещений, используемых непосредственно для нужд дошкольных образовательных организаций, в расчете на одного воспитанника в негосударственных организациях в сельской местности в 2014 г.

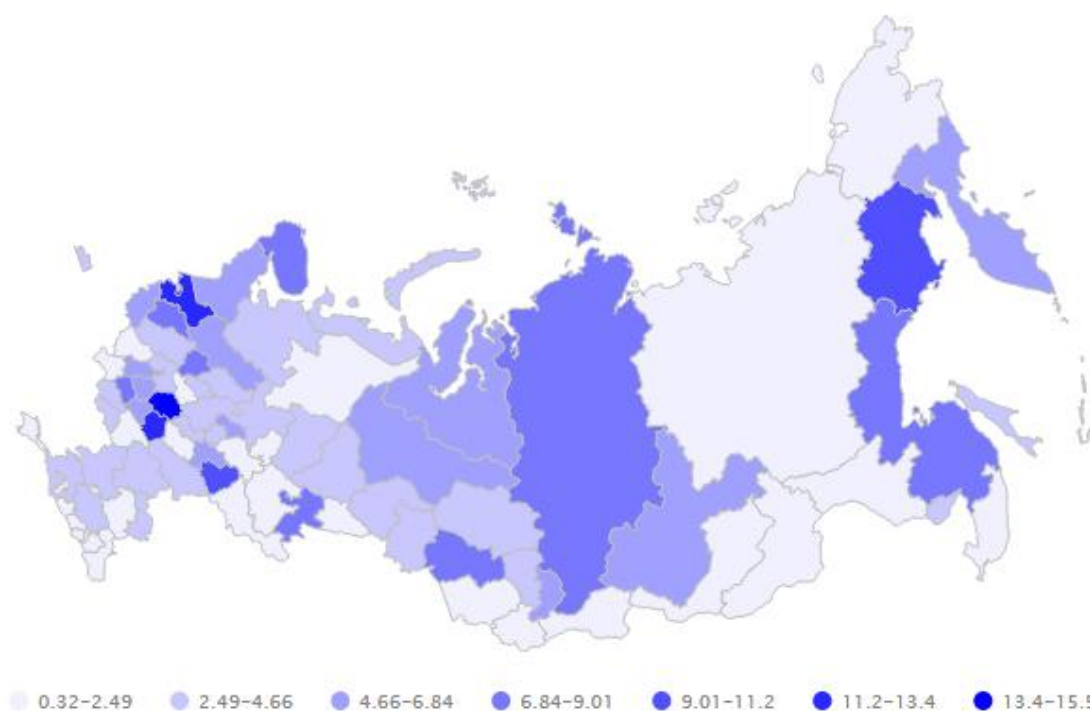


Рис. 67. Удельный вес численности детей с ограниченными возможностями здоровья в общей численности воспитанников дошкольных образовательных организаций всего в 2014 г.

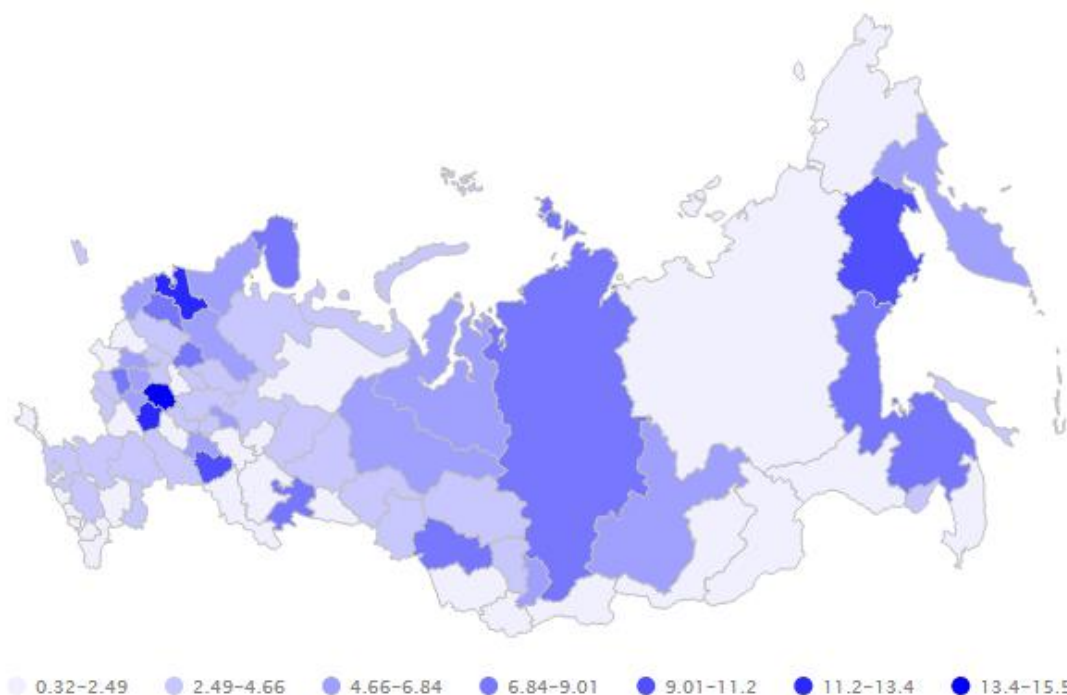


Рис. 68. Удельный вес численности детей с ограниченными возможностями здоровья в общей численности воспитанников дошкольных образовательных организаций всего в 2013 г.

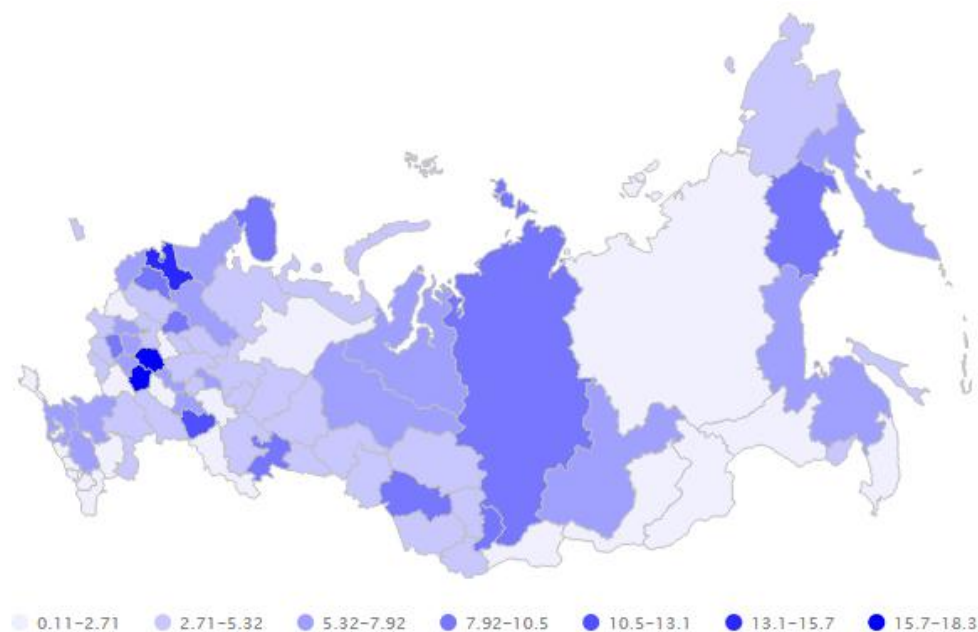


Рис. 69. Удельный вес численности детей с ограниченными возможностями здоровья в общей численности воспитанников дошкольных образовательных организаций в городских поселениях в 2014 г.

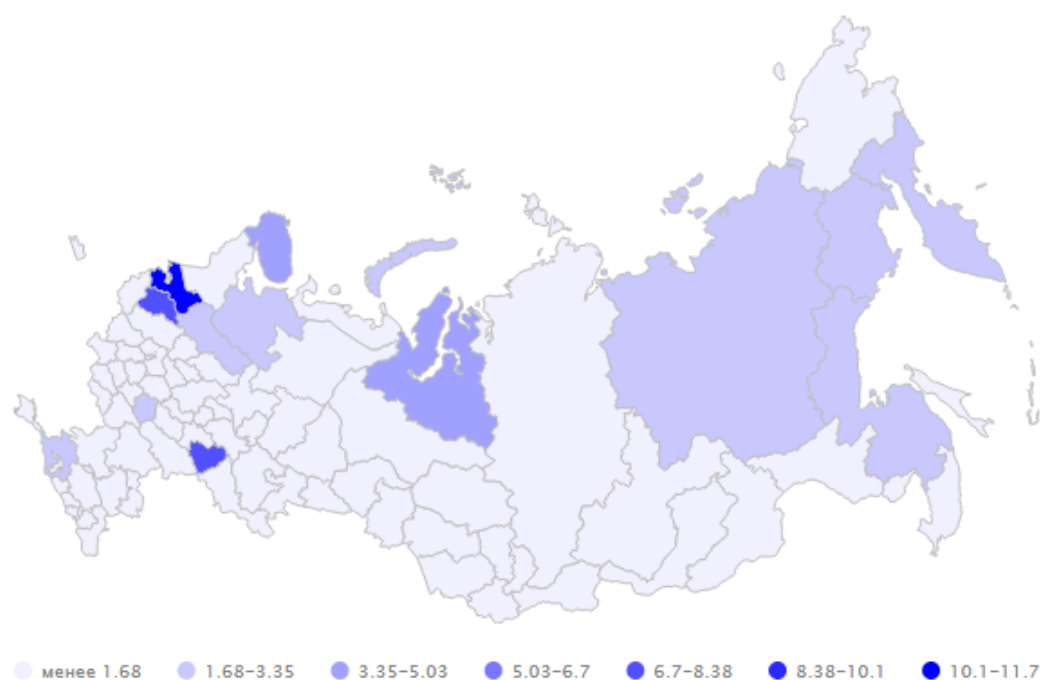


Рис. 70. Удельный вес численности детей с ограниченными возможностями здоровья в общей численности воспитанников дошкольных образовательных организаций в сельской местности в 2014 г.

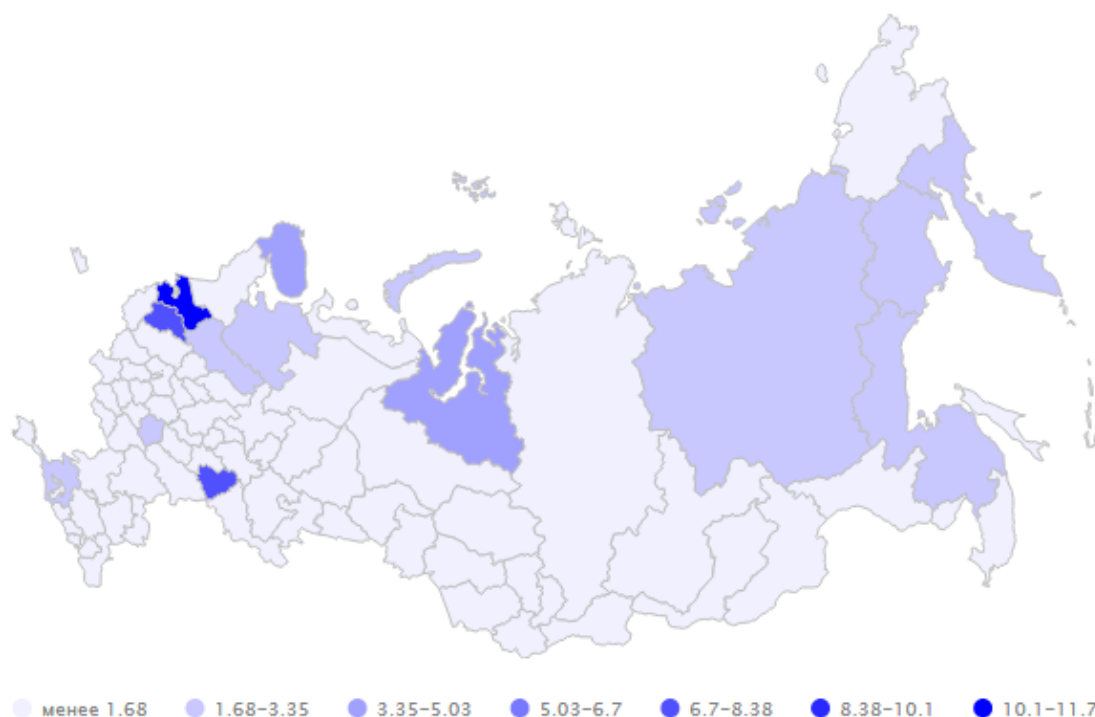


Рис. 71. Удельный вес численности детей с ограниченными возможностями здоровья в общей численности воспитанников дошкольных образовательных организаций в сельской местности в 2013 г.

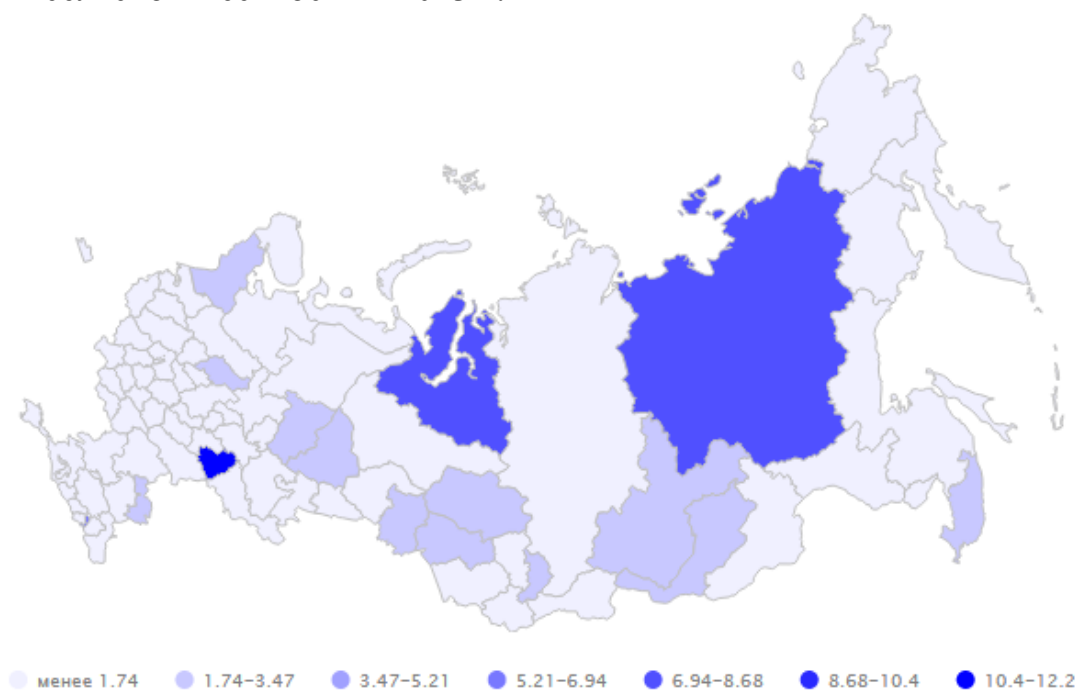


Рис. 72. Удельный вес численности воспитанников частных дошкольных образовательных организаций в общей численности воспитанников дошкольных образовательных организаций в 2014 г.

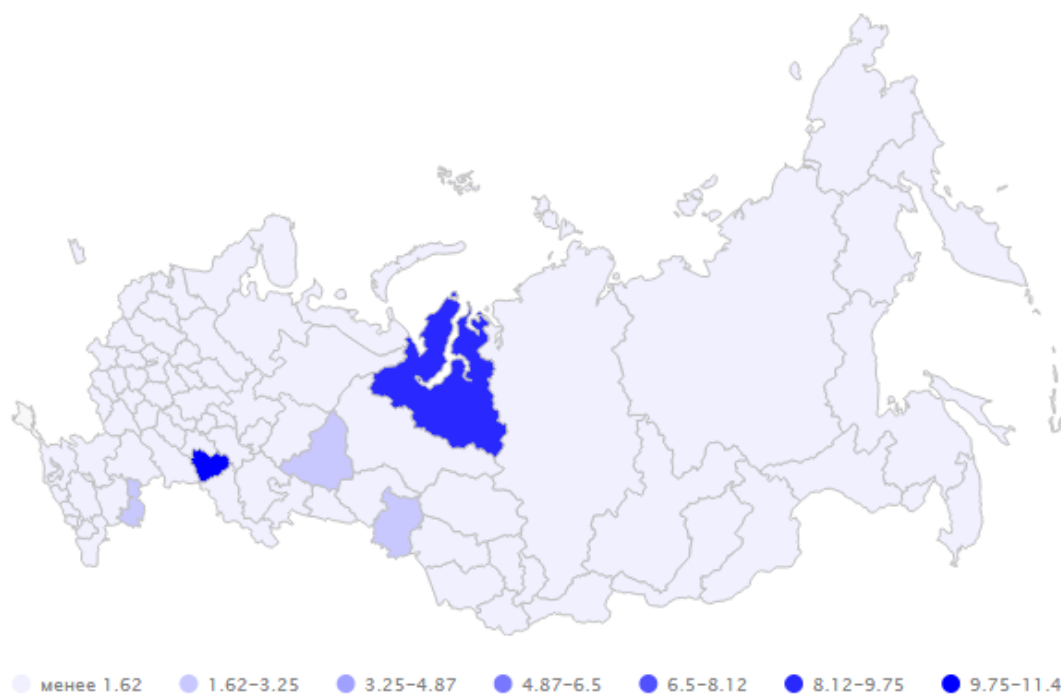


Рис. 73. Удельный вес численности воспитанников частных дошкольных образовательных организаций в общей численности воспитанников дошкольных образовательных организаций в 2013 г.

Приложение 3. Материалы о развитии среднего профессионального образования

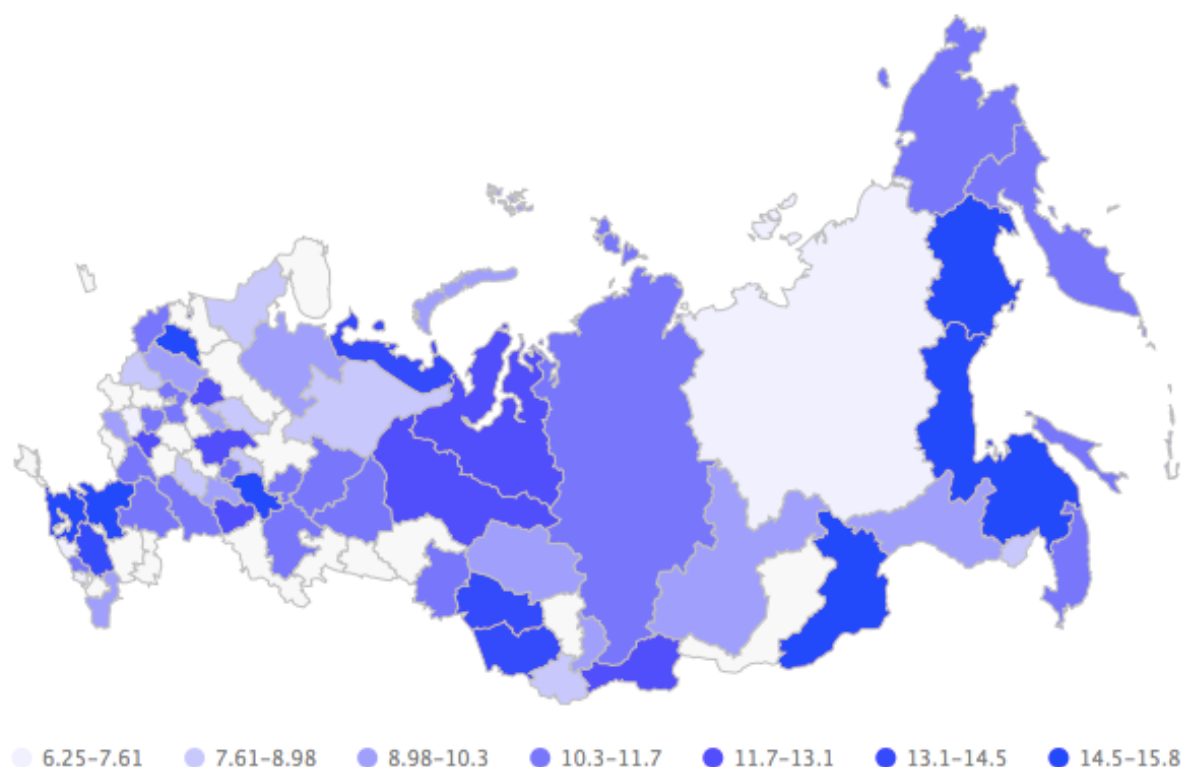


Рис. 74. Численность студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования, в расчете на 1 работника, замещающего должности преподавателей и (или) мастеров производственного обучения: программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих в субъектах Российской Федерации за 2013 г.

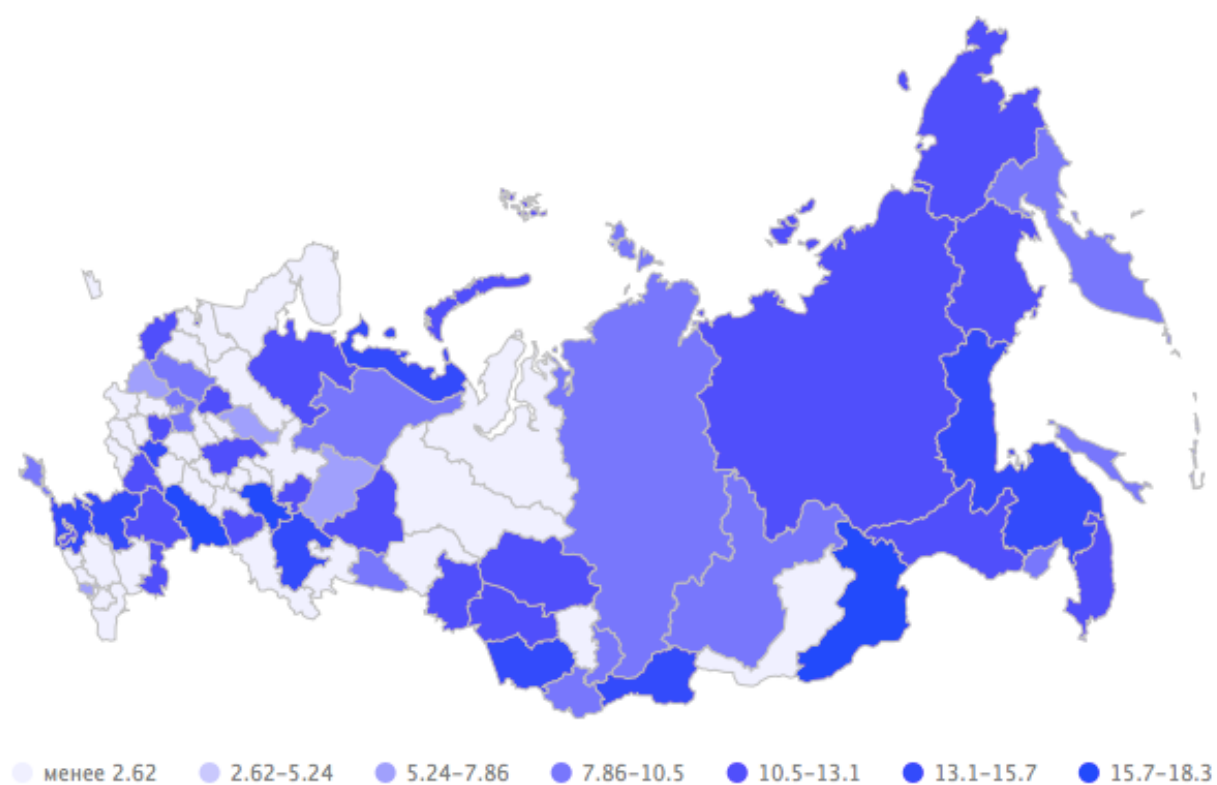


Рис. 75. Численность студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования, в расчете на 1 работника, замещающего должности преподавателей и (или) мастеров производственного обучения: программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих в субъектах Российской Федерации за 2013 г.

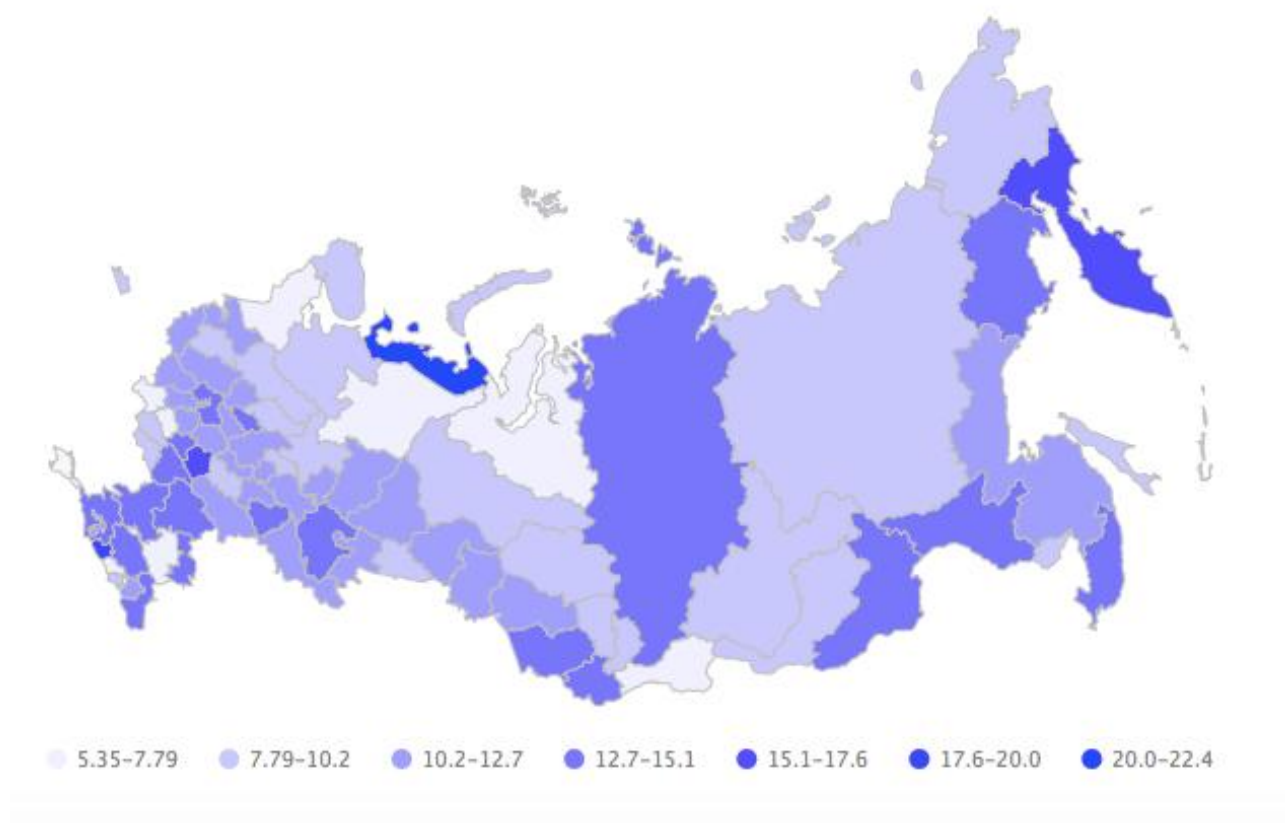


Рис. 76. Численность студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования, в расчете на 1 работника, замещающего должности преподавателей и (или) мастеров производственного обучения: программы подготовки специалистов среднего звена в субъектах Российской Федерации за 2013 г.

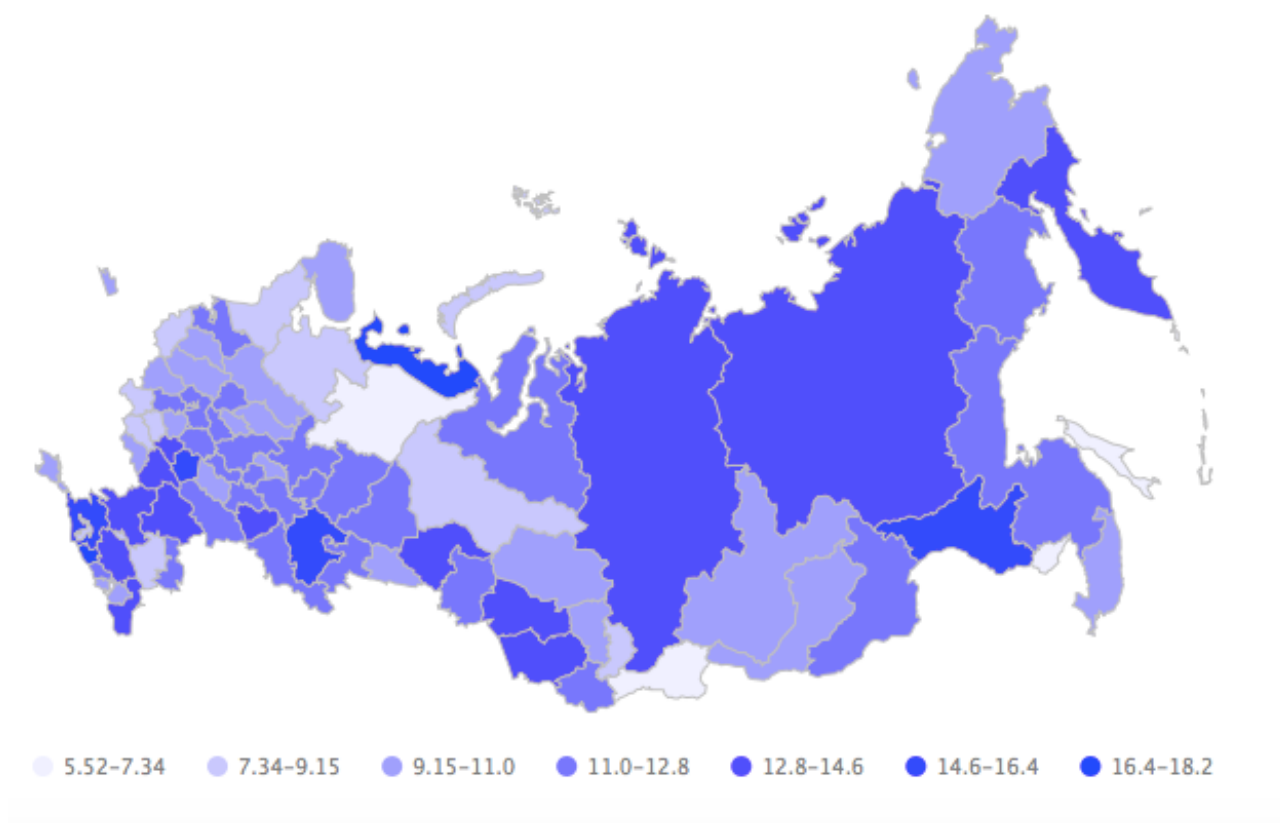


Рис. 77. Численность студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования, в расчете на 1 работника, замещающего должности преподавателей и (или) мастеров производственного обучения: программы подготовки специалистов среднего звена в субъектах Российской Федерации за 2014 г.

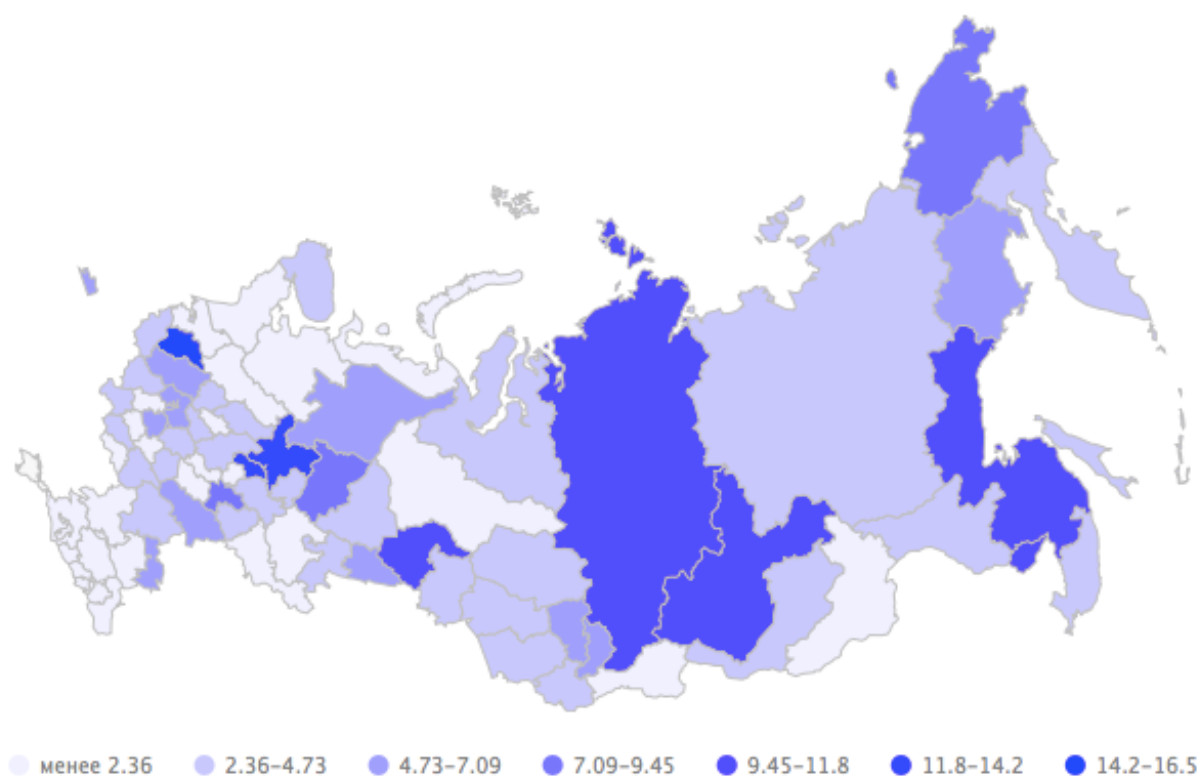


Рис. 78. Удельный вес численности студентов с ограниченными возможностями здоровья в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования: программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих в субъектах Российской Федерации в 2013 г.

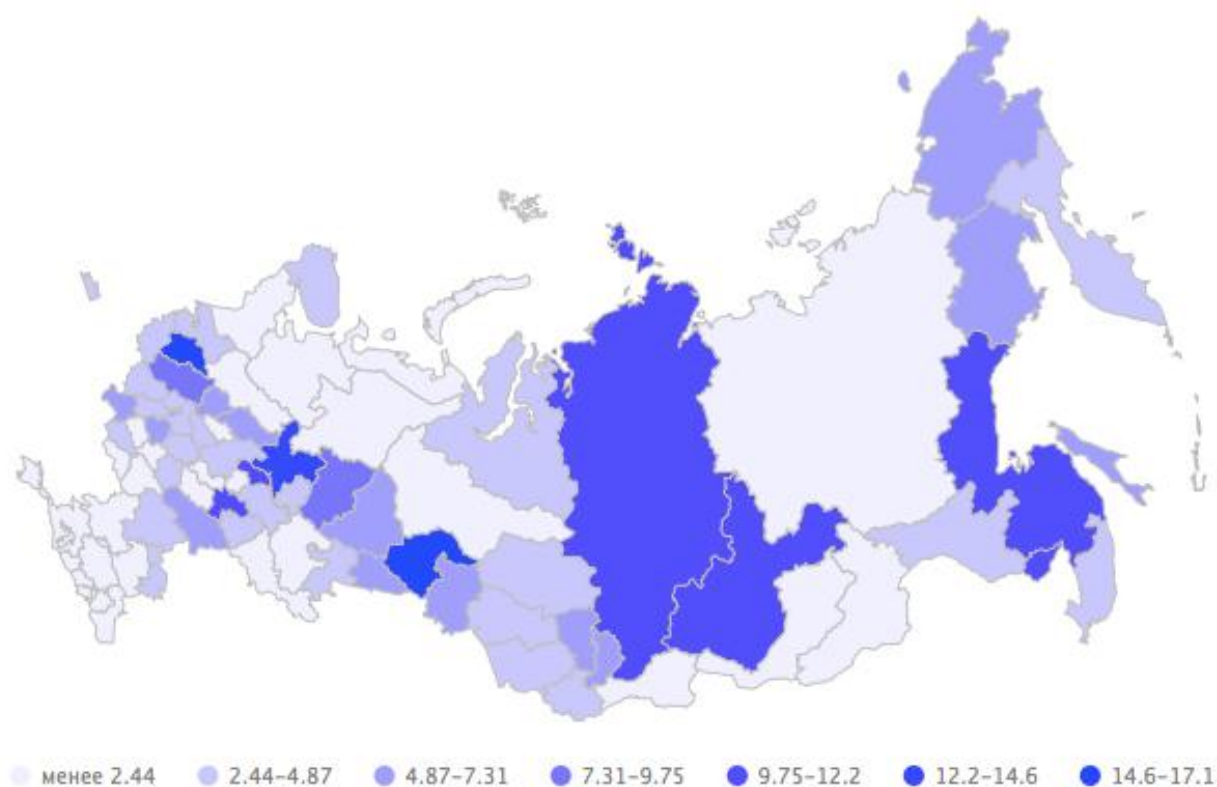


Рис. 79. Удельный вес численности студентов с ограниченными возможностями здоровья в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования: программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

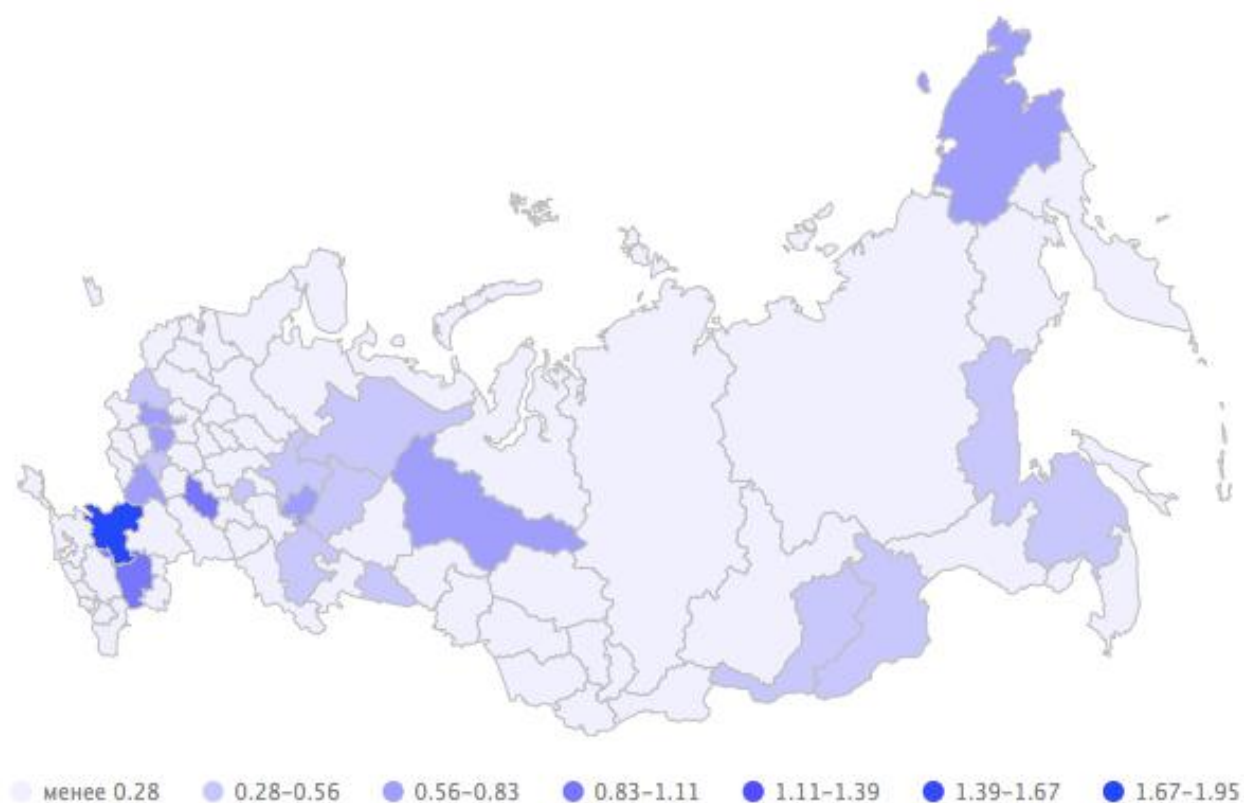


Рис. 80. Удельный вес численности студентов с ограниченными возможностями здоровья в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования: программы подготовки специалистов среднего звена в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

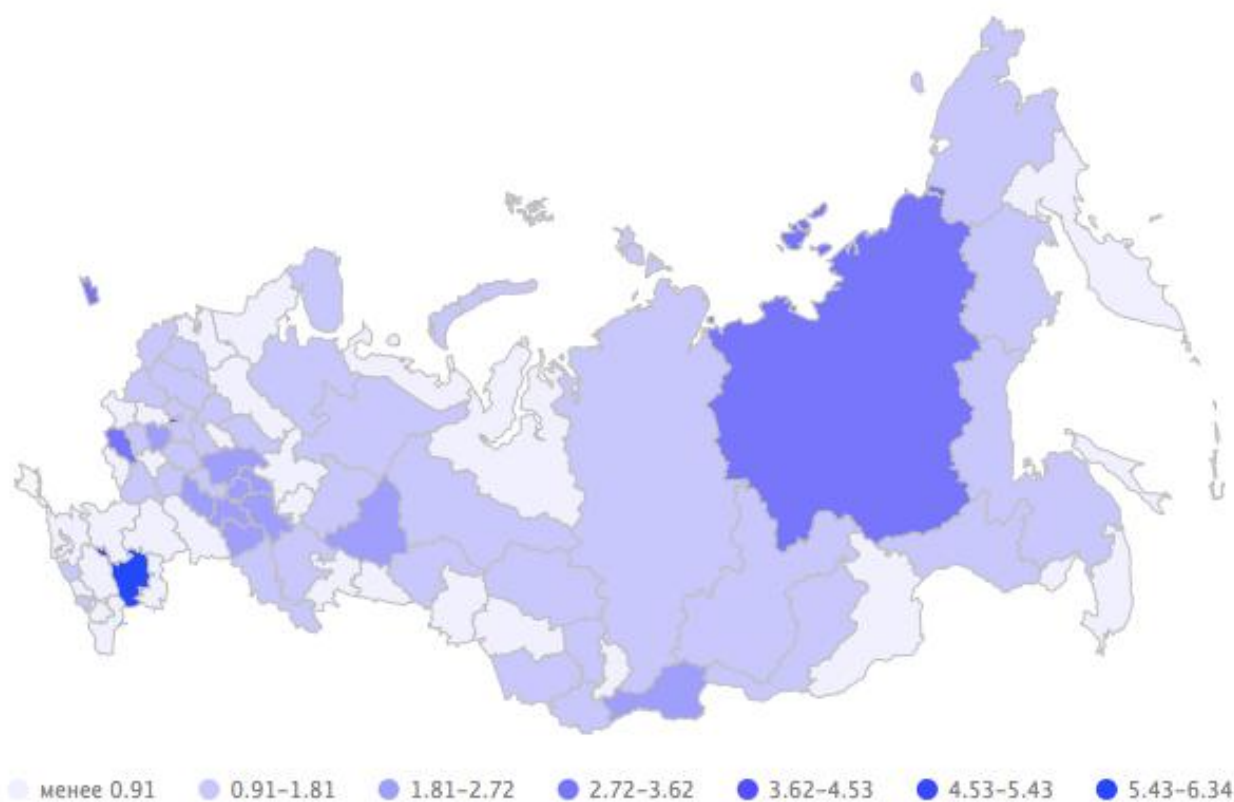


Рис. 81. Удельный вес численности студентов-инвалидов в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования: программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих в субъектах Российской Федерации в 2013 г.

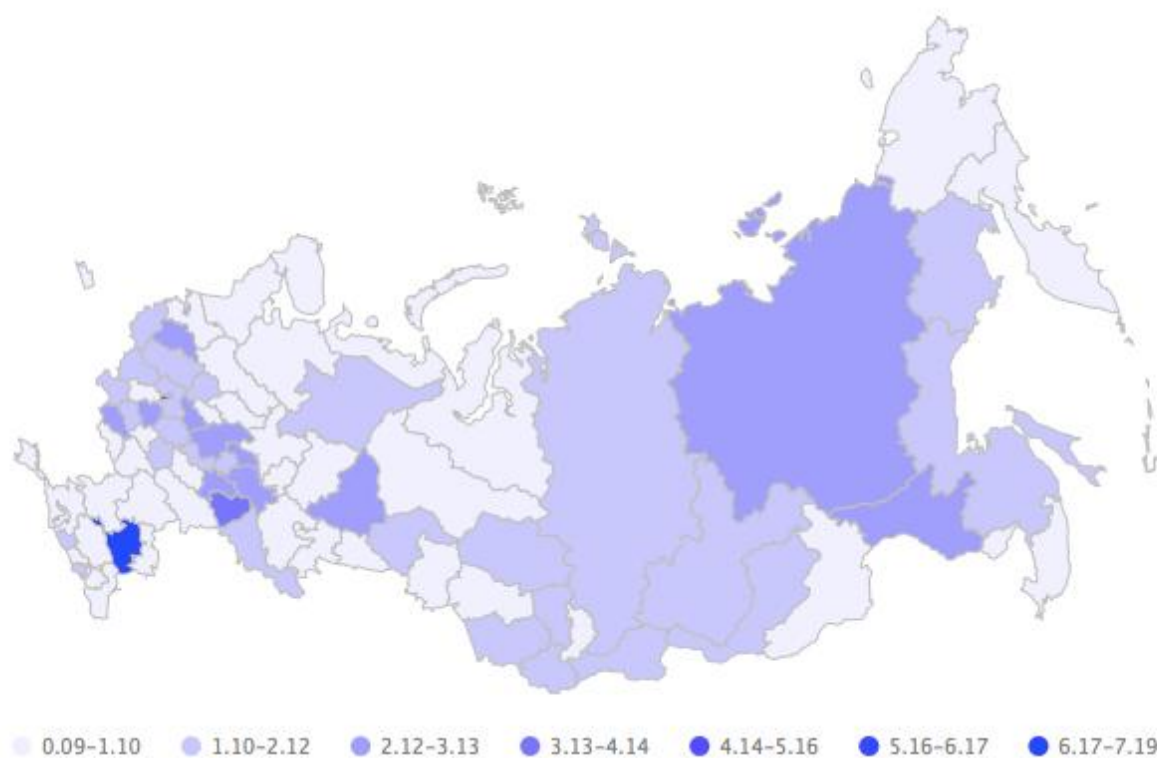


Рис. 82. Удельный вес численности студентов-инвалидов в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования: программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих в субъектах Российской Федерации в 2014 г.



Рис. 83. Удельный вес численности студентов-инвалидов в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования: программы подготовки специалистов среднего звена в субъектах Российской Федерации в 2013 г.

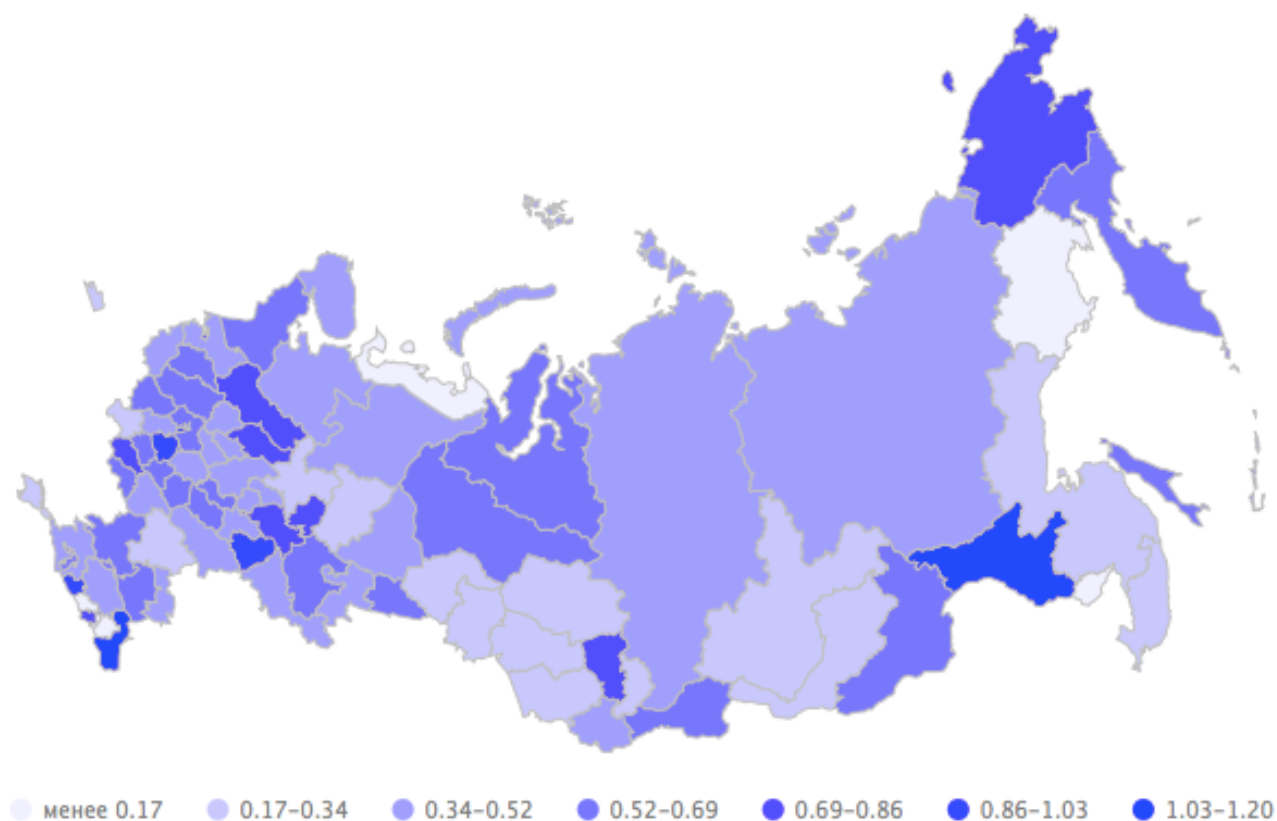


Рис. 84. Удельный вес численности студентов-инвалидов в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования: программы подготовки специалистов среднего звена в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

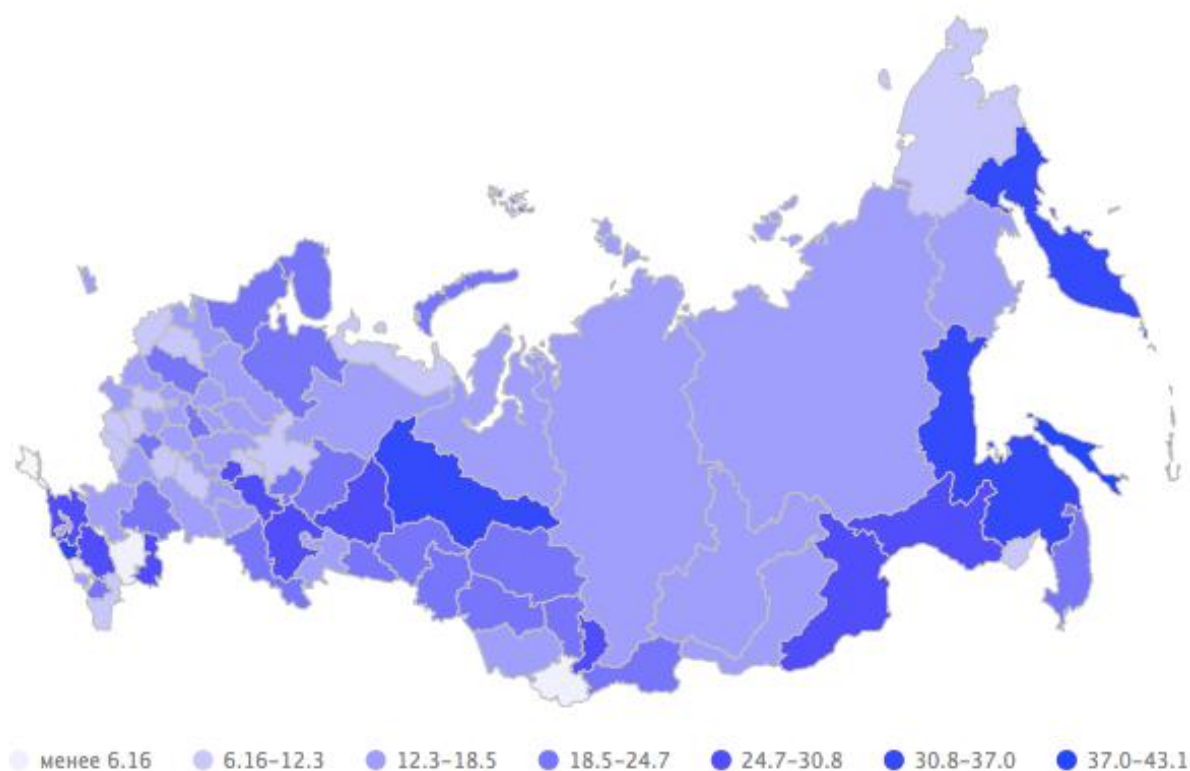


Рис. 85. Удельный вес численности лиц, обучающихся на платной основе, в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования – программам подготовки специалистов среднего звена в государственных образовательных организациях в субъектах Российской Федерации в 2013 г.

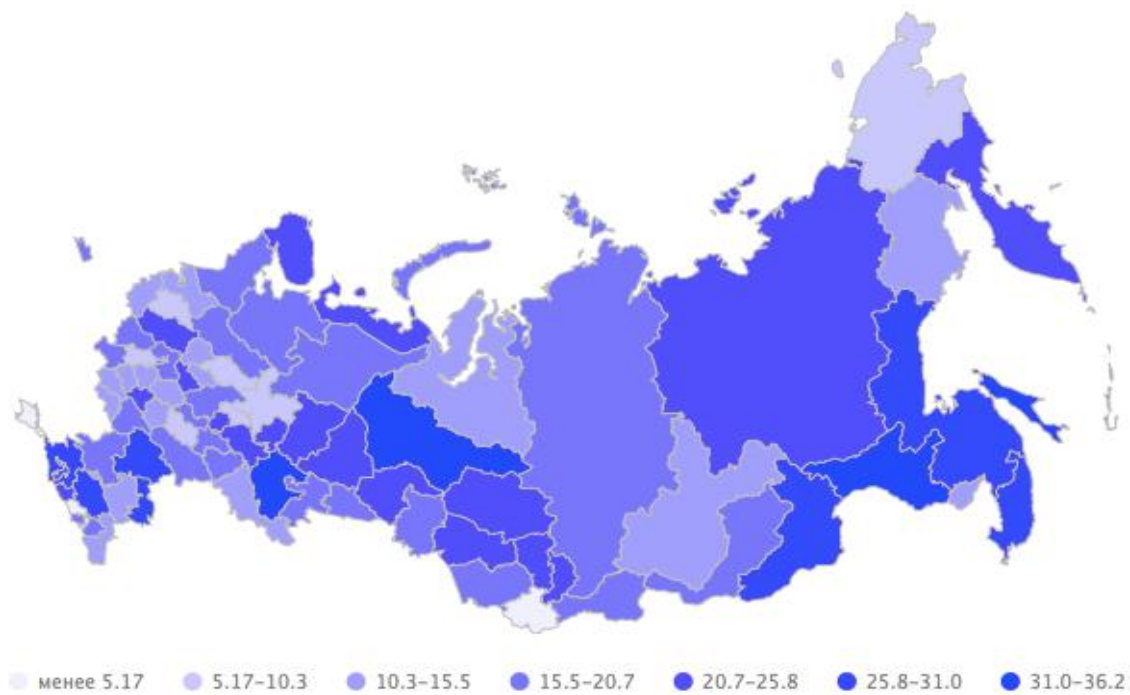


Рис. 86. Удельный вес численности лиц, обучающихся на платной основе, в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования – программам подготовки специалистов среднего звена в государственных образовательных организациях в субъектах Российской Федерации в 2014 г.



Рис. 87. Удельный вес численности лиц, обучающихся на платной основе, в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования – программам подготовки специалистов среднего звена в негосударственных образовательных организациях в субъектах Российской Федерации в 2013 г.



Рис. 88. Удельный вес численности лиц, обучающихся на платной основе, в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования – программам подготовки специалистов среднего звена в негосударственных образовательных организациях в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

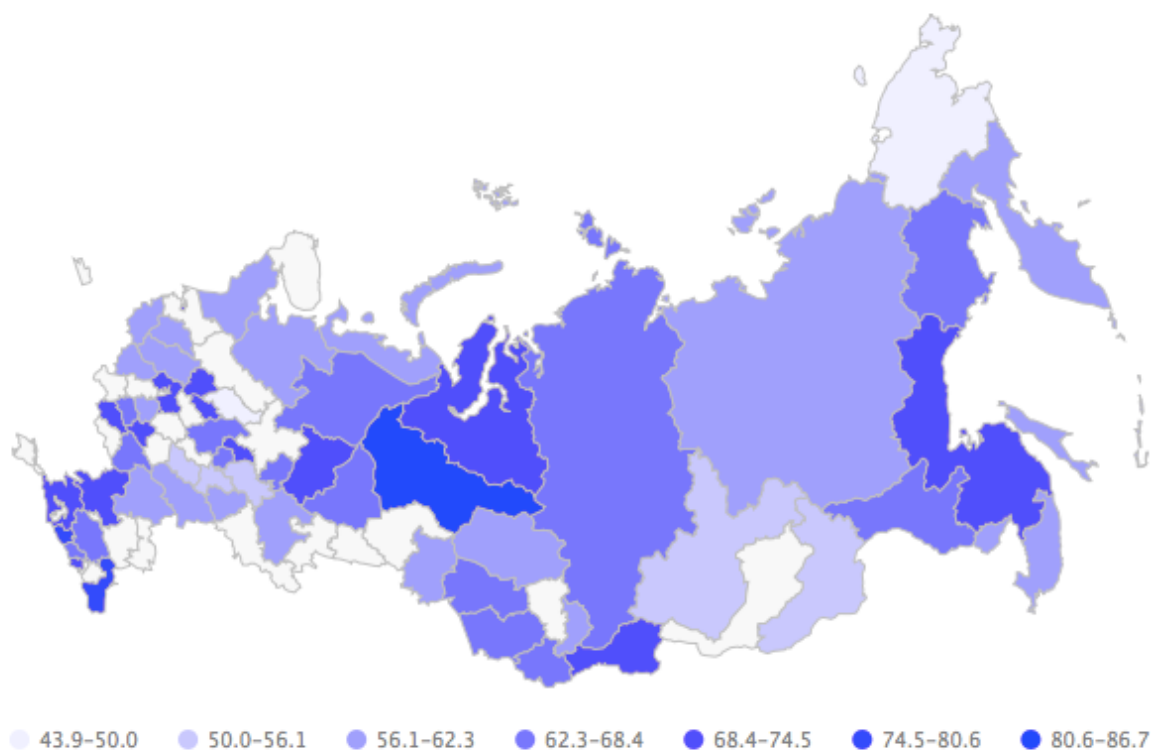


Рис. 89. Удельный вес численности лиц, имеющих высшее образование, в общей численности педагогических работников (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования – исключительно программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих: всего в субъектах Российской Федерации в 2013 г.

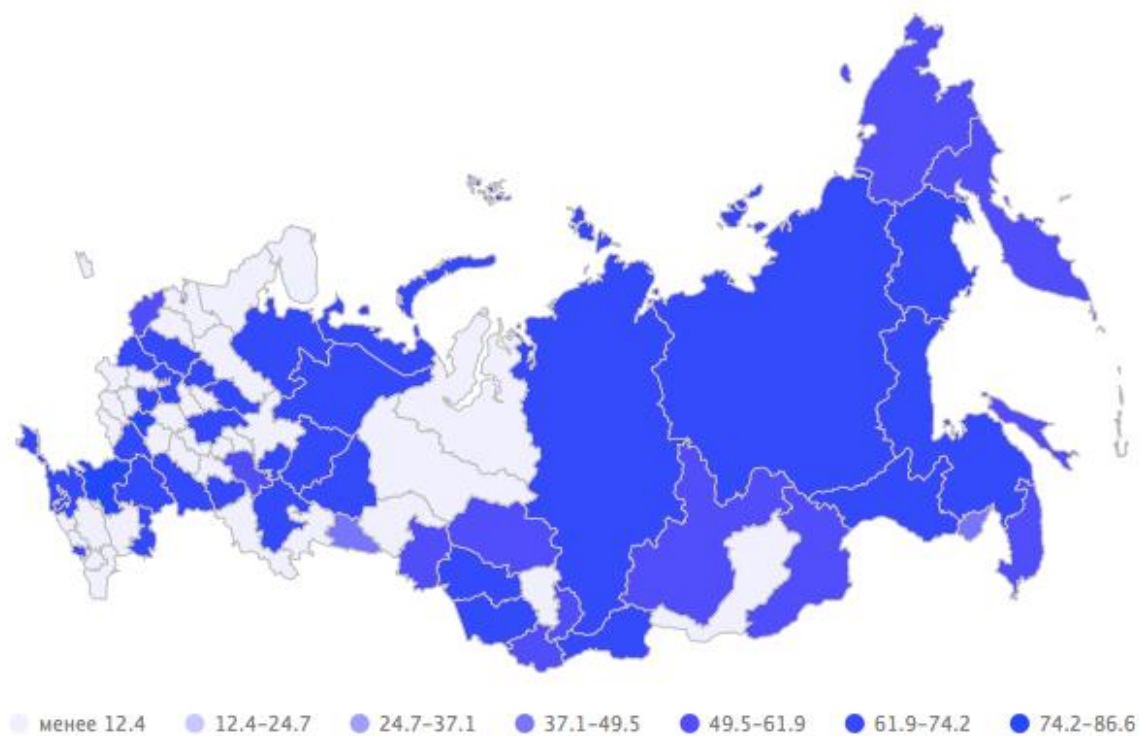
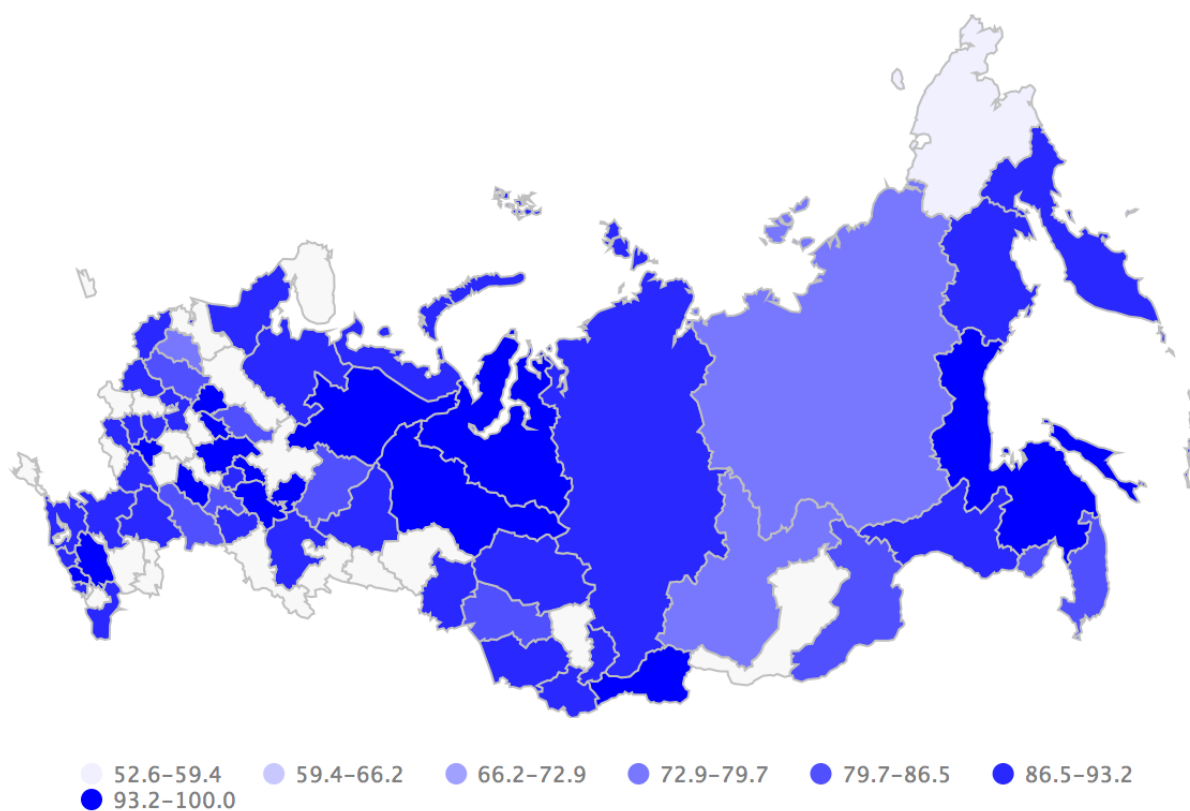


Рис. 90. Удельный вес численности лиц, имеющих высшее образование, в общей численности педагогических работников (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования – исключительно программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих: всего в субъектах Российской Федерации в 2014 г.



Highcharts.com

Рис. 91. Удельный вес численности преподавателей имеющих высшее образование, в общей численности педагогических работников (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования – исключительно программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих в субъектах Российской Федерации за 2013 г.

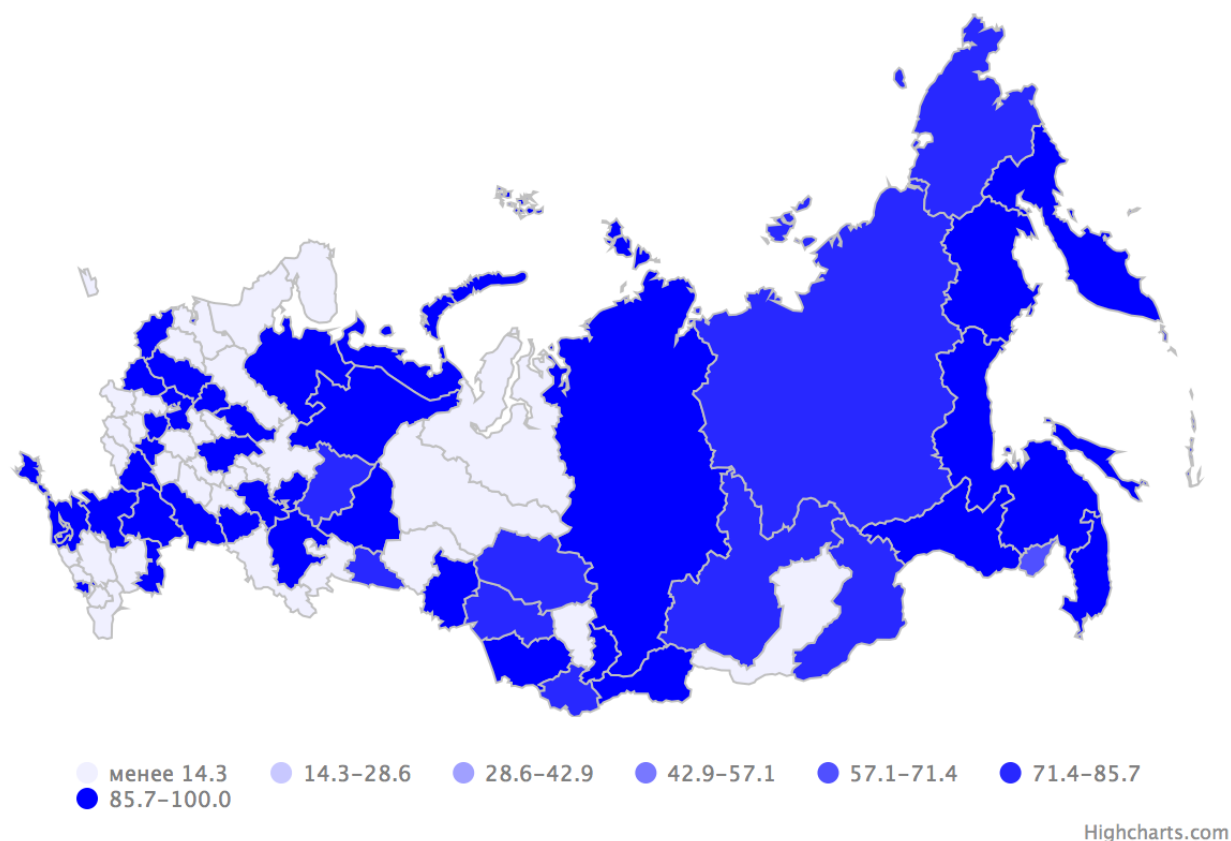


Рис. 92. Удельный вес численности преподавателей имеющих высшее образование, в общей численности педагогических работников (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования – исключительно программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих в субъектах Российской Федерации за 2014 г.

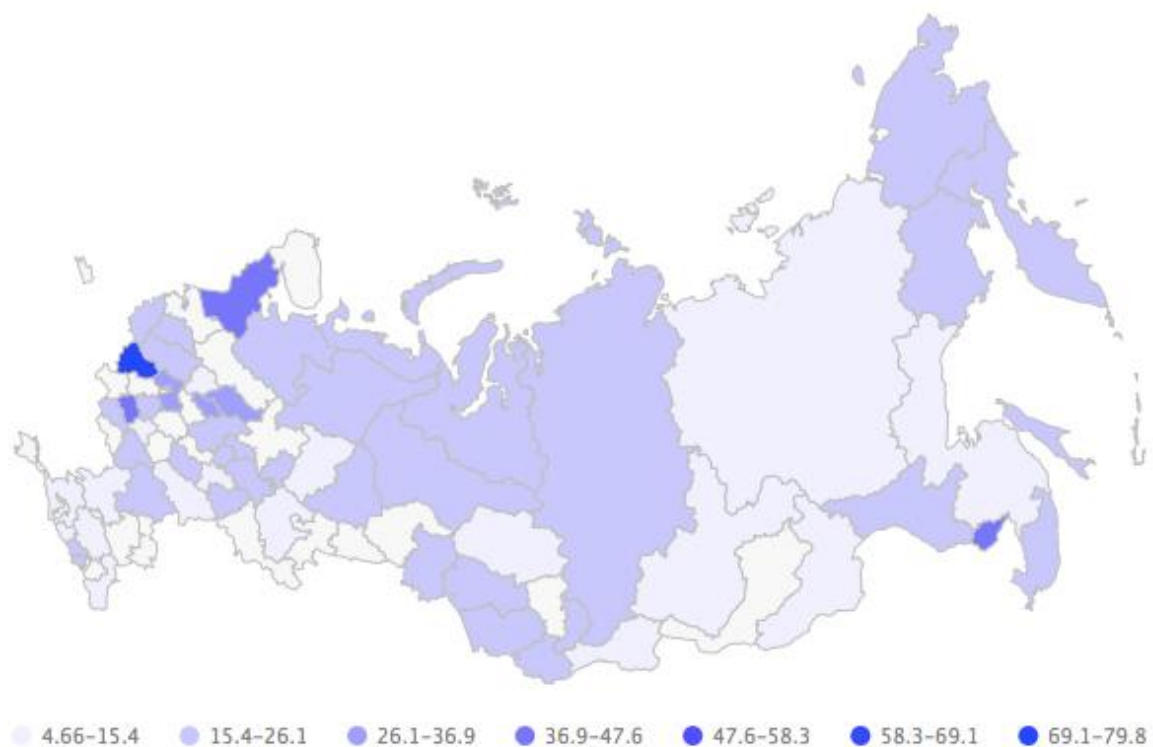


Рис. 93. Площадь учебно-лабораторных зданий профессиональных образовательных организаций в расчете на одного студента: профессиональные образовательные организации, реализующие программы среднего профессионального образования – исключительно программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих; профессиональные образовательные организации, реализующие программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих в субъектах Российской Федерации за 2013 г.

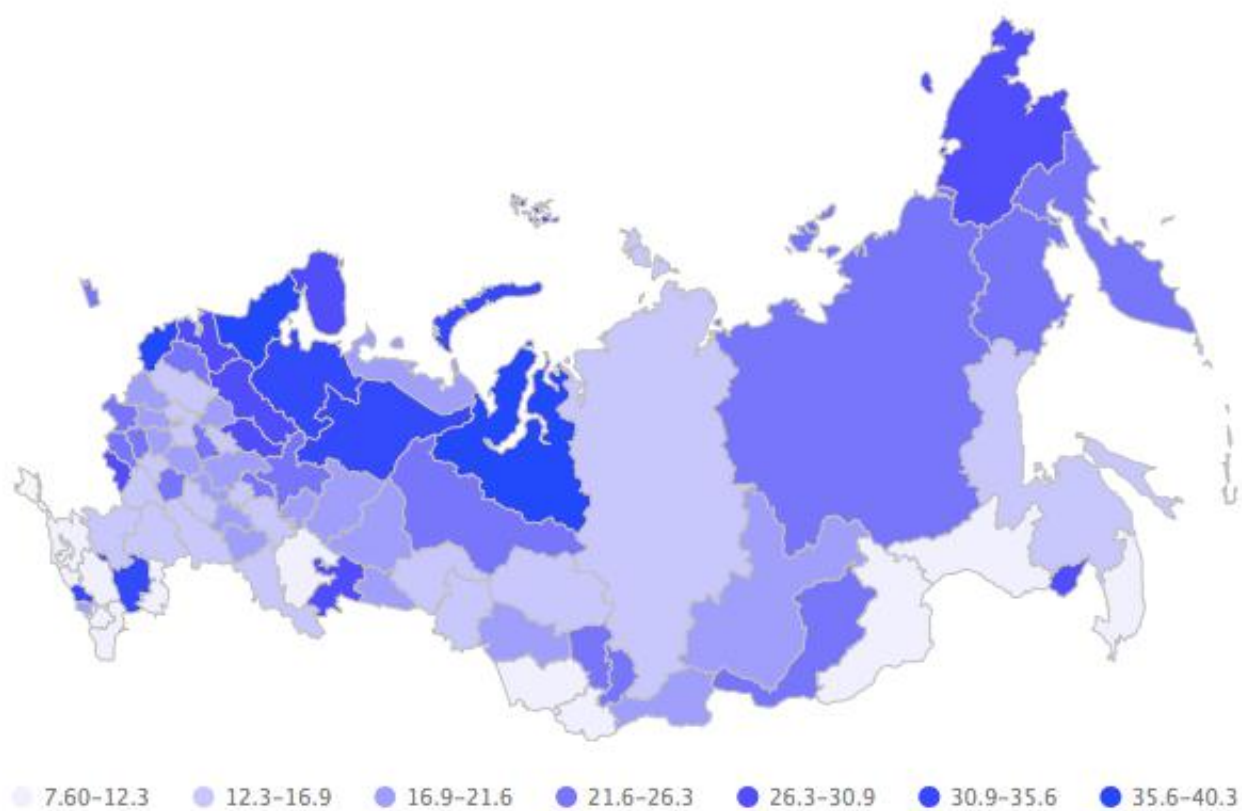


Рис. 94. Площадь учебно-лабораторных зданий профессиональных образовательных организаций в расчете на одного студента: профессиональные образовательные организации, реализующие программы среднего профессионального образования – исключительно программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих; профессиональные образовательные организации, реализующие программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих в субъектах Российской Федерации за 2014 г.

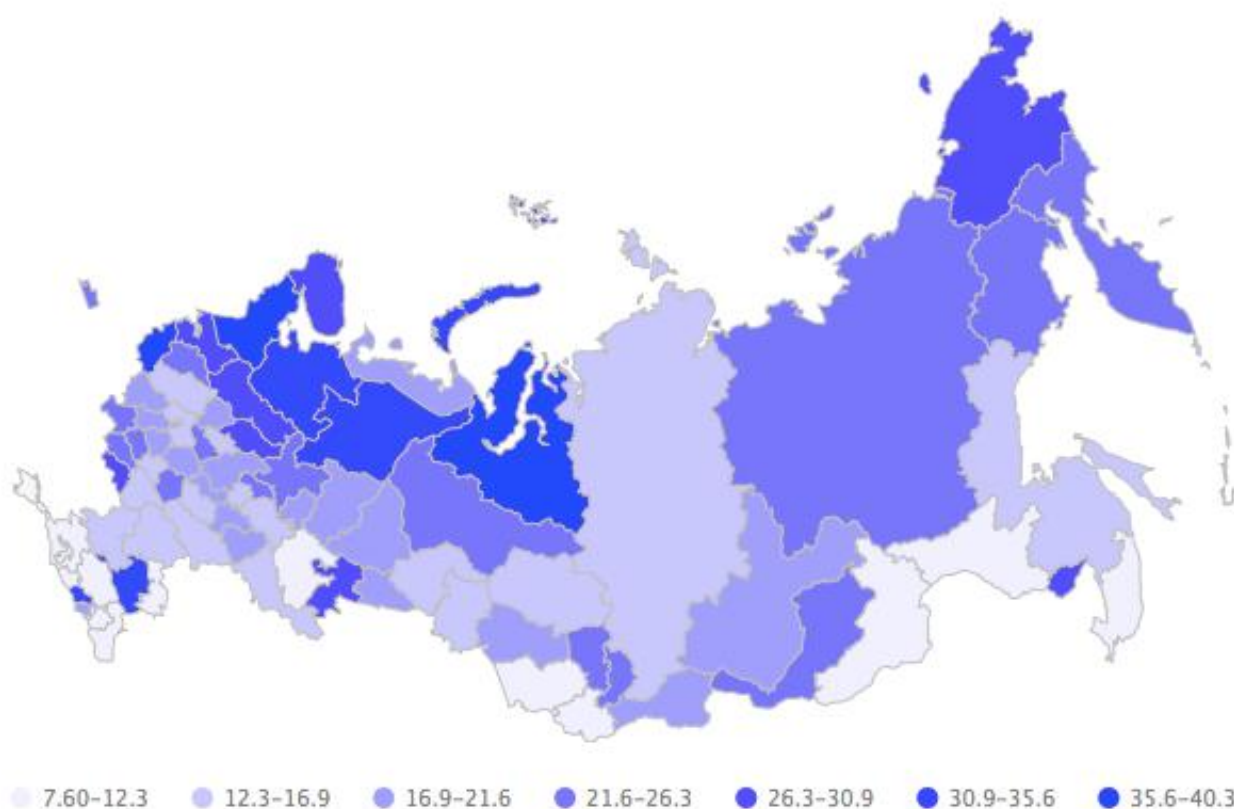


Рис. 95. Площадь учебно-лабораторных зданий профессиональных образовательных организаций в расчете на одного студента; профессиональные образовательные организации, реализующие программы среднего профессионального образования – программы подготовки специалистов среднего звена в субъектах Российской Федерации в 2013 г.

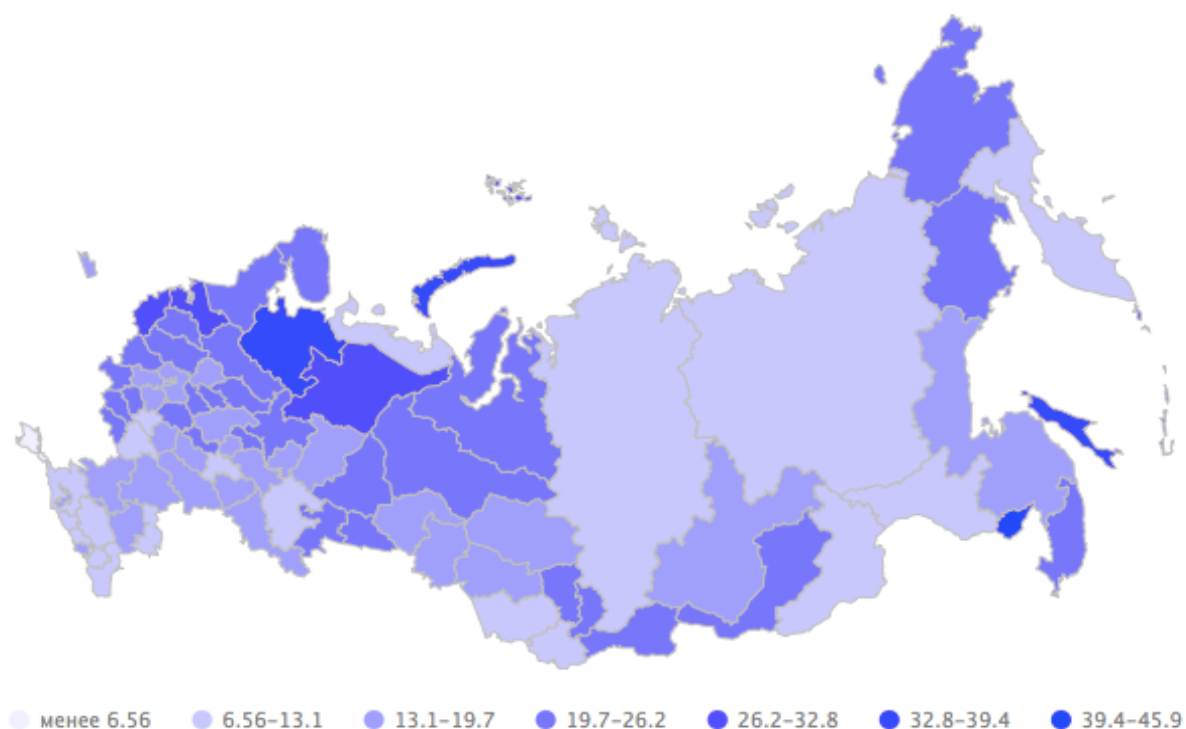


Рис. 96. Площадь учебно-лабораторных зданий профессиональных образовательных организаций в расчете на одного студента; профессиональные образовательные организации, реализующие программы среднего профессионального образования – программы подготовки специалистов среднего звена в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

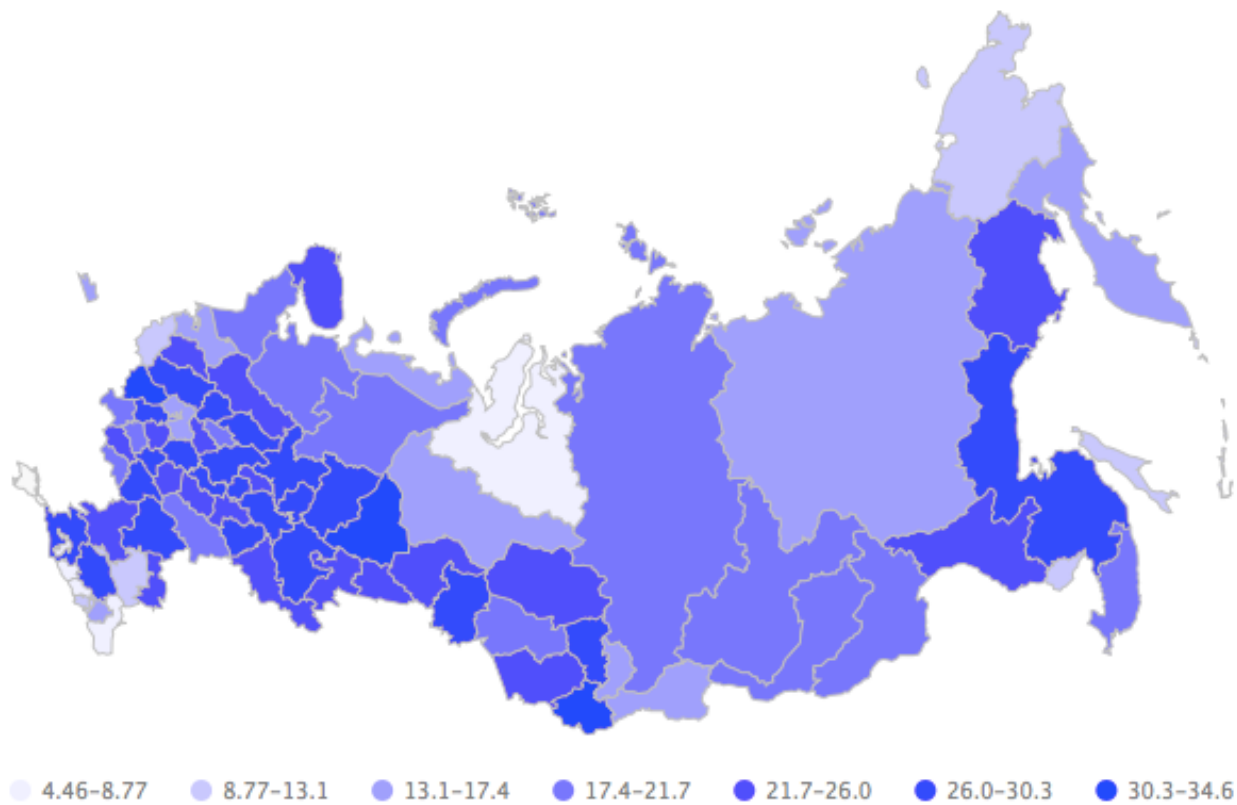


Рис. 97. Охват молодежи образовательными программами среднего профессионального образования – программами подготовки специалистов среднего звена (отношение численности обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена к численности населения в возрасте 15-19 лет) в субъектах Российской Федерации в 2013 г.

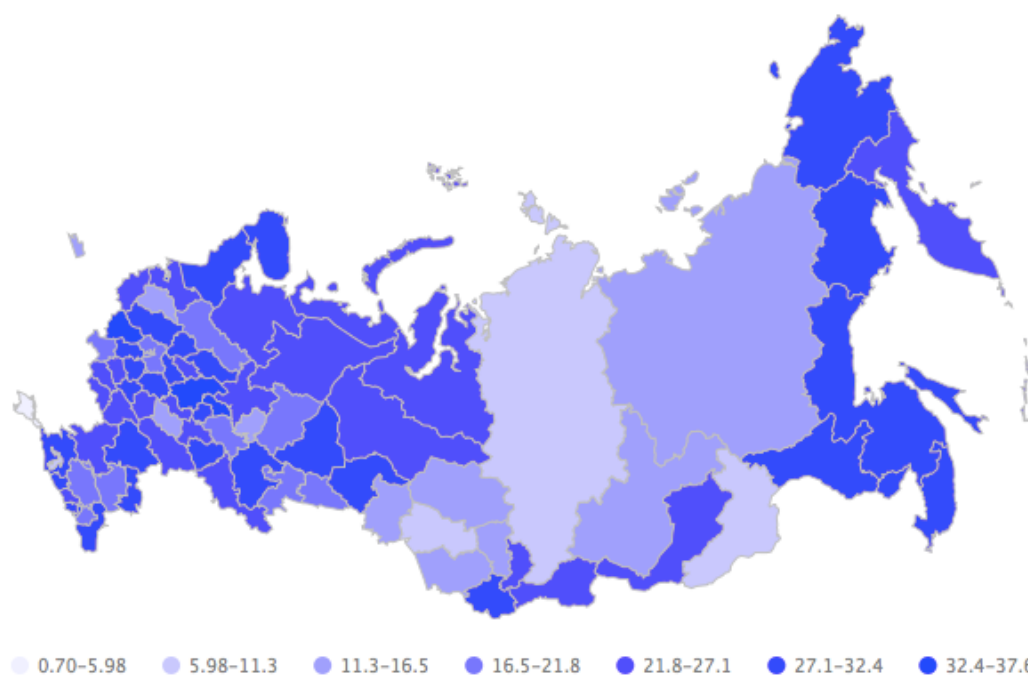


Рис. 98. Охват молодежи образовательными программами среднего профессионального образования – программами подготовки специалистов среднего звена (отношение численности обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена к численности населения в возрасте 15-19 лет) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

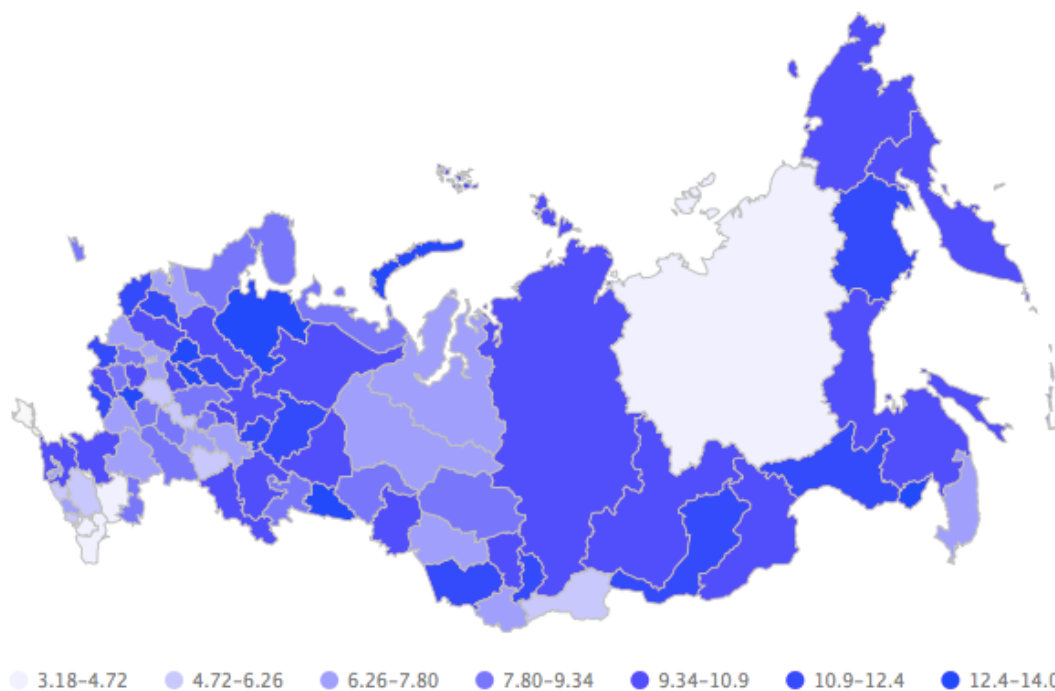


Рис. 99. Охват молодежи образовательными программами среднего профессионального образования – программами подготовки квалифицированных рабочих, служащих (отношение численности обучающихся по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих к численности населения в возрасте 15-17 лет) в субъектах Российской Федерации в 2013 г.

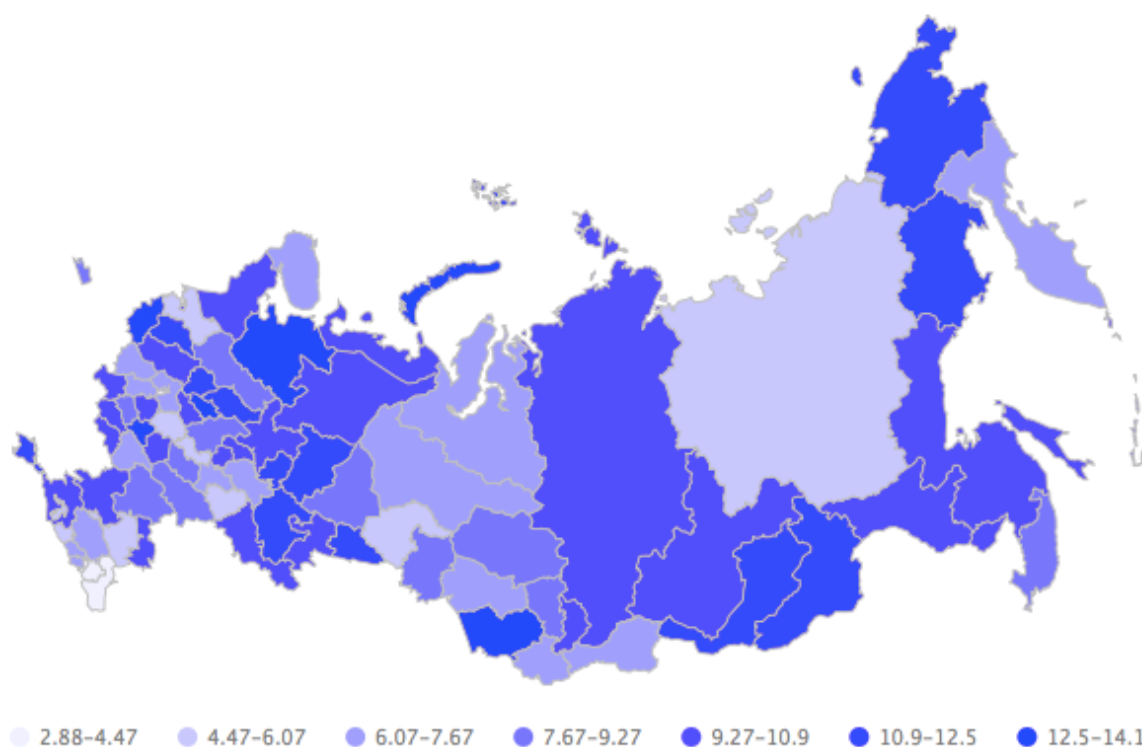


Рис. 100. Охват молодежи образовательными программами среднего профессионального образования – программами подготовки квалифицированных рабочих, служащих (отношение численности обучающихся по программам подготовки квалифицированных рабочих служащих к численности населения в возрасте 15-17 лет) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

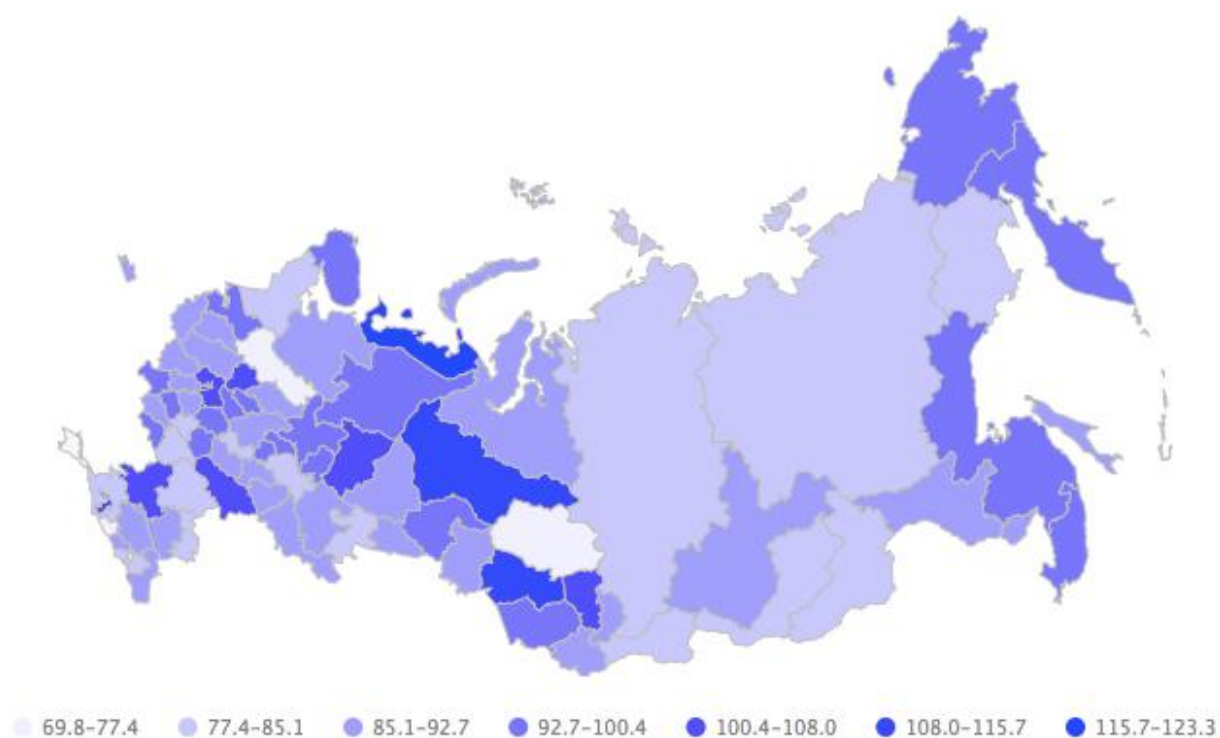


Рис. 101. Отношение среднемесячной заработной платы преподавателей и мастеров производственного обучения государственных и муниципальных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования к среднемесячной заработной плате в субъекте Российской Федерации в 2013 г.

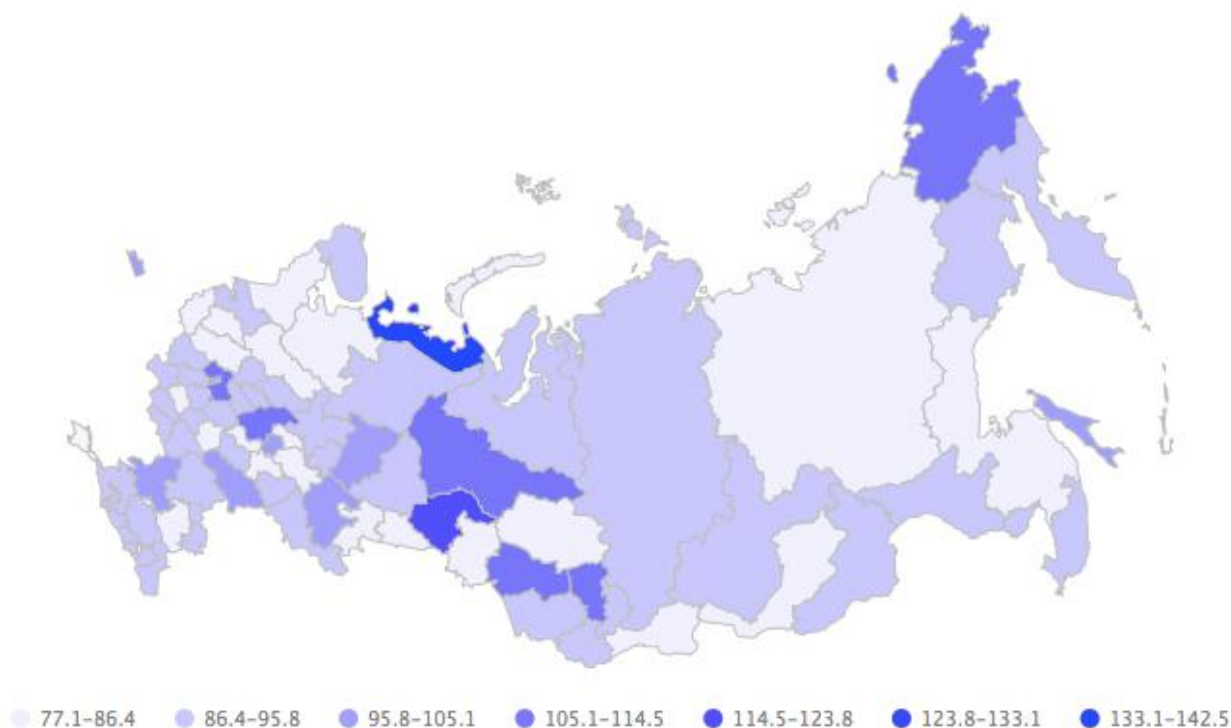


Рис. 102. Отношение среднемесячной заработной платы преподавателей и мастеров производственного обучения государственных и муниципальных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования к среднемесячной заработной плате в субъекте Российской Федерации в 2014 г.

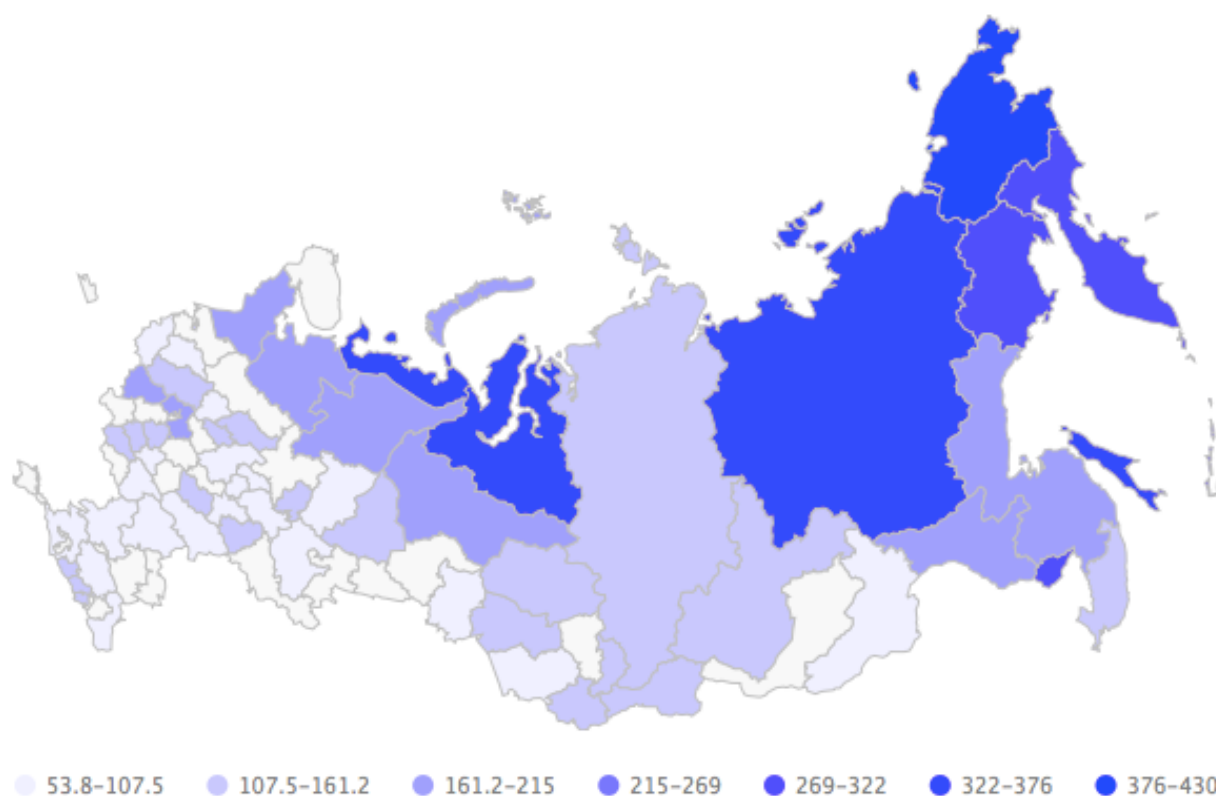


Рис. 103. Объем финансовых средств, поступивших в профессиональные образовательные организации, реализующие образовательные программы среднего профессионального образования – исключительно программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих, в расчете на 1 студента в субъектах Российской Федерации в 2013 г.

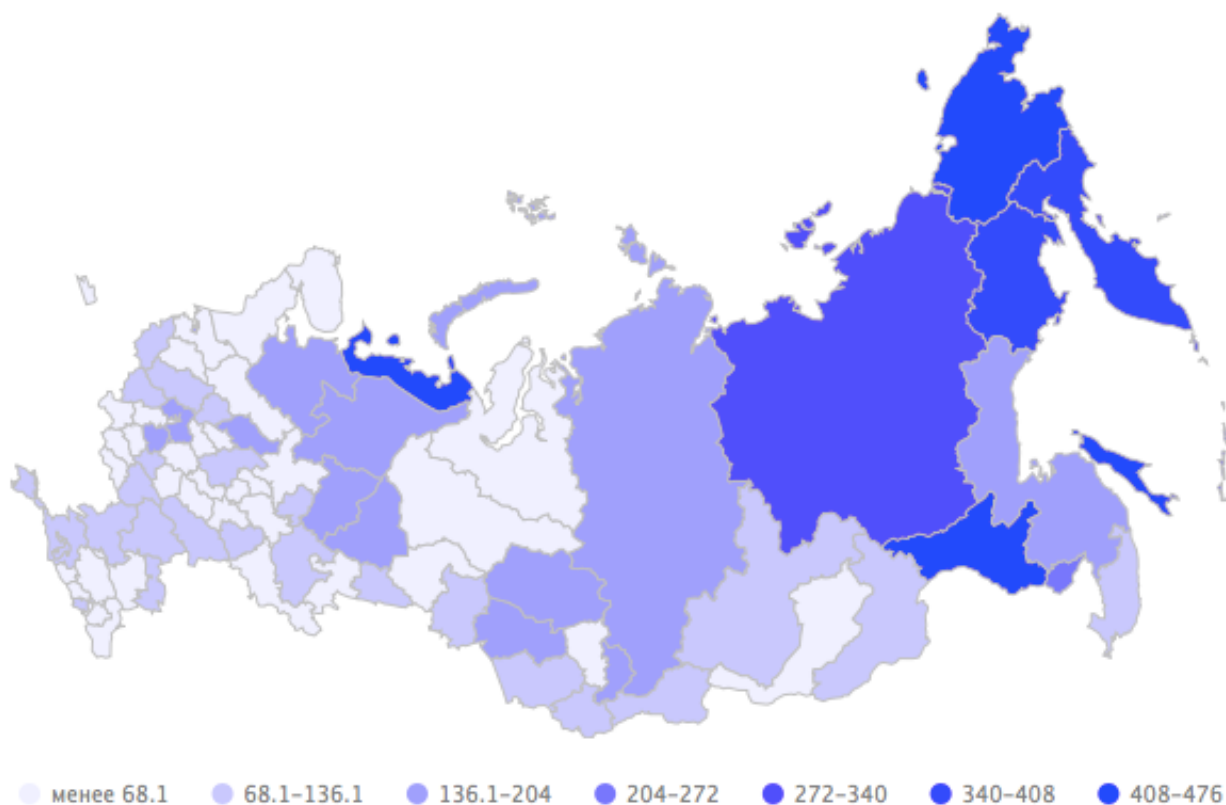


Рис. 104. Объем финансовых средств, поступивших в профессиональные образовательные организации, реализующие образовательные программы среднего профессионального образования – исключительно программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих, в расчете на 1 студента в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

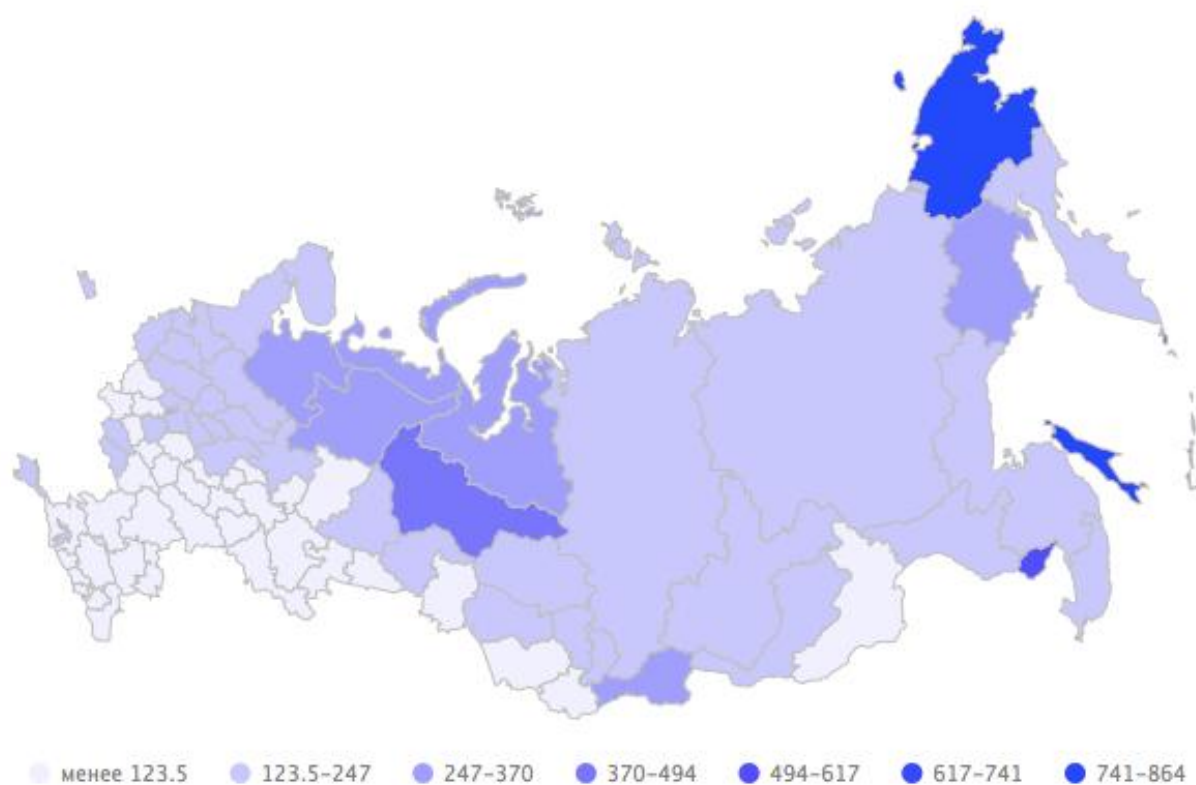


Рис. 105. Объем финансовых средств, поступивших в государственные образовательные организации, реализующие образовательные программы среднего профессионального образования по подготовке специалистов среднего звена, в расчете на 1 студента в субъектах Российской Федерации в 2013 г.

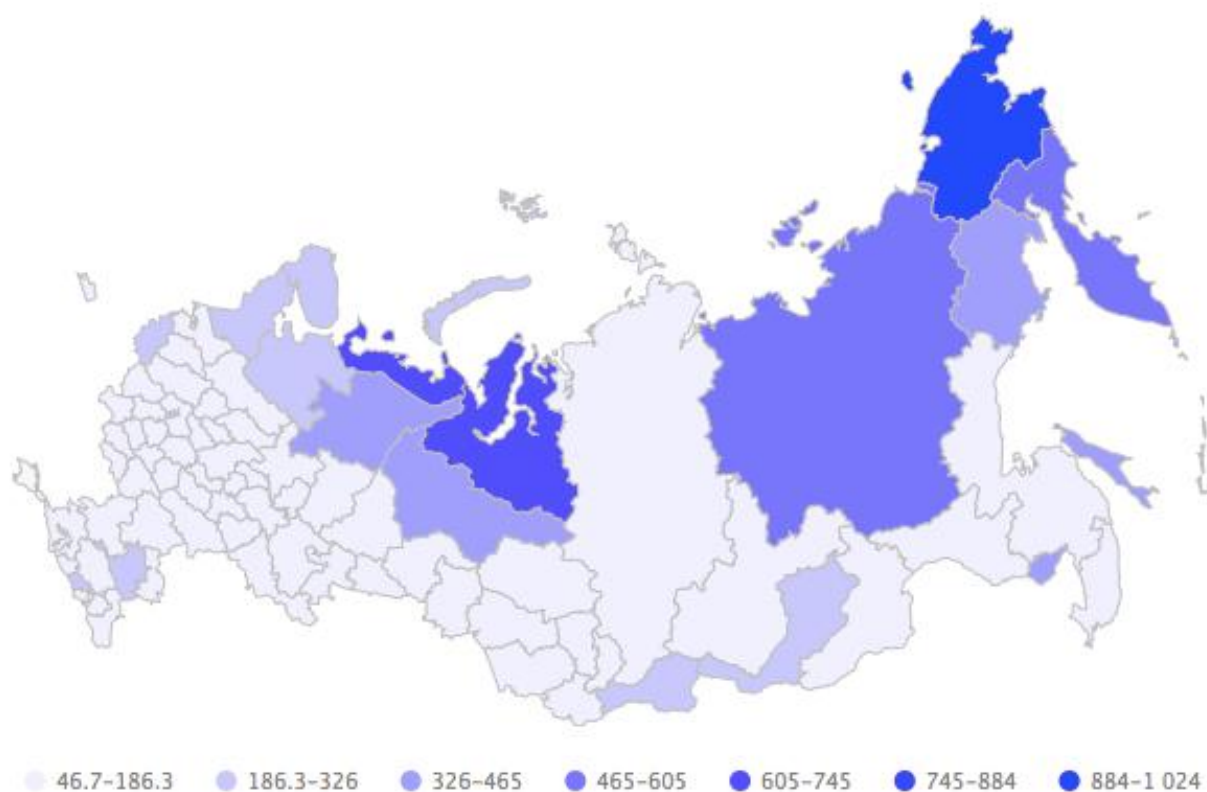


Рис. 106. Объем финансовых средств, поступивших в государственные образовательные организации, реализующие образовательные программы среднего профессионального образования по подготовке специалистов среднего звена, в расчете на 1 студента в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

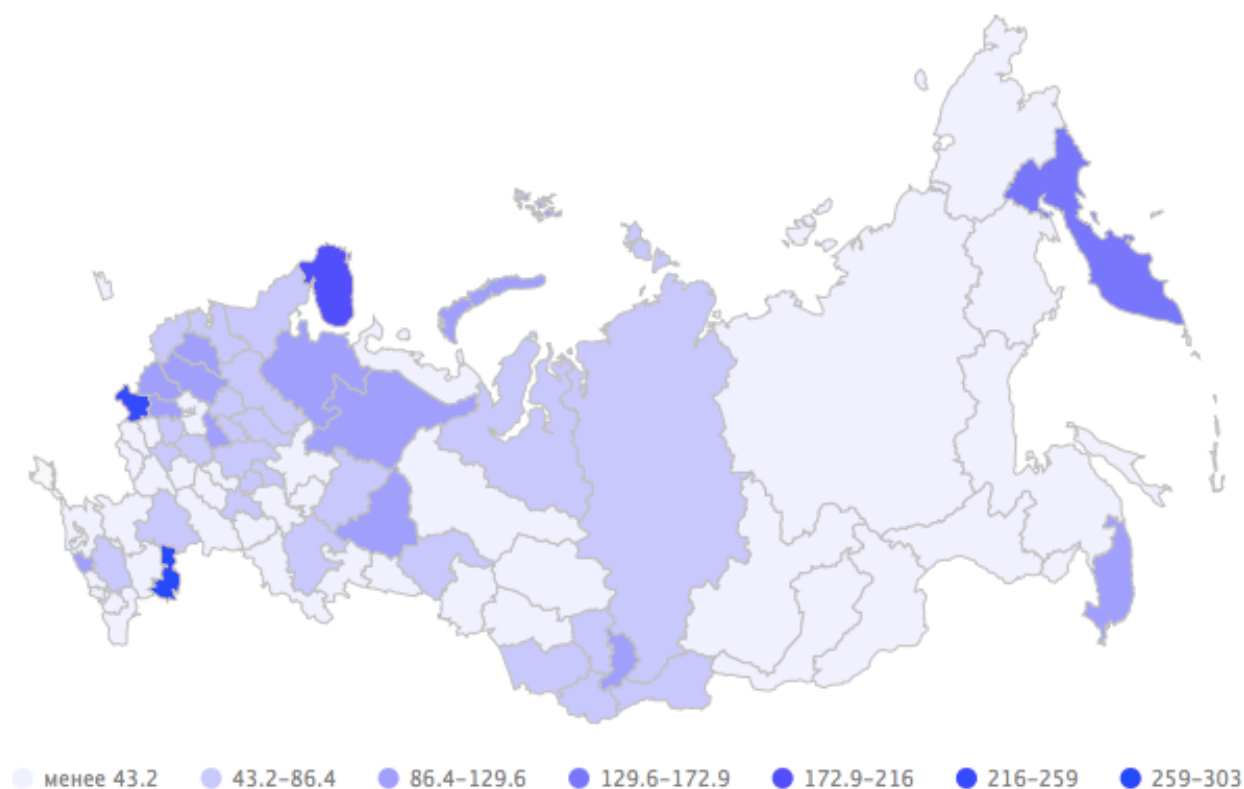


Рис. 107. Объем финансовых средств, поступивших в негосударственные образовательные организации, реализующие образовательные программы среднего профессионального образования по подготовке специалистов среднего звена, в расчете на 1 студента в субъектах Российской Федерации в 2013 г.

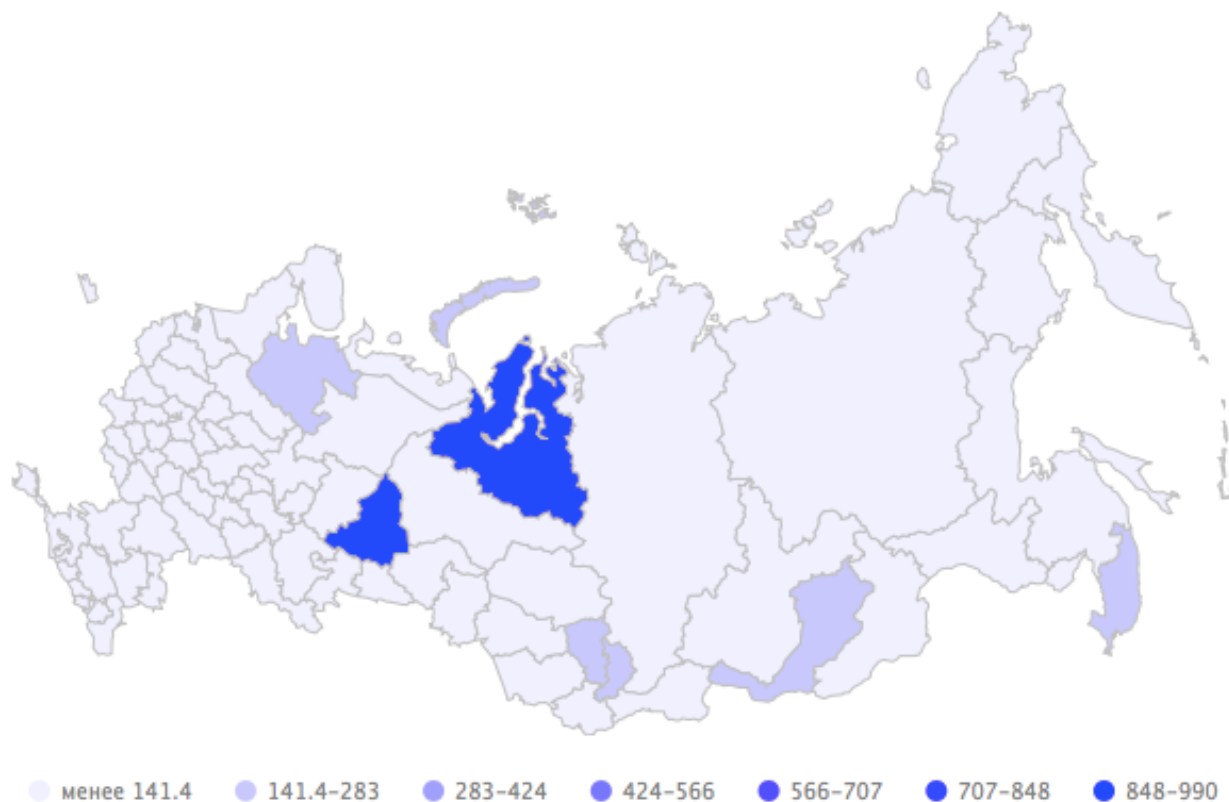


Рис. 108. Объем финансовых средств, поступивших в негосударственные образовательные организации, реализующие образовательные программы среднего профессионального образования по подготовке специалистов среднего звена, в расчете на 1 студента в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

# Приложение 4. Материалы о развитии высшего образования

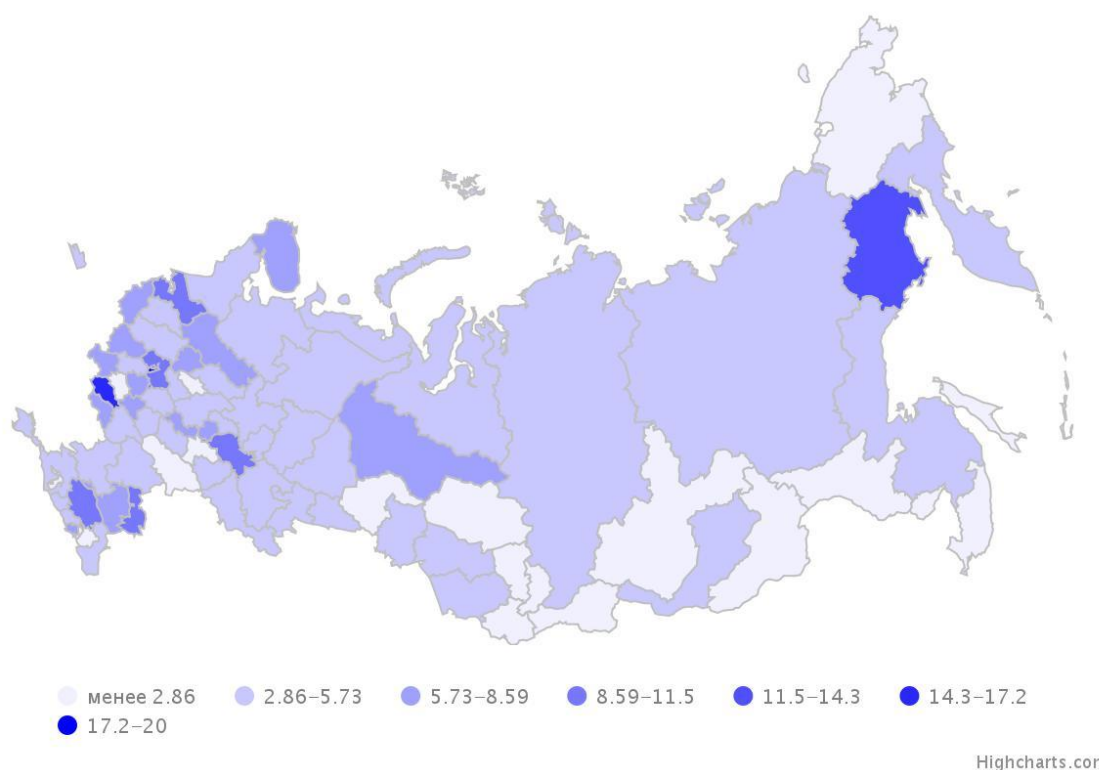


Рис. 109. Охват молодежи образовательными программами высшего образования (отношение численности студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, к численности населения в возрасте 17-25 лет) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

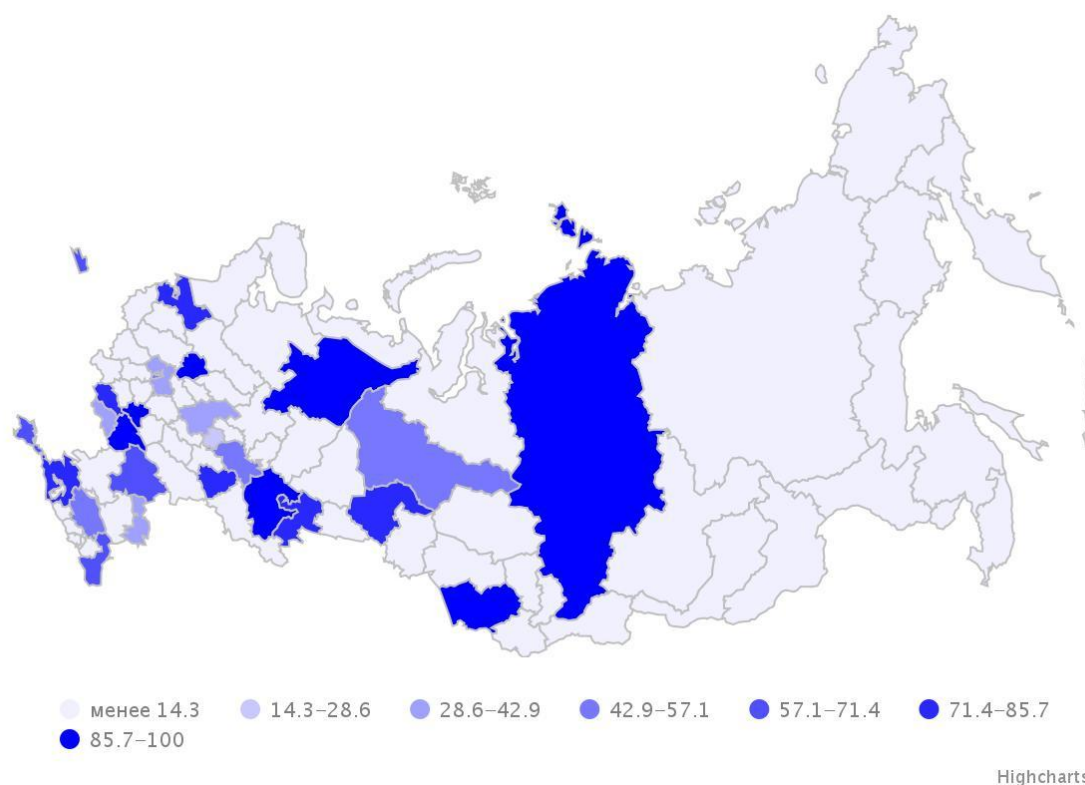


Рис. 110. Удельный вес численности лиц, обучающихся на платной основе, в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры (государственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

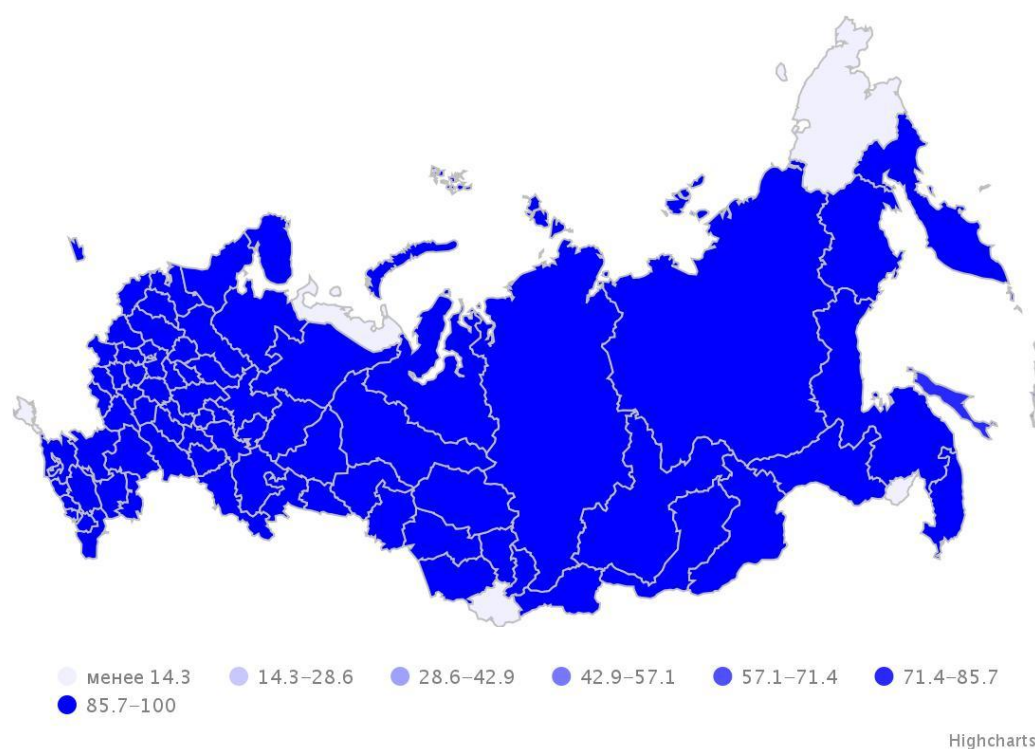
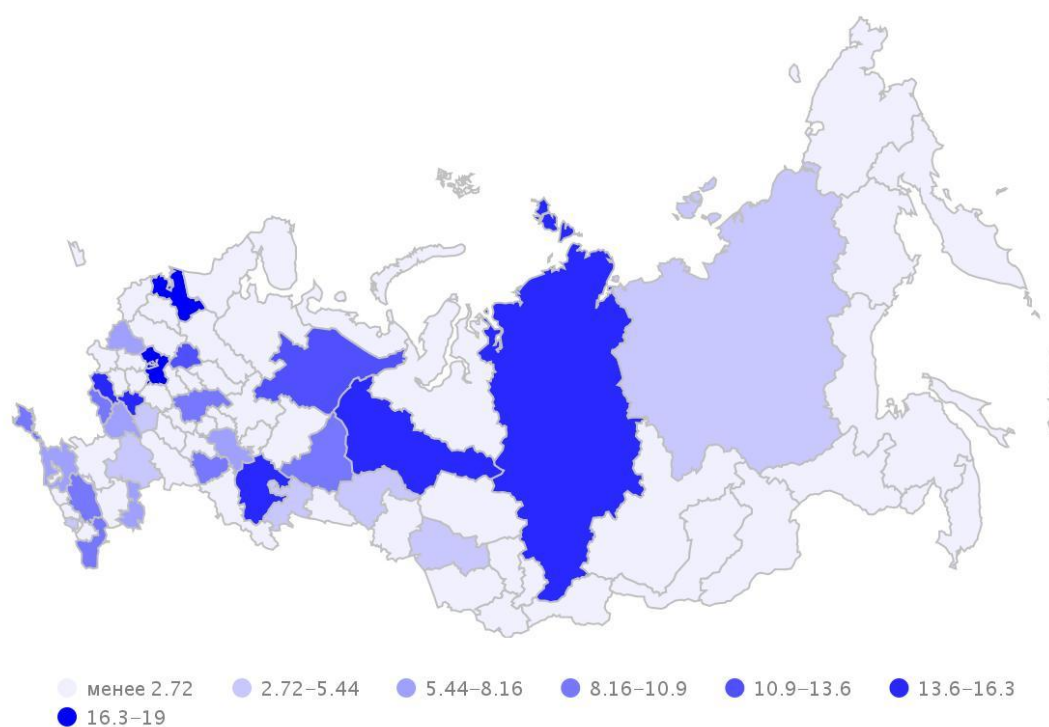


Рис. 111. Удельный вес численности лиц, обучающихся на платной основе, в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры (негосударственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.



Highcharts.com

Рис. 112. Удельный вес численности лиц, имеющих ученую степень, в общей численности профессорско-преподавательского состава (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования (доктора наук в государственных ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

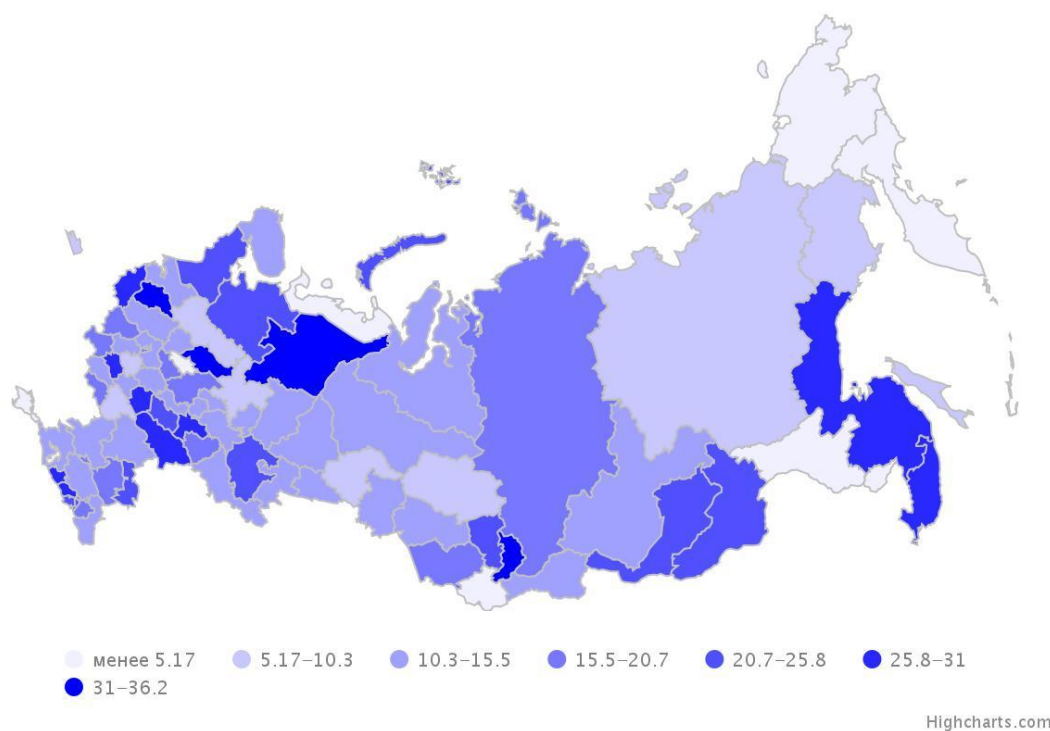
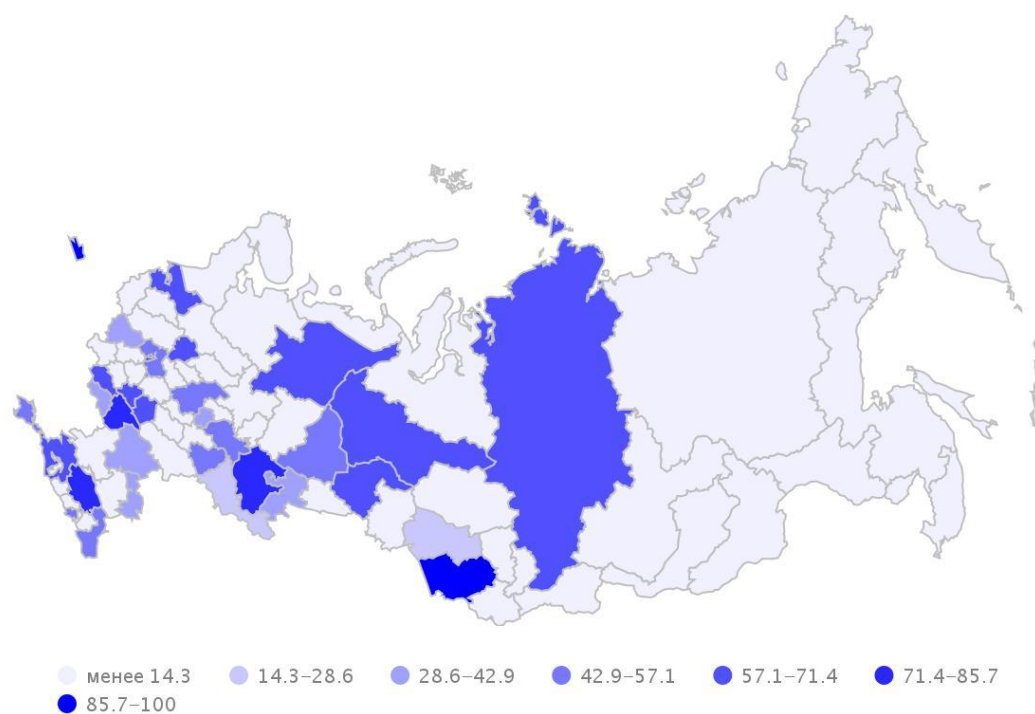
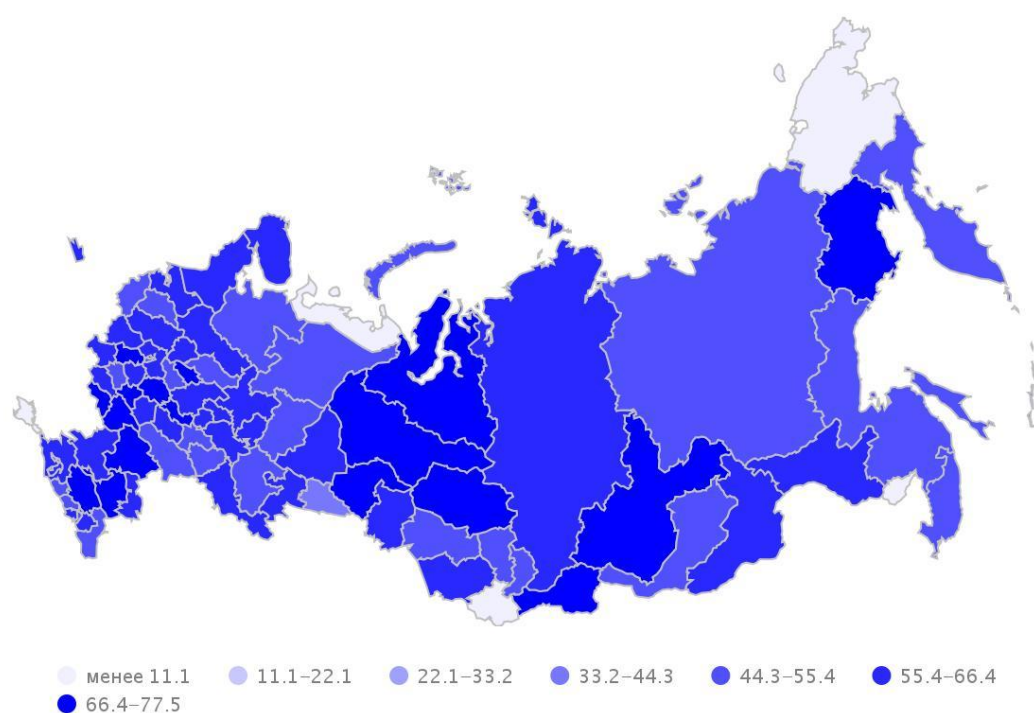


Рис. 113. Удельный вес численности лиц, имеющих ученую степень, в общей численности профессорско-преподавательского состава (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования (доктора наук в негосударственных ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.



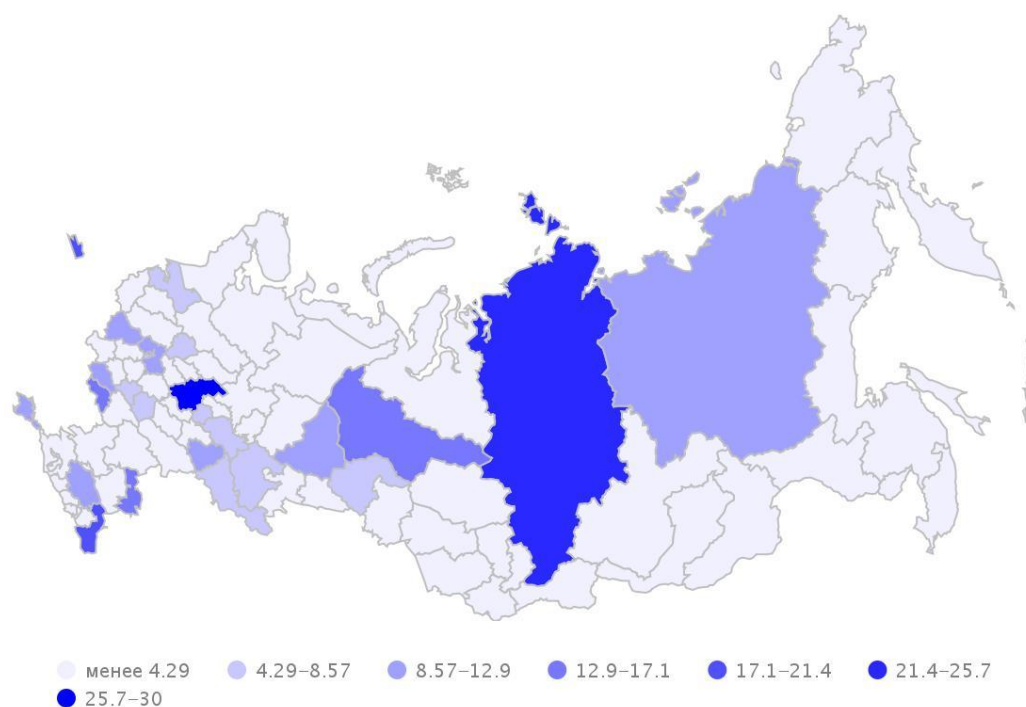
Highcharts.com

Рис. 114. Удельный вес численности лиц, имеющих ученую степень, в общей численности профессорско-преподавательского состава (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования (кандидата наук в государственных ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.



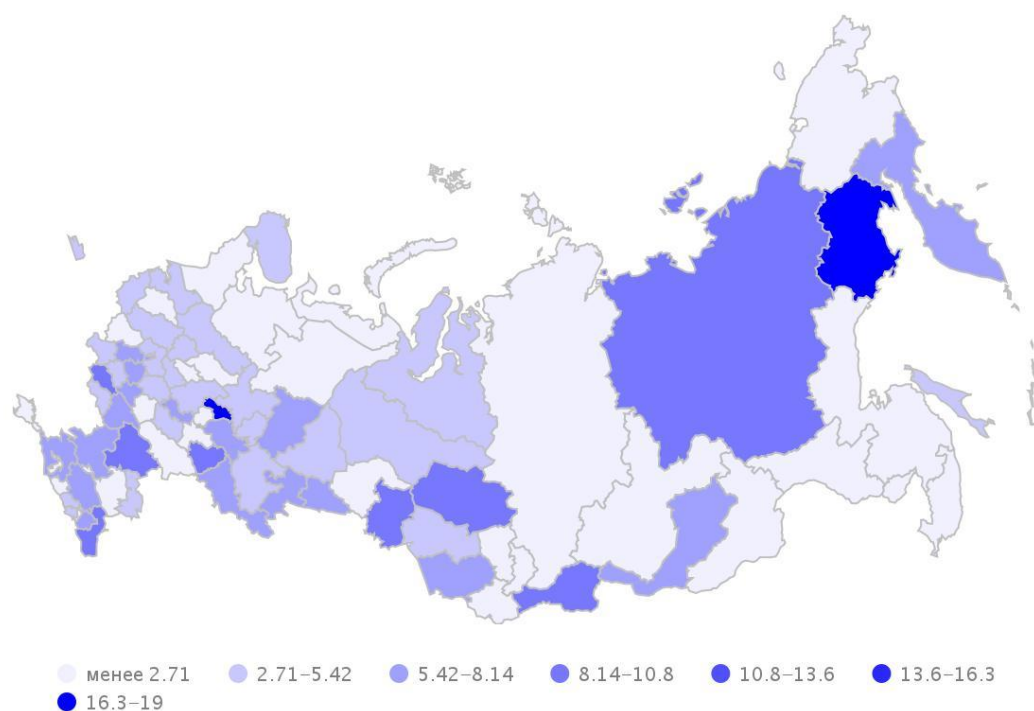
Highcharts.com

Рис. 115. Удельный вес численности лиц, имеющих ученую степень, в общей численности профессорско-преподавательского состава (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования (кандидата наук в негосударственных ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.



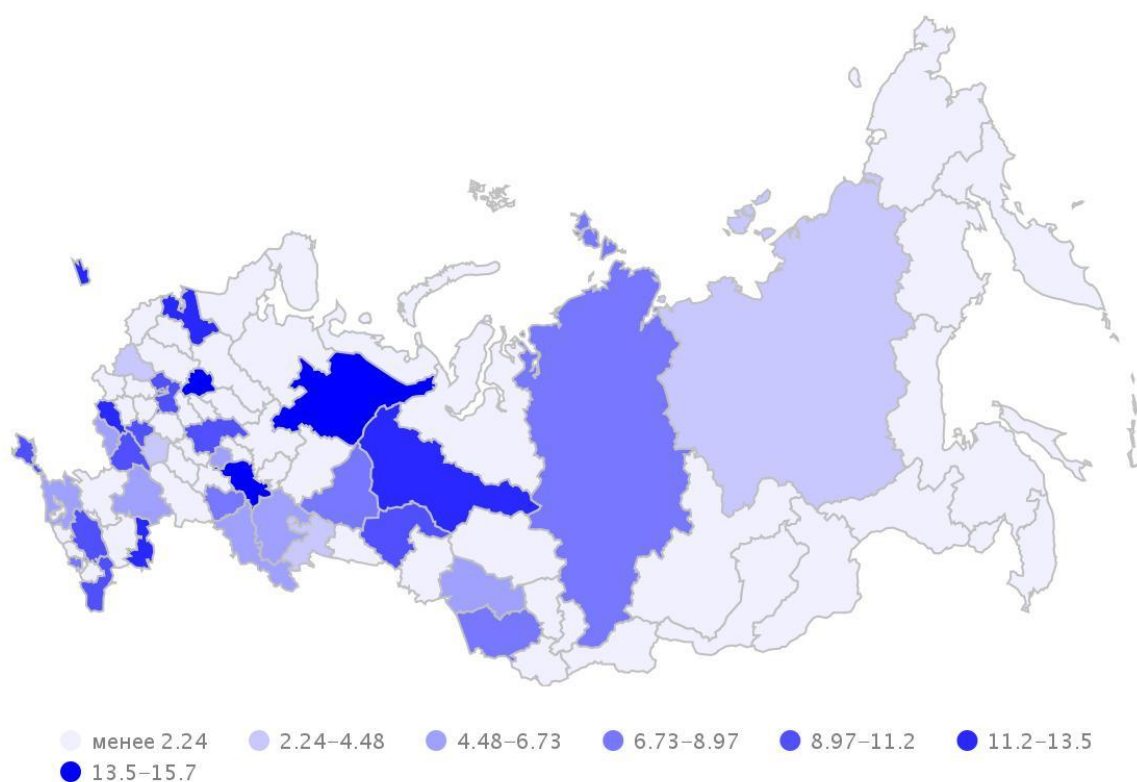
Highcharts.com

Рис. 116. Удельный вес численности лиц в возрасте до 30 лет, в общей численности профессорско-преподавательского состава (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования (в государственных ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.



Highcharts.com

Рис. 117. Удельный вес численности лиц в возрасте до 30 лет, в общей численности профессорско-преподавательского состава (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования (в негосударственных ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.



Highcharts.com

Рис. 118. Численность студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, в расчете на одного работника профессорско-преподавательского состава (негосударственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

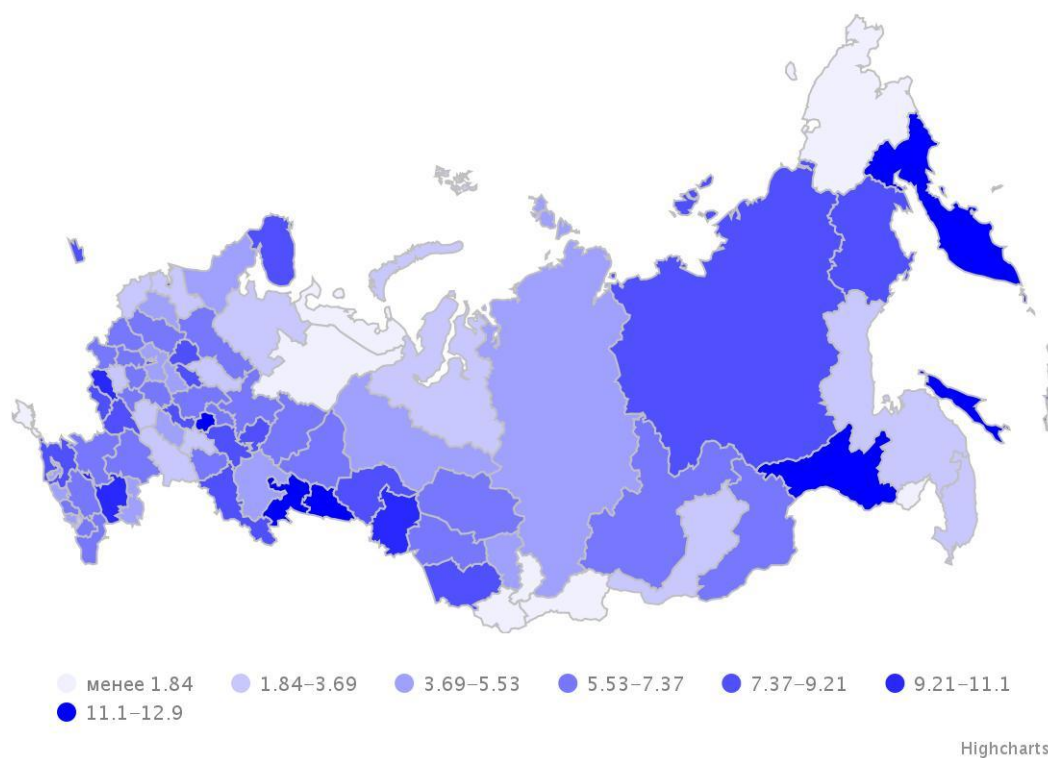


Рис. 119. Численность студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, в расчете на одного работника профессорско-преподавательского состава (государственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

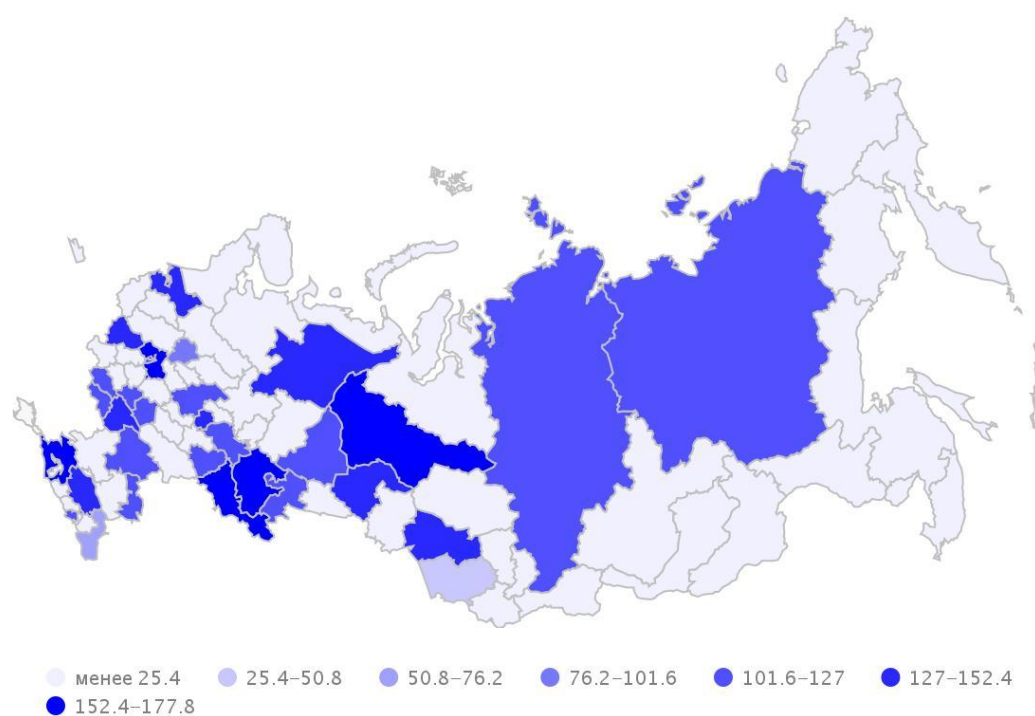
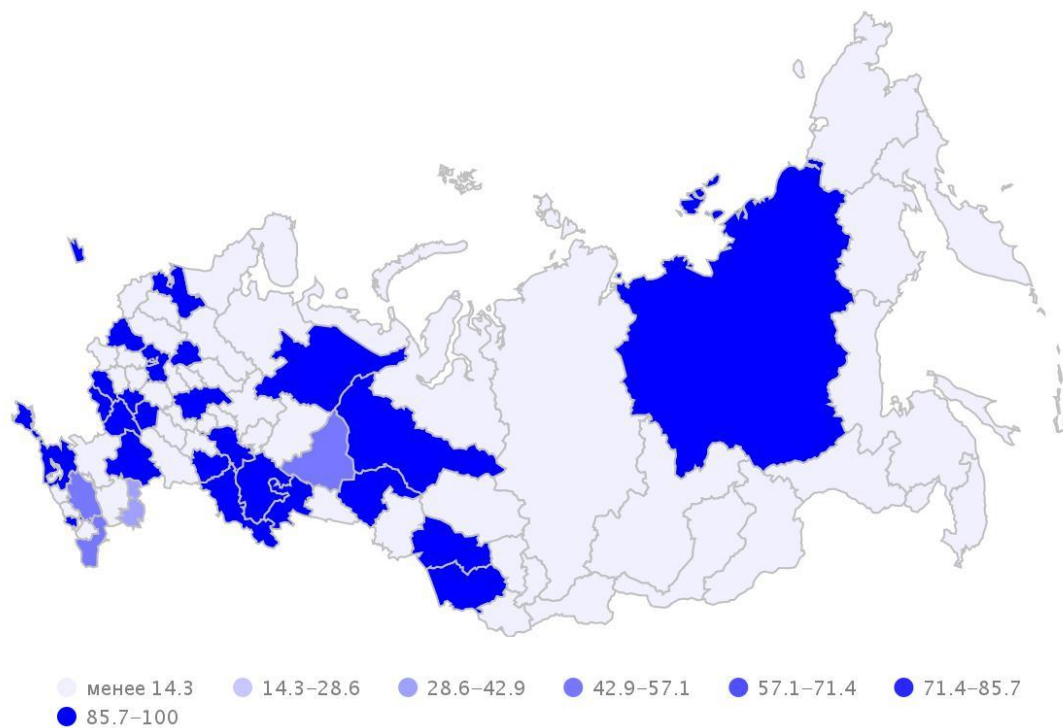
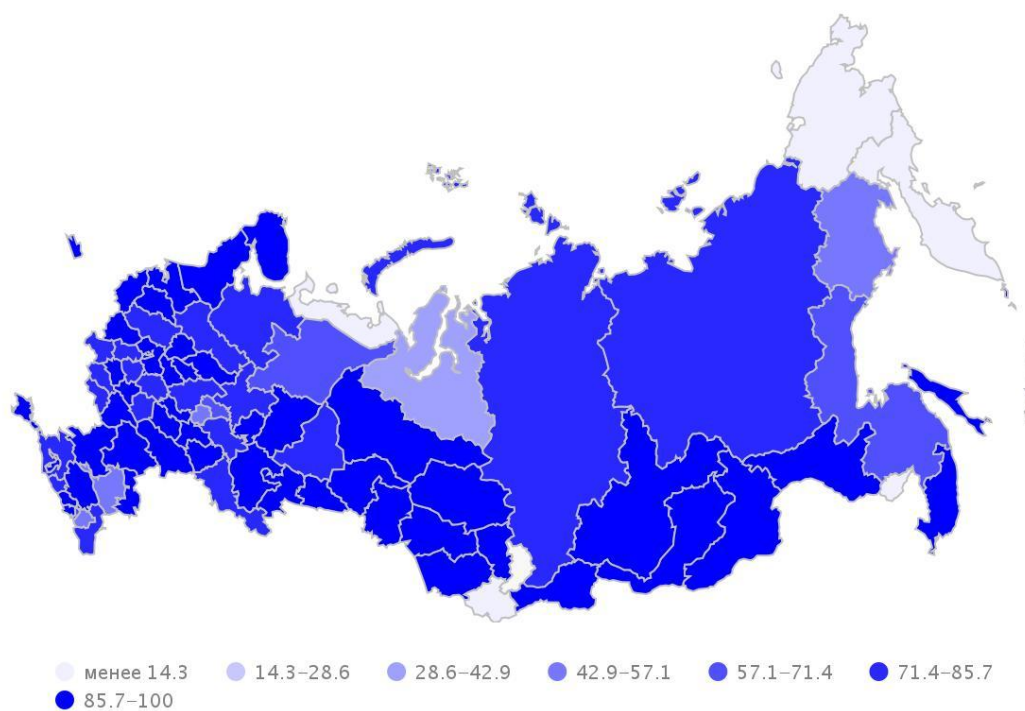


Рис. 120. Отношение среднемесячной заработной платы профессорско-преподавательского состава государственных и муниципальных образовательных организаций высшего образования к среднемесячной заработной плате в субъекте Российской Федерации в субъектах Российской Федерации в 2014 г.



Highcharts.com

Рис. 121. Удельный вес числа организаций, подключенных к Интернету со скоростью передачи данных 2 Мбит/сек и выше, в общем числе образовательных организаций высшего образования, подключенных к Интернету (государственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.



Highcharts.com

Рис. 122. Удельный вес числа организаций, подключенных к Интернету со скоростью передачи данных 2 Мбит/сек и выше, в общем числе образовательных организаций высшего образования, подключенных к Интернету (негосударственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

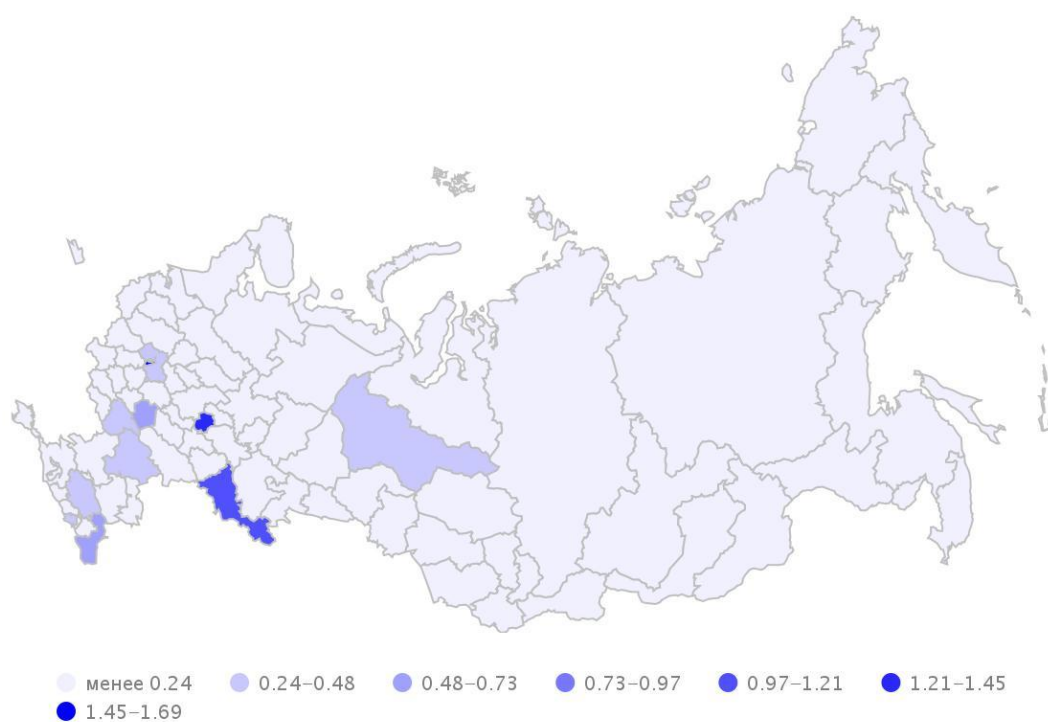
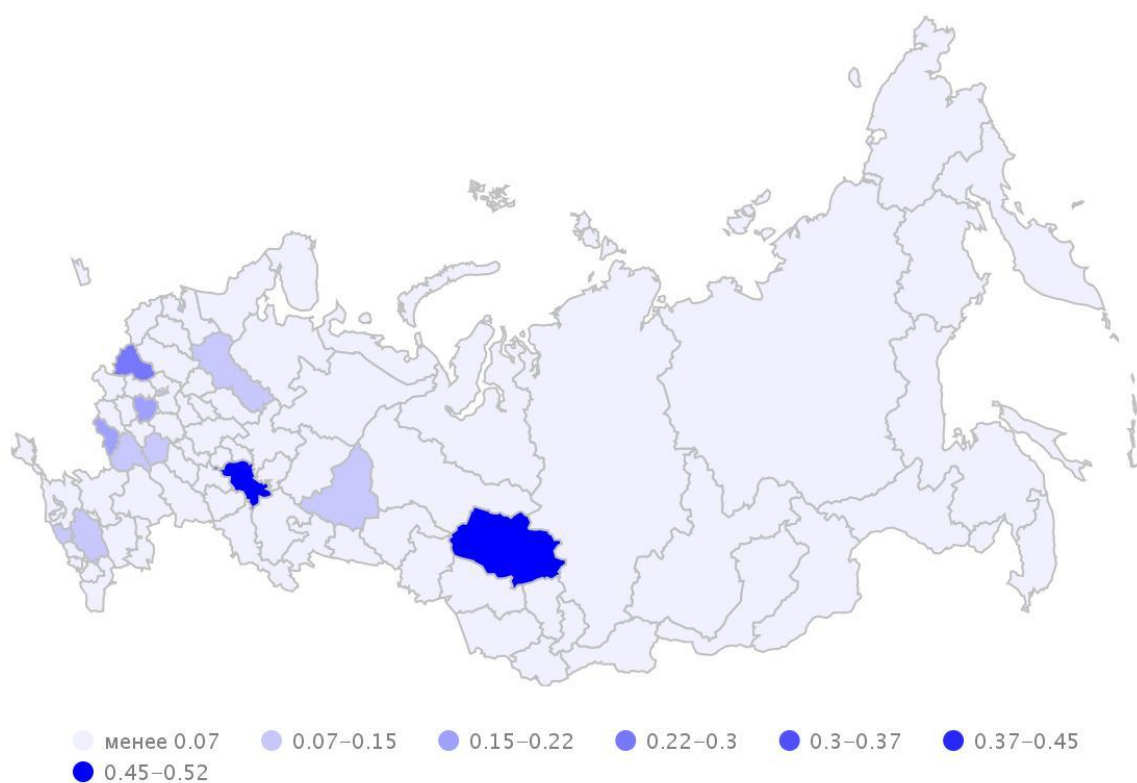


Рис. 123. Удельный вес численности студентов-инвалидов в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры (государственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.



Highcharts.com

Рис. 124. Удельный вес численности студентов-инвалидов в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры (негосударственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.

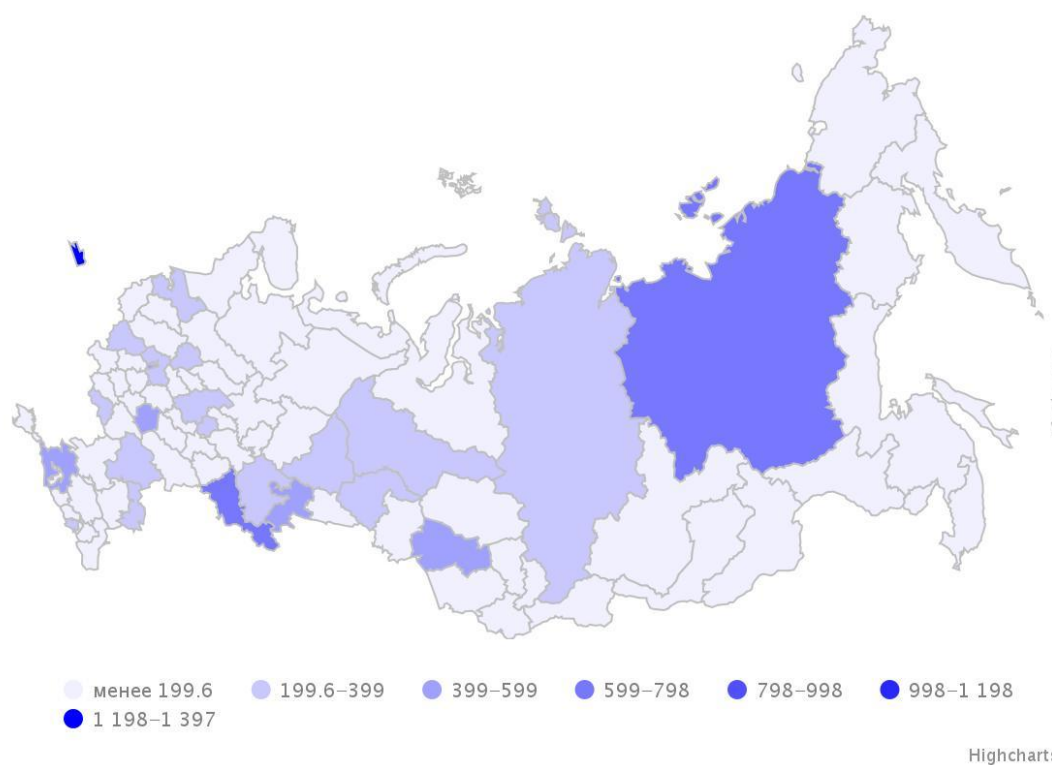
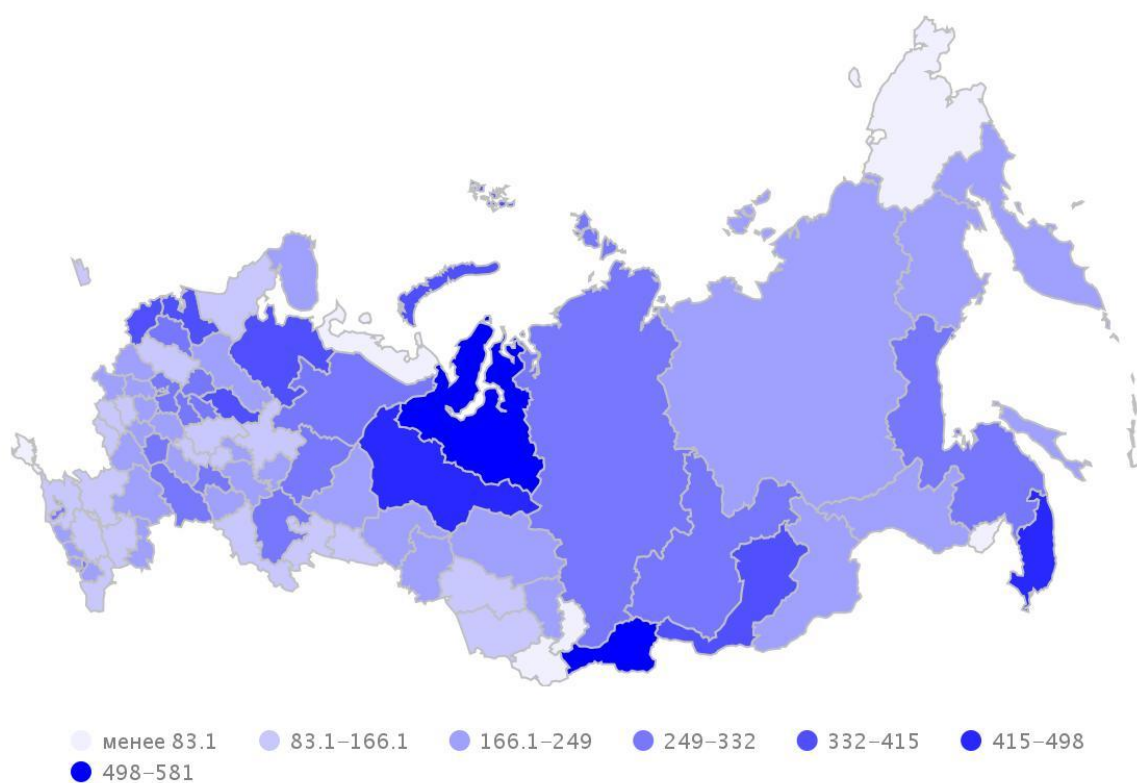


Рис. 125. Объем финансовых средств, поступивших в образовательные организации высшего образования, в расчете на одного студента (государственные ОО) в субъектах Российской Федерации в 2014 г.



Highcharts.com

Рис. 126. Объем финансовых средств, поступивших в образовательные организации высшего образования, в расчете на одного студента (негосударственные ОО) в 2014 г.

## Приложение 5. Материалы о развитии дополнительного образования

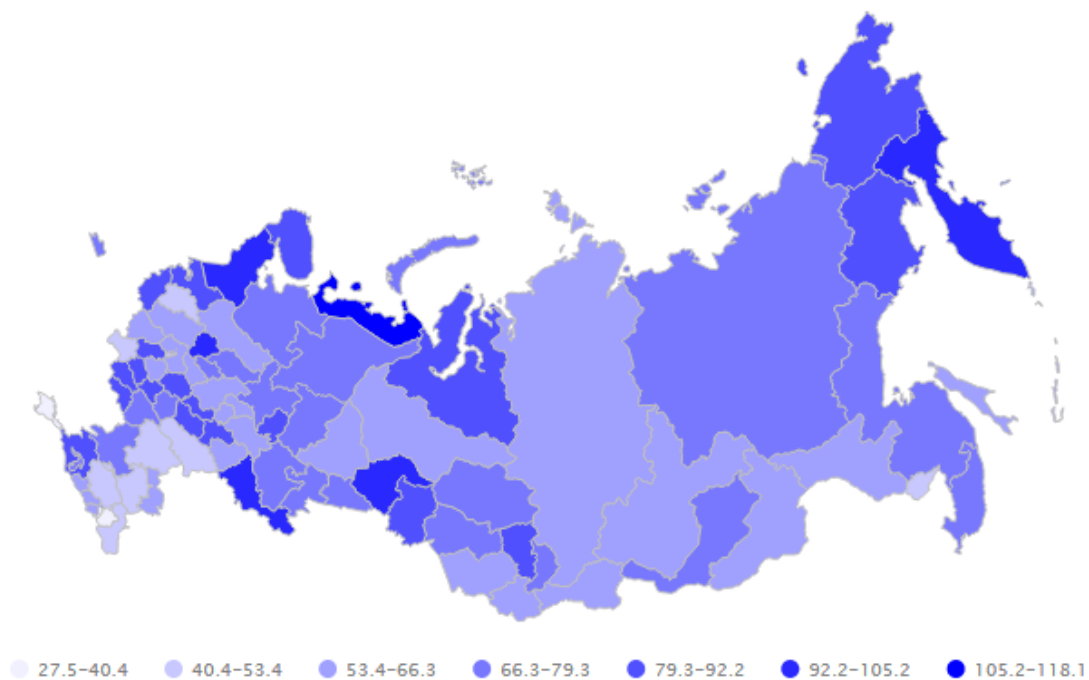


Рис. 127. Охват детей в возрасте 5–18 лет дополнительными общеобразовательными программами (удельный вес численности детей, получающих услуги дополнительного образования, в общей численности детей в возрасте 5-18 лет) в 2014 г.

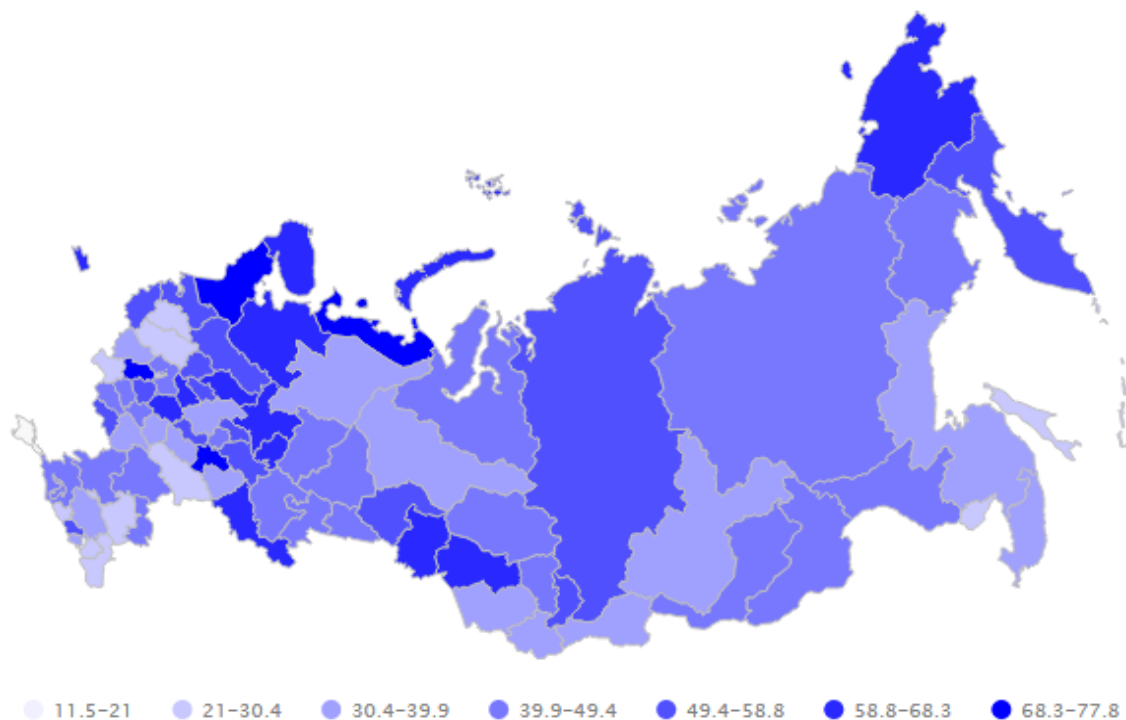


Рис. 128. Охват детей в возрасте 5–18 лет дополнительными общеобразовательными программами (удельный вес численности детей, получающих услуги дополнительного образования, в общей численности детей в возрасте 5-18 лет) в 2013 г.

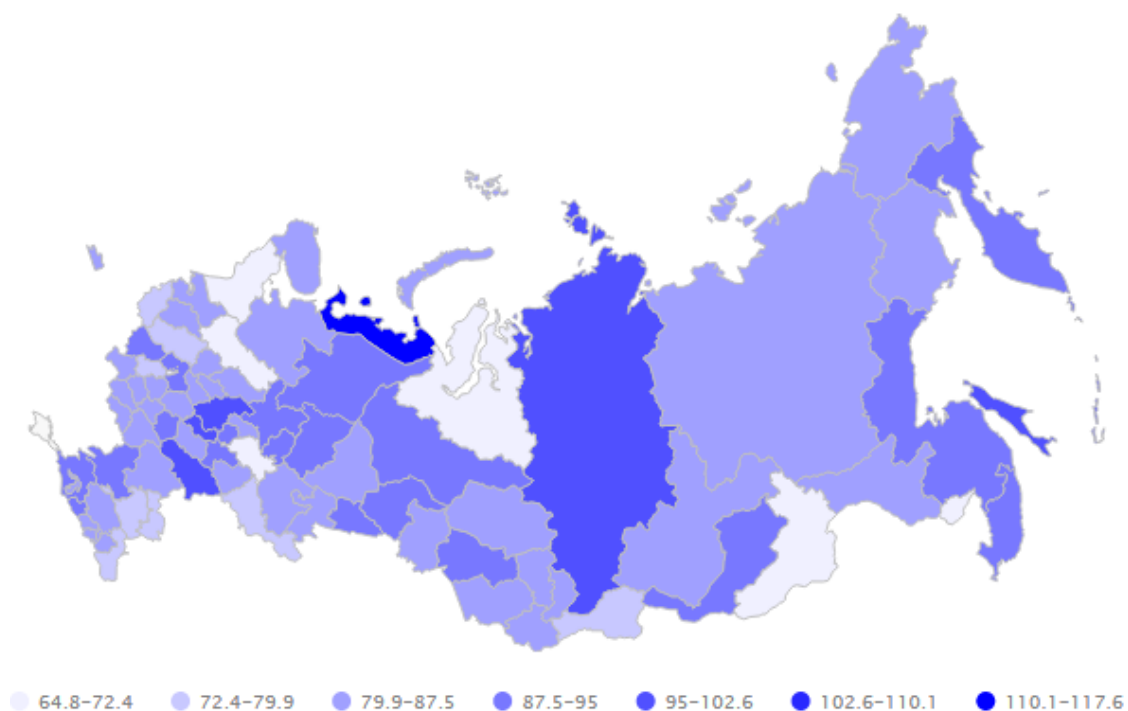


Рис. 129. Отношение среднемесячной заработной платы педагогических работников государственных и муниципальных образовательных организаций дополнительного образования к среднемесячной заработной плате в субъекте Российской Федерации в 2014 г.

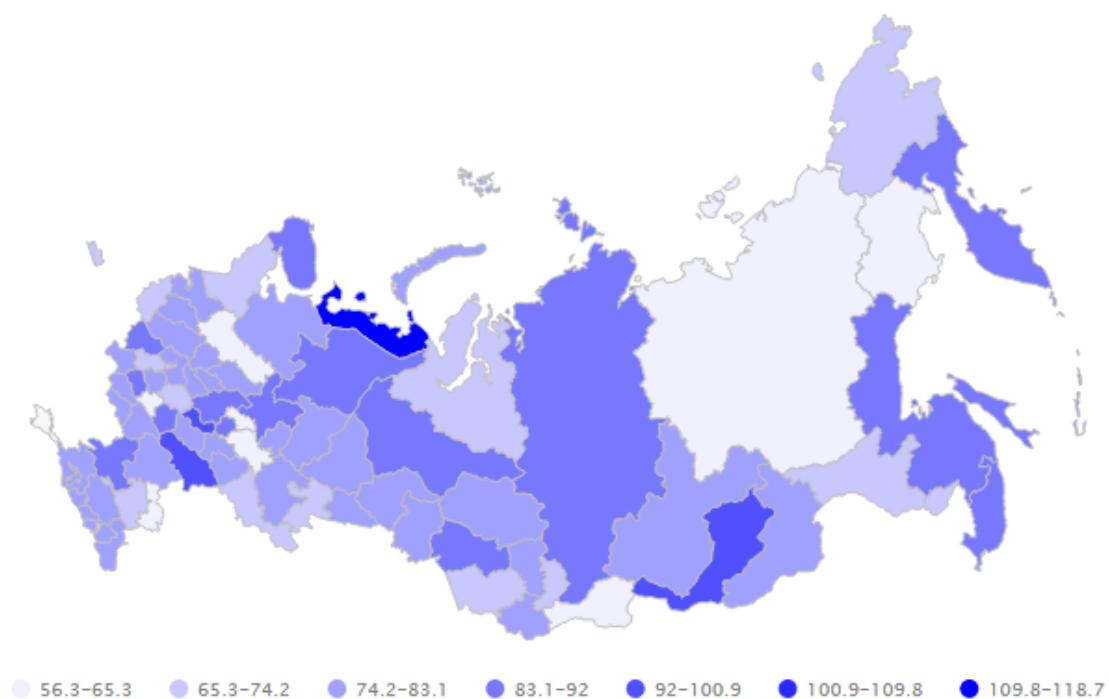


Рис. 130. Отношение среднемесячной заработной платы педагогических работников государственных и муниципальных образовательных организаций дополнительного образования к среднемесячной заработной плате в субъекте Российской Федерации в 2013 г.

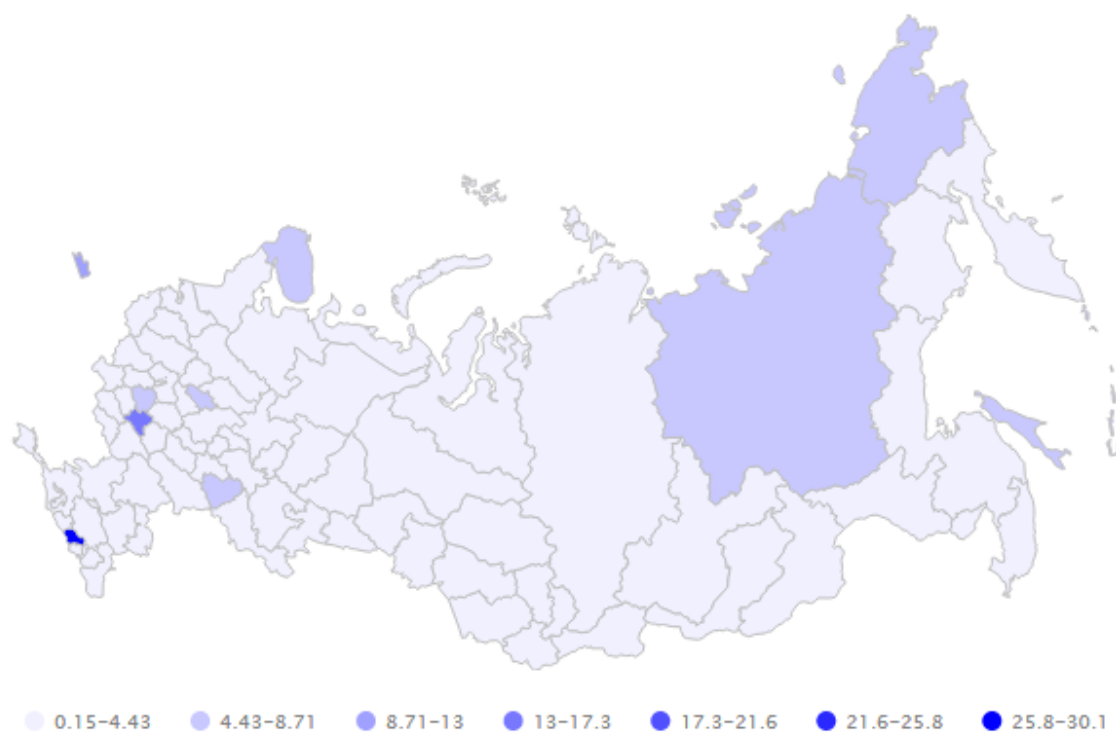


Рис. 131. Общая площадь всех помещений организаций дополнительного образования в расчете на одного обучающегося в 2014 г.

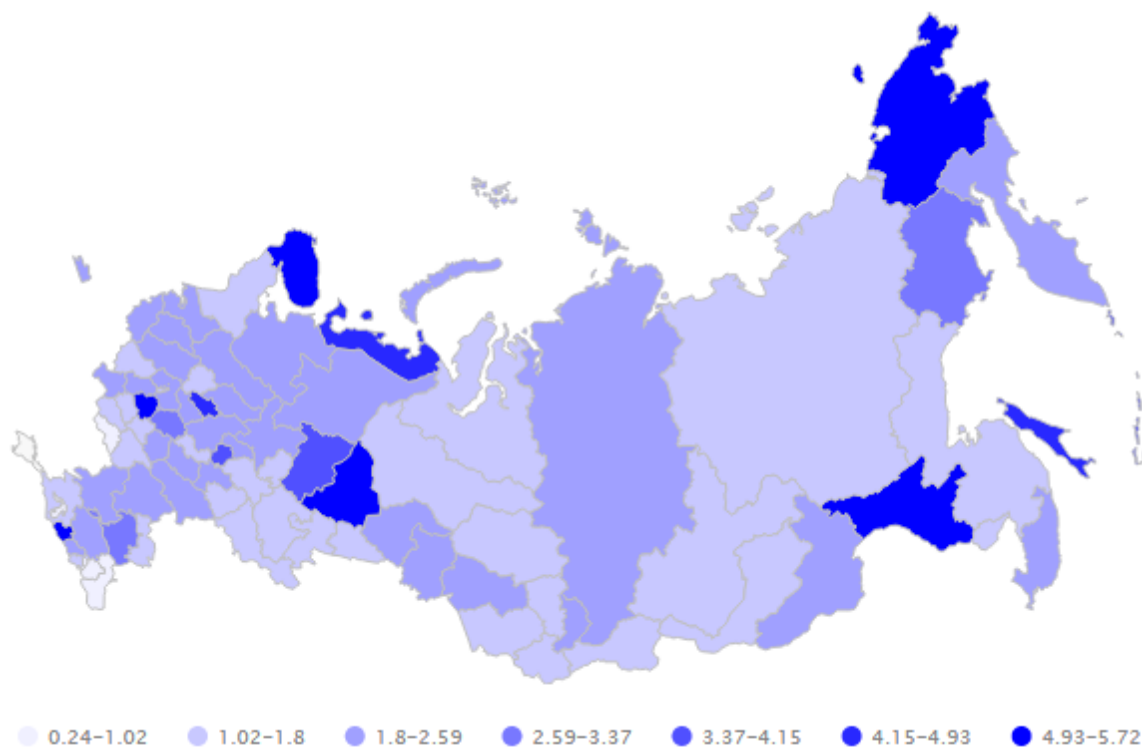


Рис. 132. Общая площадь всех помещений организаций дополнительного образования в расчете на одного обучающегося в 2013 г.

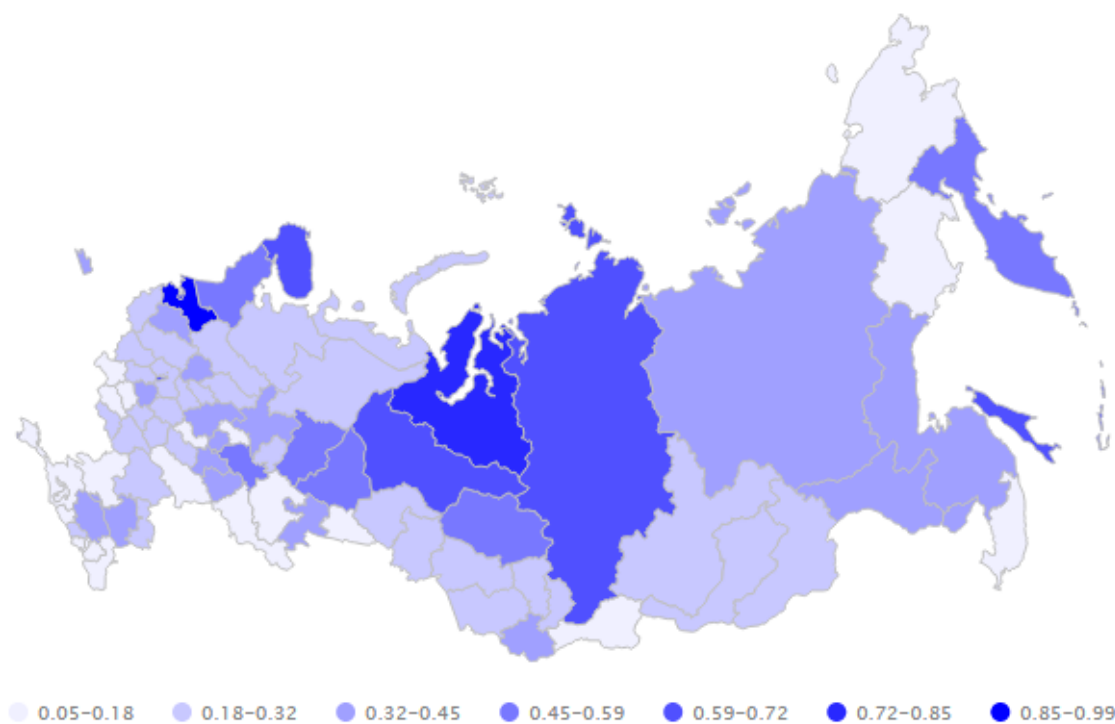


Рис. 133. Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 обучающихся организаций дополнительного образования: имеющих доступ к Интернету в 2014 г.

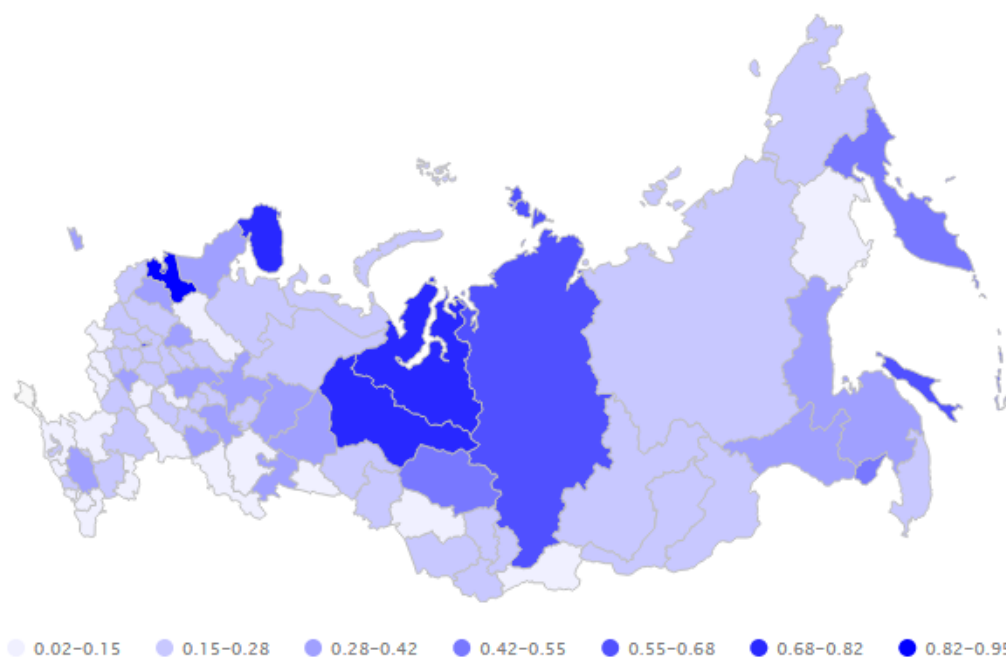


Рис. 134. Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 обучающихся организаций дополнительного образования: имеющих доступ к Интернету в 2013 г.

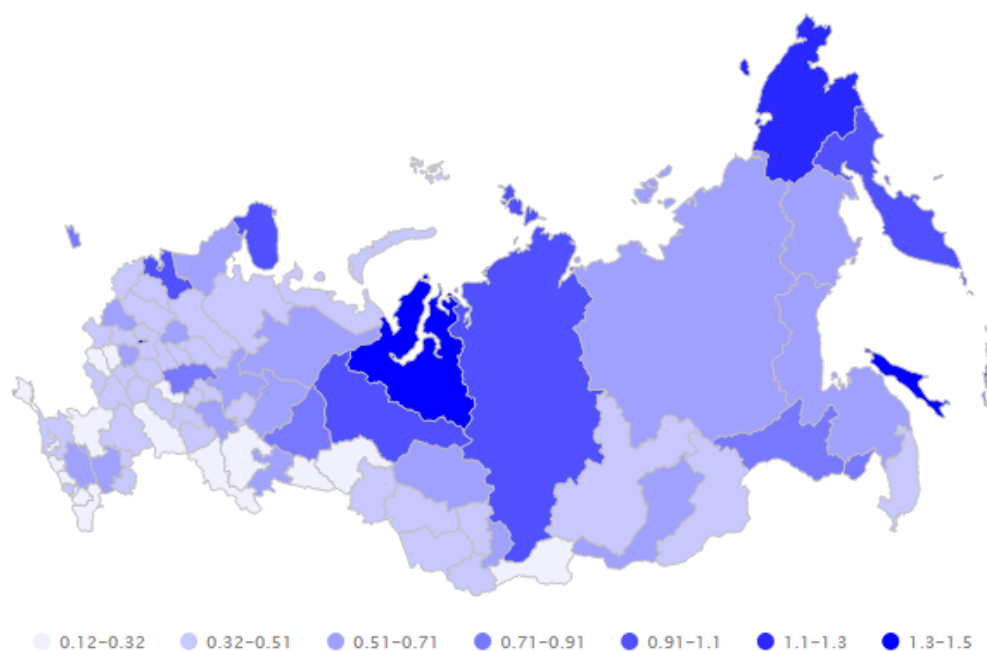


Рис. 135. Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 обучающихся организаций дополнительного образования, в 2014 г.

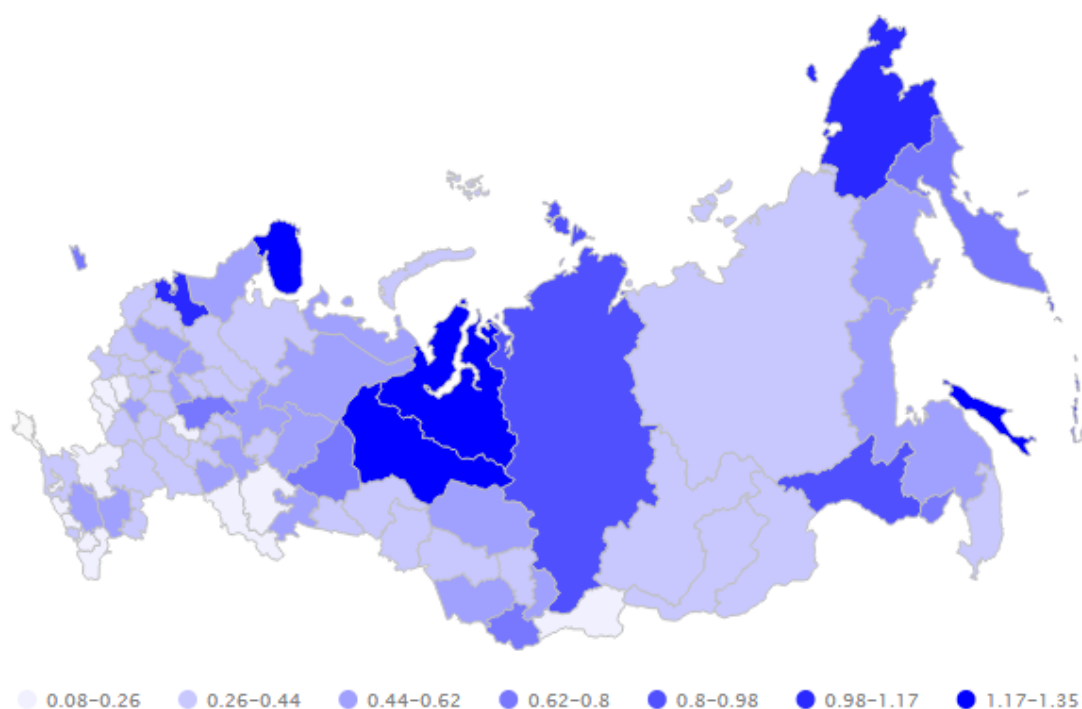


Рис. 136. Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 обучающихся организаций дополнительного образования, в 2013 г.

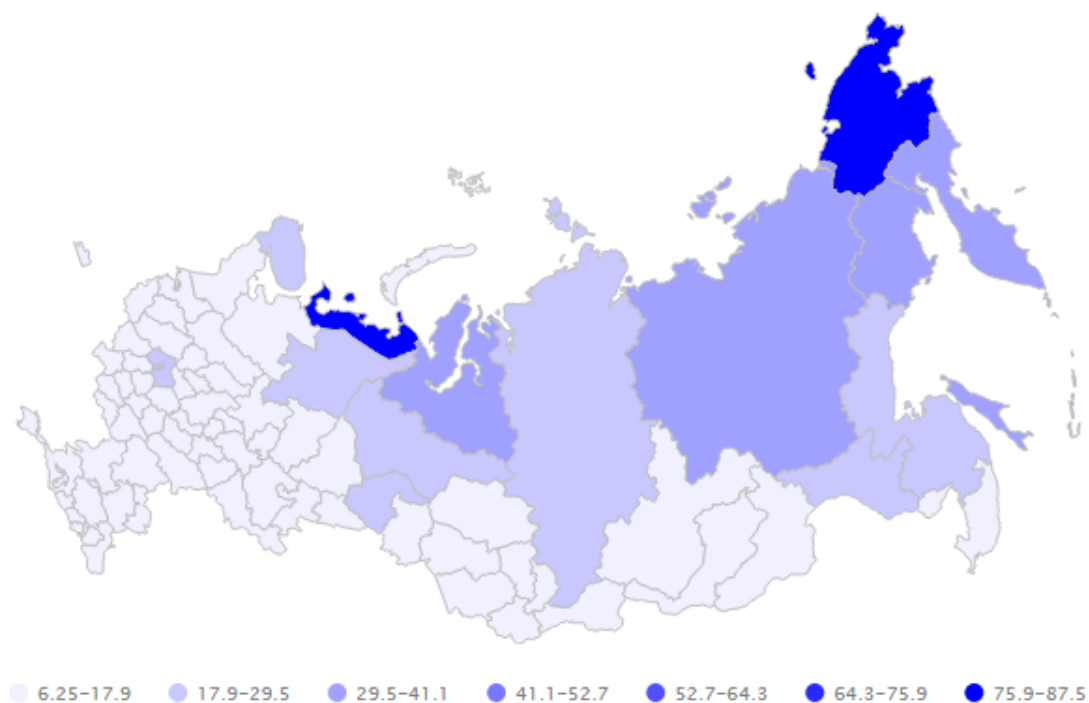


Рис. 137. Общий объем финансовых средств, поступивших в образовательные организации дополнительного образования, в расчете на одного обучающегося, в 2014 г.

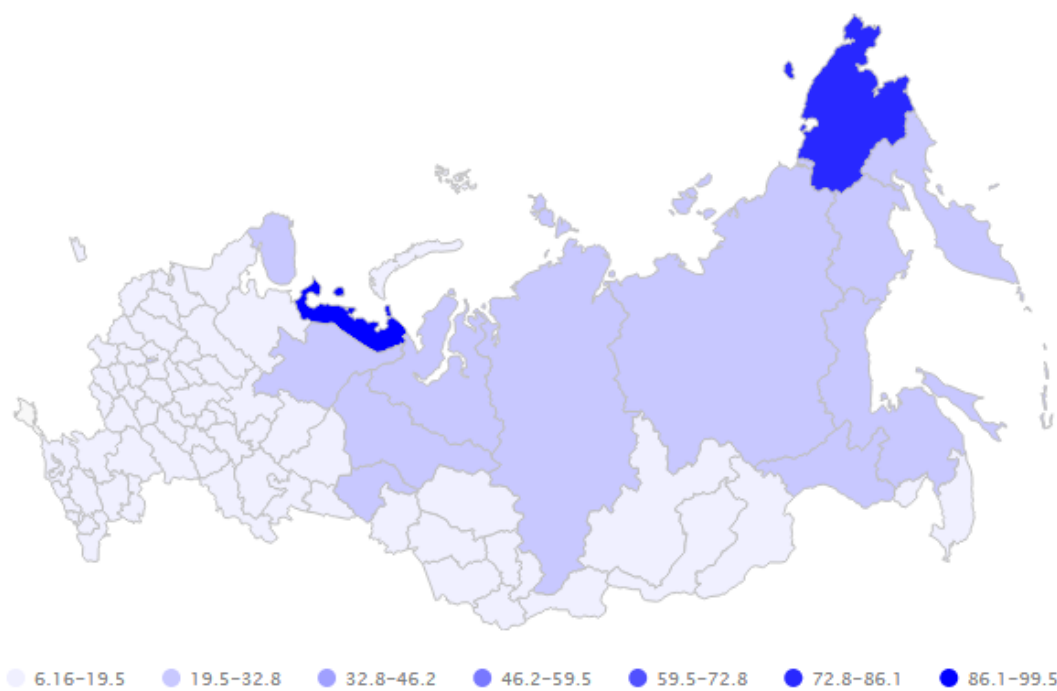
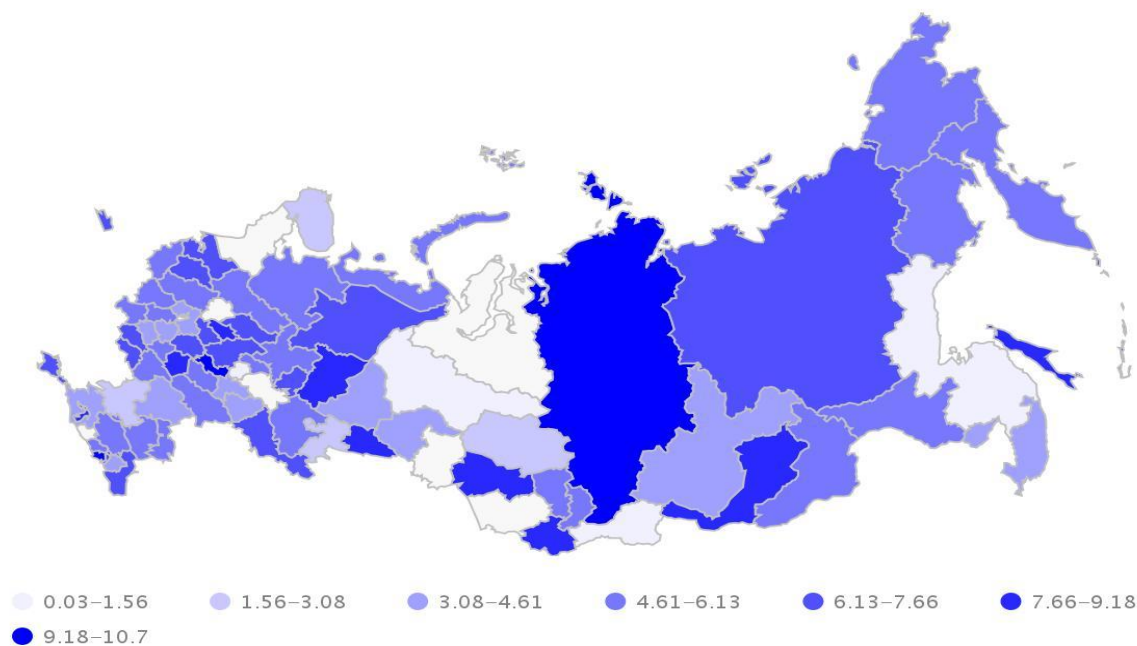


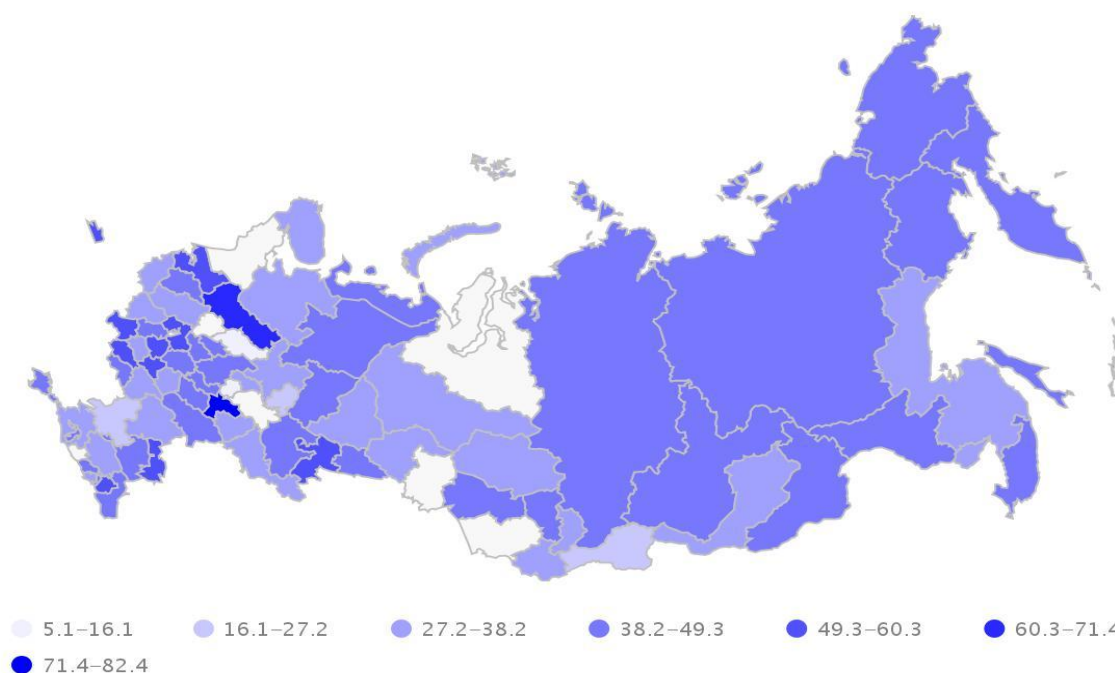
Рис. 138. Общий объем финансовых средств, поступивших в образовательные организации дополнительного образования, в расчете на одного обучающегося, в 2013 г.

## Приложение 6. Материалы о развитии профессионального обучения



Highcharts.com

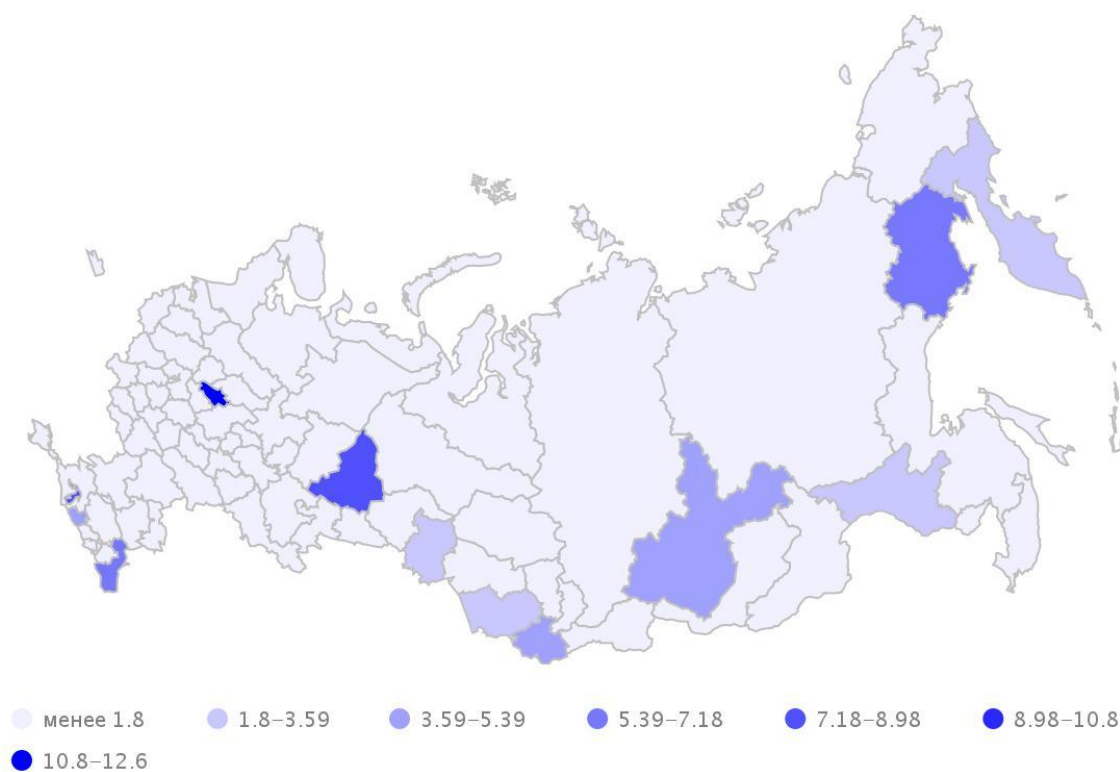
Рис. 139. Удельный вес численности работников организаций, прошедших профессиональное обучение, в общей численности штатных работников организаций. 2013 г.



Highcharts.com

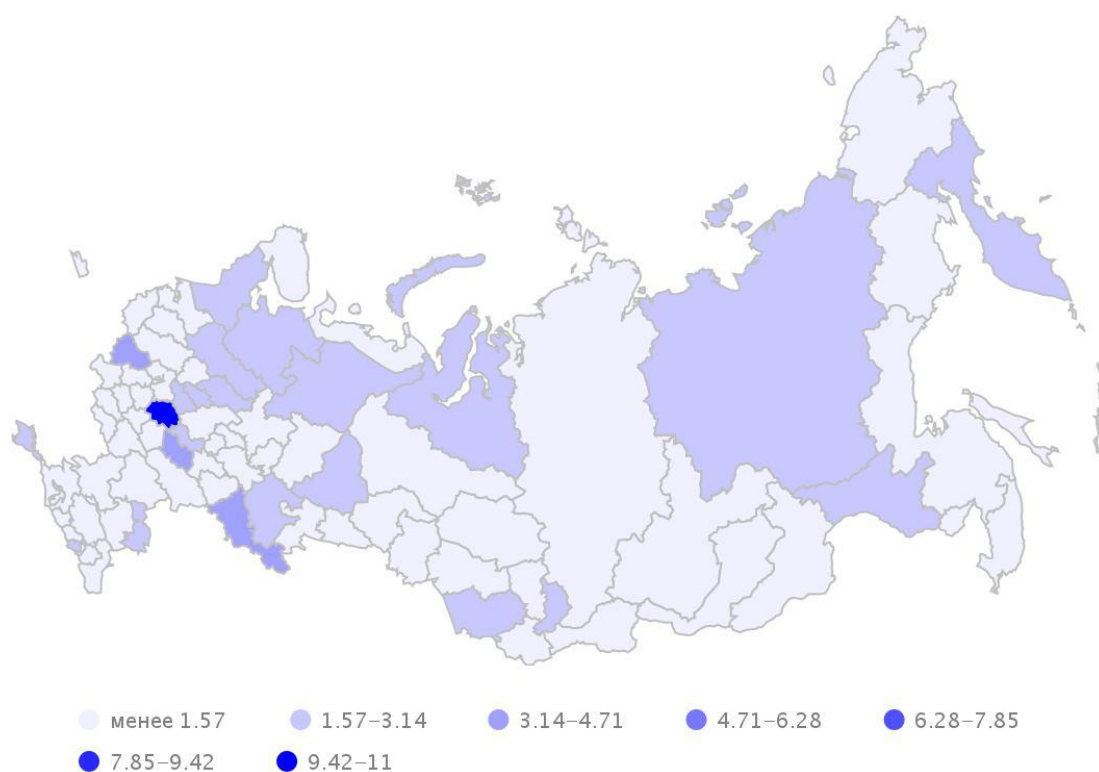
Рис. 140. Удельный вес численности лиц, прошедших обучение по образовательным программам профессионального обучения по месту своей работы, в общей численности работников организаций, прошедших обучение по дополнительным профессиональным программам и образовательным программам профессионального обучения. 2013 г.

Приложение 7. Материалы об интеграции российского образования с мировым образовательным пространством



Highcharts.com

Рис. 141. Удельный вес численности иностранных студентов в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры в государственных образовательных организациях. 2014 г.



Highcharts.com

Рис. 142. Удельный вес численности иностранных студентов в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования – программам подготовки специалистов среднего звена в государственных образовательных организациях. 2014 г.

Таблица 1. Удельный вес численности иностранных студентов в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования – программам подготовки специалистов среднего звена

Субъект Российской Федерации	Удельный вес численности иностранных студентов в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования – программам подготовки специалистов среднего звена: всего, граждане СНГ							
	всего в государственных образовательных организациях		всего в негосударственных образовательных организациях		граждан СНГ в государственных образовательных организациях		Граждан СНГ в негосударственных образовательных организациях	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Российская Федерация (все виды собственности)	1,66	1,37	5,15	2,67	0,84	0,98	2,33	1,73
Российская Федерация (организации, подведомственные органам исполнительной власти субъекта)		1,28		2,67		0,79		1,73

Алтайский край	0,87	0,94	0,53	0,22	0,81	0,92	0,53	0,22
Амурская область	0,16	0,18	0,00	0,00	0,15	0,17	0,00	0,00
Архангельская область	0,02	1,81	0,09	0,09	0,02	1,79	0,09	0,09
Астраханская область	3,90	0,69	0,00	0,84	0,94	0,63	0,00	0,84
Белгородская область	0,55	2,70	1,22	2,43	0,55	1,34	1,22	2,43
Брянская область	10,18	1,88	0,80	0,00	1,09	1,42	0,80	0,00
Владимирская область	0,25	2,00	0,11	0,33	0,25	2,00	0,11	0,33
Волгоградская область	0,30	0,45	34,65	0,82	0,29	0,44	0,59	0,78
Вологодская область	3,51	0,27	0,00	0,15	0,10	0,27	0,00	0,15
Воронежская область	0,22	0,57	1,24	1,28	0,20	0,56	1,16	1,20
Москва	2,89	2,02	8,79	7,44	2,32	2,00	8,69	7,39
Санкт-Петербург	3,04	1,42	3,68	6,21	1,71	1,42	3,48	6,13
Еврейская автономная область	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Забайкальский край	0,08	0,22	0,46	1,00	0,02	0,09	0,46	1,00
Ивановская область	0,32	0,65	0,00	0,00	0,30	0,63	0,00	0,00
Иркутская область	0,74	1,50	0,00	0,05	0,03	1,49	0,00	0,05
Кабардино-Балкарская Республика	0,00	2,09	0,00	74,50	0,00	0,04	0,00	0,07
Калининградская область	0,30	0,56	1,11	2,02	0,30	0,56	1,11	2,02

Калужская область	3,16	2,23	9,65	0,90	0,57	0,97	1,67	0,90
Камчатский край	0,14	0,59	0,43	0,61	0,14	0,54	0,43	0,61
Карачаево-Черкесская Республика	0,00	0,11	0,00	0,00	0,00	0,11	0,00	0,00
Кемеровская область	1,71	1,18	0,00	0,00	0,19	0,28	0,00	0,00
Кировская область	1,15	0,05	0,08	0,11	0,03	0,05	0,08	0,11
Костромская область	1,03	0,52	0,00	0,00	0,14	0,52	0,00	0,00
Краснодарский край	0,52	0,45	2,82	1,58	0,25	0,44	0,66	0,87
Красноярский край	0,13	0,24	0,30	0,17	0,13	0,24	0,30	0,17
Курганская область	1,10	1,79	0,92	0,00	1,09	1,78	0,92	0,00
Курская область	6,76	1,66	0,26	0,96	1,64	0,55	0,26	0,96
Ленинградская область	1,81	0,59	2,59	4,30	0,47	0,59	2,59	4,30
Липецкая область	0,32	0,60	0,86	1,08	0,32	0,58	0,86	1,08
Магаданская область	0,30	1,29	0,00	0,00	0,12	1,29	0,00	0,00
Московская область	5,27	4,05	5,71	6,21	1,62	1,76	5,71	6,19
Мурманская область	0,20	0,46	0,34	0,00	0,20	0,46	0,34	0,00
Ненецкий автономный округ	1,51	0,72	0,00	0,00	1,51	0,72	0,00	0,00
Нижегородская область	1,63	0,27	24,03	0,31	0,16	0,27	0,43	0,31
Новгородская область	8,14	0,40	0,43	0,20	0,17	0,39	0,43	0,20
Новосибирская область	3,77	2,25	2,05	1,19	0,69	1,25	2,02	1,12

Омская область	2,27	1,75	0,73	0,96	1,58	1,75	0,73	0,96
Оренбургская область	6,56	0,88	2,14	1,35	0,61	0,87	2,14	1,35
Орловская область	0,12	0,71	0,00	0,00	0,12	0,71	0,00	0,00
Пензенская область	4,00	2,53	0,00	1,54	0,04	2,52	0,00	1,54
Пермский край	0,18	0,17	0,63	0,82	0,11	0,16	0,63	0,68
Приморский край	0,06	0,23	0,07	0,32	0,06	0,23	0,07	0,32
Псковская область	0,43	0,71	0,85	0,49	0,43	0,69	0,68	0,49
Республика Адыгея	0,17	0,47	0,00	0,00	0,17	0,47	0,00	0,00
Республика Алтай	0,21	0,12	0,00	0,00	0,21	0,12	0,00	0,00
Республика Башкортостан	0,09	3,50	0,46	0,56	0,08	0,09	0,46	0,56
Республика Бурятия	0,72	1,60	0,00	0,98	0,00	0,05	0,00	0,98
Республика Дагестан	0,13	0,09	0,90	1,27	0,13	0,09	0,90	1,27
Республика Ингушетия	6,02	0,02	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00
Республика Калмыкия	0,00	0,04	0,00	0,00	0,00	0,04	0,00	0,00
Республика Карелия	0,06	0,37	0,50	0,35	0,06	0,36	0,50	0,35
Республика Коми	12,17	0,21	0,63	0,31	0,12	0,21	0,47	0,31
Республика Марий Эл	0,07	1,55	0,00	0,00	0,07	0,22	0,00	0,00
Республика Мордовия	5,17	4,50	100,00	0,66	0,04	0,13	0,28	0,66
Республика Саха (Якутия)	0,18	4,17	0,17	0,29	0,13	0,20	0,17	0,29

Республика Северная Осетия - Алания	4,48	0,19	0,00	0,00	4,48	0,17	0,00	0,00
Республика Татарстан	0,67	0,23	0,46	0,54	0,17	0,22	0,45	0,54
Республика Тыва	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Республика Хакасия	3,12	10,99	0,00	0,00	0,00	0,07	0,00	0,00
Ростовская область	0,34	0,78	1,27	4,75	0,32	0,76	1,24	1,49
Рязанская область	0,32	0,68	0,69	0,72	0,28	0,67	0,69	0,72
Самарская область	0,69	0,96	19,51	0,81	0,67	0,96	0,91	0,81
Саратовская область	0,26	0,34	0,16	1,04	0,24	0,34	0,16	1,04
Сахалинская область	0,38	0,35	0,00	0,00	0,38	0,25	0,00	0,00
Свердловская область	2,04	2,39	0,05	0,48	0,53	1,50	0,05	0,48
Смоленская область	2,13	2,37	11,17	3,25	1,90	2,31	3,79	3,25
Ставропольский край	0,44	0,24	0,64	0,52	0,13	0,24	0,62	0,52
Тамбовская область	0,12	0,43	0,27	0,73	0,12	0,43	0,27	0,73
Тверская область	0,58	0,85	0,79	1,50	0,57	0,85	0,79	1,50
Томская область	1,20	1,64	0,82	0,37	1,12	1,57	0,82	0,37
Тульская область	1,11	0,78	32,54	1,00	0,30	0,78	0,93	1,00
Тюменская область	0,65	1,23	1,96	1,52	0,63	1,23	1,96	1,52
Удмуртская Республика	1,11	1,11	27,26	1,05	0,09	0,16	0,38	0,32
Ульяновская область	0,88	0,23	0,45	0,31	0,08	0,23	0,45	0,31

Хабаровский край	0,17	0,31	0,00	0,00	0,16	0,31	0,00	0,00
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	0,81	1,69	0,00	0,00	0,81	1,24	0,00	0,00
Челябинская область	0,74	2,29	19,32	1,16	0,66	0,86	19,32	1,12
Чеченская Республика	0,69	0,01	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00
Чувашская Республика	1,54	0,17	0,24	0,11	0,07	0,17	0,24	0,11
Чукотский автономный округ	0,00	0,21	0,00	0,00	0,00	0,21	0,00	0,00
Ямало-Ненецкий автономный округ	1,45	2,46	0,10	0,00	1,45	2,46	0,10	0,00
Ярославская область	0,42	0,60	0,21	0,47	0,41	0,58	0,21	0,47
Республика Крым		2,92		3,07		2,92		3,07
Севастополь		0,00		83,89		0,00		83,89

Таблица 2. Удельный вес численности иностранных студентов в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры: всего, граждане СНГ

Субъект Российской Федерации	Удельный вес численности иностранных студентов в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры: всего, граждане СНГ							
	в государственных образовательных организациях		в негосударственных образовательных организациях		граждан СНГ в государственных образовательных организациях		Граждан СНГ в негосударственных образовательных организациях	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Российская Федерация (все виды собственности)	3,37	4,00	5,13	5,72	2,38	2,97	4,86	5,58
Российская Федерация (организации, подведомственные органам исполнительной власти субъекта)		2,28		5,72		2,10		5,58
Алтайский край	1,94	0,00	30,22	35,66	1,94	0,00	30,22	35,64
Амурская область	0,00	0,00	0,00	0,14	0,00	0,00	0,00	0,14
Архангельская область	0,00	0,00	0,12	0,23	0,00	0,00	0,12	0,21
Астраханская область	2,35	1,36	18,88	11,93	1,26	1,36	18,88	11,92
Белгородская область	3,87	3,49	1,27	6,50	2,88	2,71	1,14	6,36
Брянская область	0,00	0,00	8,22	20,66	0,00	0,00	8,22	20,63
Владимирская область	0,00	0,00	0,62	0,77	0,00	0,00	0,62	0,75

Волгоградская область	0,25	0,40	0,70	1,41	0,21	0,40	0,70	1,39
Вологодская область	0,00	0,00	0,33	1,33	0,00	0,00	0,33	1,33
Воронежская область	0,42	0,39	1,13	1,75	0,42	0,39	0,77	1,24
Москва	1,52	1,96	9,14	9,17	1,48	1,60	8,54	9,03
Санкт-Петербург	1,26	6,40	3,87	6,09	1,25	6,38	3,75	5,80
Еврейская автономная область	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Забайкальский край	0,00	0,00	0,23	1,04	0,00	0,00	0,23	1,04
Ивановская область	0,00	0,00	0,98	1,35	0,00	0,00	0,98	1,35
Иркутская область	0,00	0,00	0,11	1,04	0,00	0,00	0,11	0,43
Кабардино-Балкарская Республика	0,00	0,00	0,11	23,04	0,00	0,00	0,09	23,00
Калининградская область	0,00	0,00	0,79	1,17	0,00	0,00	0,78	1,11
Калужская область	0,00	0,00	2,21	3,32	0,00	0,00	2,21	3,30
Камчатский край	0,00	0,00	0,06	0,58	0,00	0,00	0,06	0,58
Карачаево-Черкесская Республика	0,00	0,00	0,14	0,58	0,00	0,00	0,14	0,58
Кемеровская область	0,00	0,00	0,34	2,25	0,00	0,00	0,32	2,22
Кировская область	0,00	0,00	0,18	1,61	0,00	0,00	0,16	1,54
Костромская область	0,00	0,00	0,04	0,15	0,00	0,00	0,04	0,15
Краснодарский край	0,27	0,46	1,39	2,20	0,27	0,46	1,36	2,07
Красноярский край	0,08	0,48	0,31	0,68	0,08	0,48	0,31	0,66
Курганская область	0,00	0,00	0,25	1,16	0,00	0,00	0,25	1,16
Курская область	0,51	1,13	0,70	2,25	0,51	1,13	0,70	2,23
Ленинградская область	0,93	1,06	1,35	1,57	0,93	1,06	1,35	1,57
Липецкая область	0,47	0,67	0,78	1,60	0,47	0,67	0,76	1,50
Магаданская область	0,00	0,00	0,00	1,41	0,00	0,00	0,00	1,41
Московская область	2,44	3,45	3,95	5,41	2,37	3,31	3,60	4,40
Мурманская область	0,00	0,00	0,34	2,20	0,00	0,00	0,34	2,14
Ненецкий автономный округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Нижегородская область	5,72	7,72	0,58	0,96	5,72	3,93	0,57	0,96

Новгородская область	0,00	0,00	0,45	0,38	0,00	0,00	0,45	0,38
Новосибирская область	2,62	7,81	1,66	3,38	2,62	7,81	1,61	3,36
Омская область	0,00	0,00	12,08	12,10	0,00	0,00	12,07	12,10
Оренбургская область	4,43	4,53	1,62	1,75	2,22	2,27	1,62	1,75
Орловская область	0,00	0,00	43,06	0,35	0,00	0,00	43,06	0,35
Пензенская область	0,00	0,00	0,30	1,76	0,00	0,00	0,30	1,76
Пермский край	0,00	0,00	1,12	1,11	0,00	0,00	1,11	0,98
Приморский край	0,00	0,00	0,62	1,02	0,00	0,00	0,62	0,98
Псковская область	0,00	0,00	3,63	2,76	0,00	0,00	3,59	2,71
Республика Адыгея	0,00	0,00	0,74	3,05	0,00	0,00	0,74	3,05
Республика Алтай	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Республика Башкортостан	0,00	0,00	0,42	1,18	0,00	0,00	0,42	1,18
Республика Бурятия	0,00	0,00	0,03	0,05	0,00	0,00	0,03	0,05
Республика Дагестан	1,29	1,48	5,79	9,86	1,28	1,47	5,79	9,84
Республика Ингушетия	0,00	0,00	0,00	0,71	0,00	0,00	0,00	0,71
Республика Калмыкия	0,00	0,00	0,00	10,13	0,00	0,00	0,00	10,13
Республика Карелия	0,00	0,00	0,21	3,48	0,00	0,00	0,21	3,44
Республика Коми	0,14	0,00	0,04	0,22	0,07	0,00	0,04	0,13
Республика Марий Эл	0,00	0,00	0,28	0,64	0,00	0,00	0,28	0,64
Республика Мордовия	0,00	0,00	0,18	2,13	0,00	0,00	0,18	2,13
Республика Саха (Якутия)	0,00	0,00	0,52	1,17	0,00	0,00	0,52	1,14
Республика Северная Осетия - Алания	0,05	0,00	0,68	1,19	0,05	0,00	0,68	1,19
Республика Татарстан	0,48	0,79	1,03	2,71	0,48	0,79	1,02	2,70
Республика Тыва	0,00	0,00	0,00	3,15	0,00	0,00	0,00	3,15
Республика Хакасия	0,00	0,00	0,19	0,00	0,00	0,00	0,19	0,00
Ростовская область	0,00	0,00	1,62	2,73	0,00	0,00	1,54	2,67
Рязанская область	0,00	0,00	1,16	1,46	0,00	0,00	1,14	1,46
Самарская область	6,08	6,81	1,93	3,10	6,06	6,81	1,88	3,04

Саратовская область	0,00	0,00	1,86	2,38	0,00	0,00	1,86	2,38
Сахалинская область	0,00	0,00	0,19	0,68	0,00	0,00	0,19	0,68
Свердловская область	0,30	0,92	0,59	1,41	0,30	0,92	0,58	1,25
Смоленская область	29,20	12,57	39,47	24,64	14,60	12,57	39,47	24,64
Ставропольский край	0,20	0,50	3,32	3,84	0,20	0,50	3,27	3,78
Тамбовская область	3,86	4,16	5,43	0,45	3,08	3,38	0,17	0,45
Тверская область	0,00	0,00	1,13	3,62	0,00	0,00	1,13	3,60
Томская область	0,00	0,00	2,22	2,05	0,00	0,00	2,22	2,05
Тульская область	0,00	0,00	4,95	2,62	0,00	0,00	1,75	2,54
Тюменская область	0,28	0,08	0,19	1,17	0,28	0,08	0,19	0,88
Удмуртская Республика	0,00	0,00	1,49	0,84	0,00	0,00	1,47	0,84
Ульяновская область	0,00	0,00	0,12	1,14	0,00	0,00	0,12	0,66
Хабаровский край	0,00	0,00	0,70	0,33	0,00	0,00	0,67	0,32
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	1,47	1,34	6,84	1,84	1,47	1,34	0,78	1,57
Челябинская область	1,17	1,68	1,38	4,77	1,17	1,68	1,35	4,71
Чеченская Республика	0,00	0,00	0,00	1,47	0,00	0,00	0,00	1,47
Чувашская Республика	0,00	1,20	0,27	2,56	0,00	1,20	0,25	2,55
Чукотский автономный округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,00	0,00	0,85	1,31	0,00	0,00	0,85	1,09
Ярославская область	0,00	0,46	8,16	0,80	0,00	0,46	8,16	0,80
Республика Крым		0,50		0,00		0,50		0,00
Севастополь		0,00		12,27		0,00		11,86

Приложение 8. Материалы о развитии системы оценки качества образования  
и информационной прозрачности системы образования

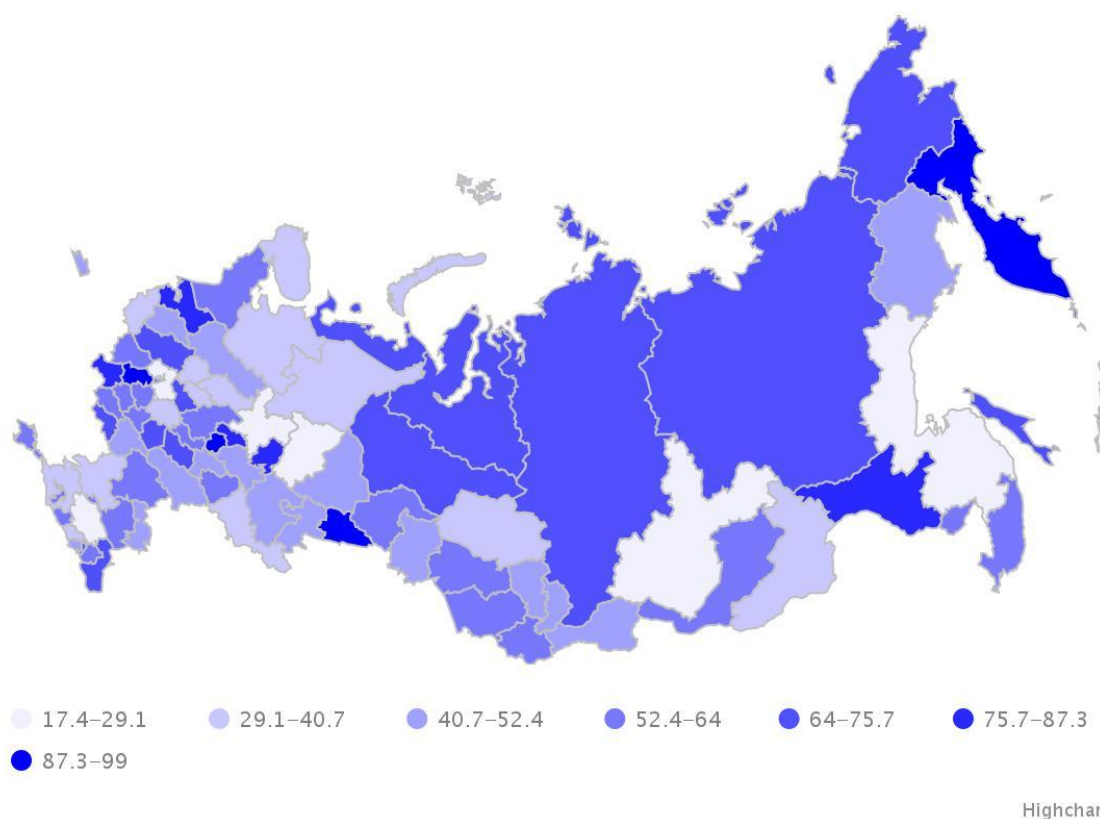
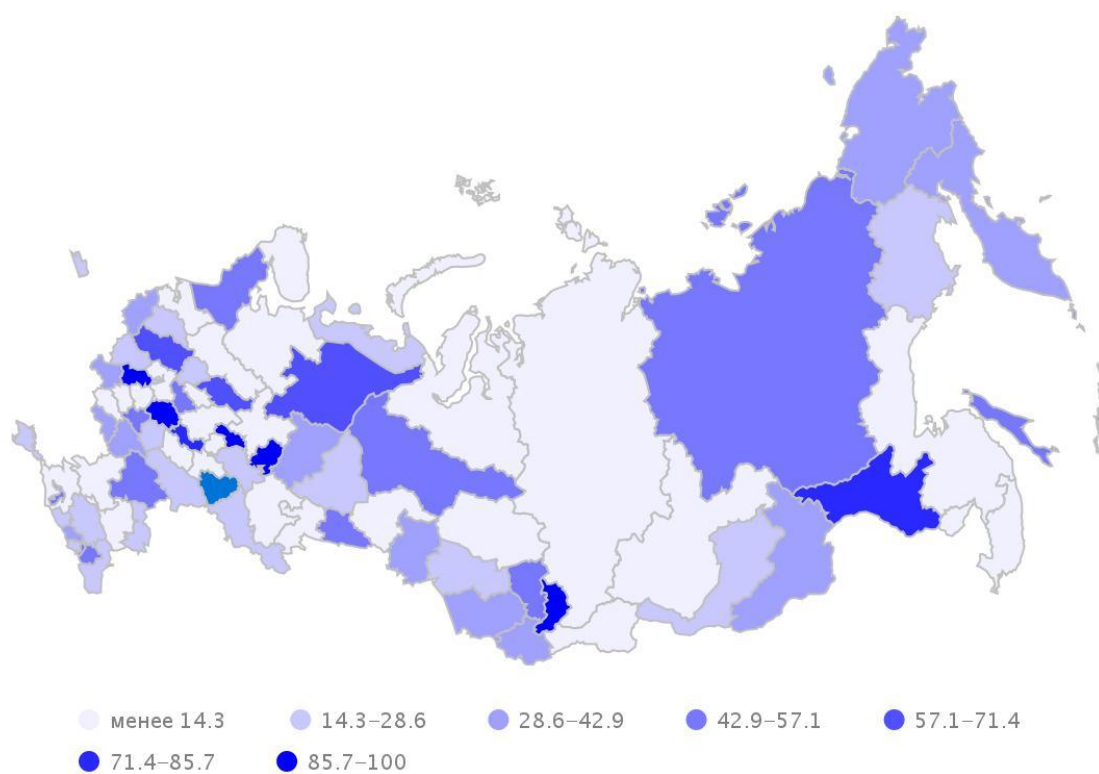


Рис. 143. Удельный вес числа общеобразовательных организаций, в которых созданы коллегиальные органы управления, в общем числе общеобразовательных организаций в государственных образовательных организациях. 2014 г.



Highcharts.com

Рис. 144. Удельный вес числа общеобразовательных организаций, в которых созданы коллегиальные органы управления, в общем числе общеобразовательных организаций в негосударственных образовательных организациях. 2014 г.

Приложение 9. Материалы о создании условий социализации и самореализации молодежи (в том числе лиц, обучающихся по уровням и видам образования)

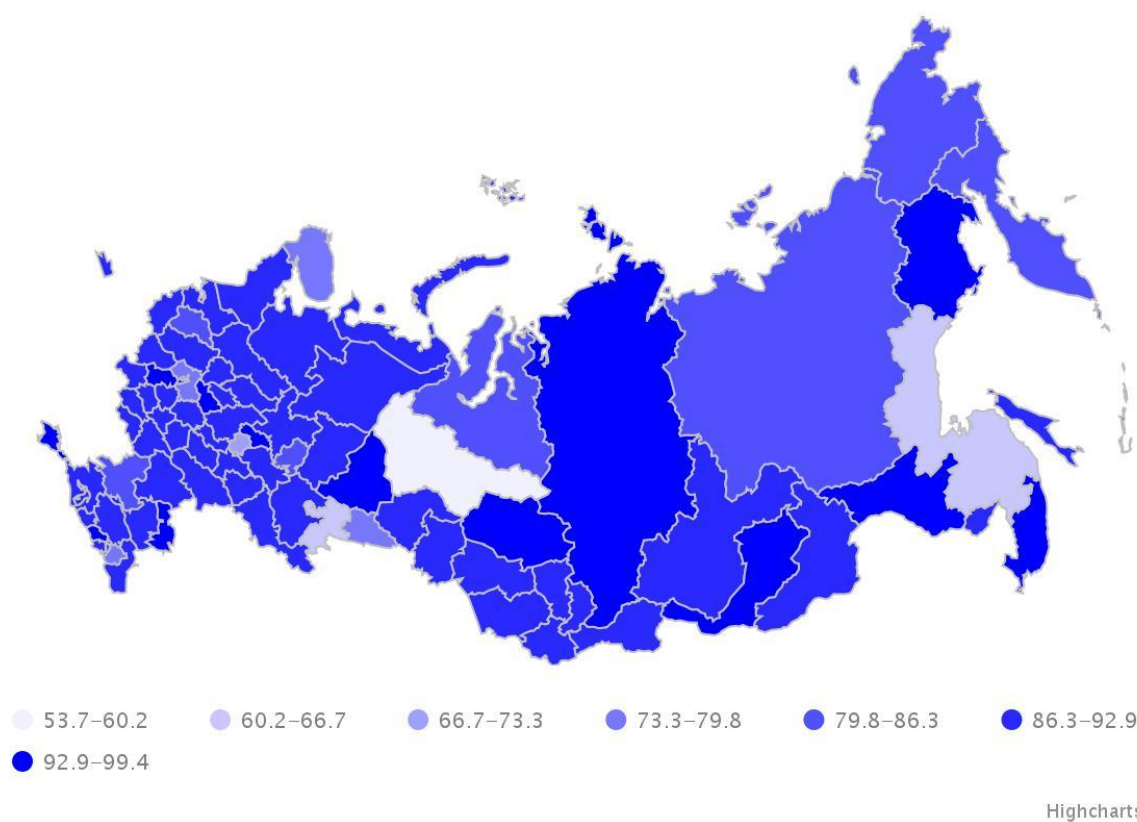


Рис. 145. Удельный вес населения в возрасте 5–18 лет, охваченного образованием, в общей численности населения в возрасте 5–18 лет, 2014 г.

Таблица 3. Удельный вес населения в возрасте 5–18 лет, охваченного образованием, в общей численности населения в возрасте 5–18 лет

Субъект Российской Федерации	Удельный вес населения в возрасте 5–18 лет, охваченного образованием, в общей численности населения в возрасте 5–18 лет	
	2013	2014
Российская Федерация (все виды собственности)	91,37	92,61
Российская Федерация (организации, подведомственные органам исполнительной власти субъекта)		88,35
Алтайский край	90,09	91,08
Амурская область	88,94	90,32
Архангельская область	91,27	92,16
Астраханская область	85,40	86,72
Белгородская область	89,72	94,05
Брянская область	85,74	87,52
Владимирская область	90,11	92,92
Волгоградская область	83,50	86,21
Вологодская область	92,82	92,89
Воронежская область	86,66	90,83
Москва	79,26	80,61
Санкт-Петербург	94,46	99,39
Еврейская автономная область	83,73	86,08
Забайкальский край	86,36	87,92

Ивановская область	87,60	89,84
Иркутская область	88,68	91,51
Кабардино-Балкарская Республика	72,06	74,53
Калининградская область	87,30	90,98
Калужская область	91,24	94,61
Камчатский край	91,13	93,44
Карачаево-Черкесская Республика	64,40	65,86
Кемеровская область	87,89	88,62
Кировская область	91,81	92,67
Костромская область	91,62	92,40
Краснодарский край	87,81	92,22
Красноярский край	88,38	90,22
Курганская область	92,34	92,76
Курская область	85,89	89,51
Ленинградская область	77,14	78,52
Липецкая область	88,82	92,32
Магаданская область	87,84	91,41
Московская область	92,45	97,46
Мурманская область	88,09	88,70
Ненецкий автономный округ	85,76	86,77
Нижегородская область	90,22	92,35
Новгородская область	90,68	91,95
Новосибирская область	92,24	95,07
Омская область	90,59	91,69
Оренбургская область	88,76	90,40
Орловская область	87,75	90,41
Пензенская область	85,30	86,36
Пермский край	92,54	93,96

Приморский край	86,45	88,70
Псковская область	86,63	88,91
Республика Адыгея	76,09	78,11
Республика Алтай	88,97	90,07
Республика Башкортостан	89,66	90,72
Республика Бурятия	85,10	87,37
Республика Дагестан	60,22	61,21
Республика Ингушетия	51,41	53,67
Республика Калмыкия	73,40	75,14
Республика Карелия	91,11	92,73
Республика Коми	91,95	92,60
Республика Марий Эл	90,13	91,14
Республика Мордовия	85,55	87,11
Республика Саха (Якутия)	87,38	88,97
Республика Северная Осетия - Алания	76,86	79,33
Республика Татарстан	88,52	90,64
Республика Тыва	82,65	83,80
Республика Хакасия	85,39	87,35
Ростовская область	83,88	88,15
Рязанская область	88,69	91,95
Самарская область	90,61	92,77
Саратовская область	81,98	83,69
Сахалинская область	90,71	91,81
Свердловская область	93,50	95,24
Смоленская область	89,20	90,73
Ставропольский край	78,14	80,42
Тамбовская область	84,73	87,66
Тверская область	91,71	94,70

Томская область	87,19	88,11
Тульская область	87,69	91,32
Тюменская область	94,22	95,33
Удмуртская Республика	92,84	92,87
Ульяновская область	87,54	88,04
Хабаровский край	88,91	90,19
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	85,83	87,10
Челябинская область	90,46	92,62
Чеченская Республика	68,71	72,64
Чувашская Республика	92,59	93,82
Чукотский автономный округ	92,08	90,79
Ямало-Ненецкий автономный округ	82,96	84,83
Ярославская область	91,15	93,24
Республика Крым		82,92
Севастополь		88,66

Таблица 4. Удельный вес численности учащихся общеобразовательных организаций, обучающихся в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом, в общей численности учащихся общеобразовательных организаций

Субъект Российской Федерации	Удельный вес численности учащихся общеобразовательных организаций, обучающихся в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом, в общей численности учащихся общеобразовательных организаций									
	образовательные программы среднего профессионального образования - программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих		образовательные программы среднего профессионального образования – программы подготовки специалистов среднего звена		образовательные программы высшего образования – программы бакалавриата		программы высшего образования – программы подготовки специалистов		образовательные программы высшего образования – программы магистратуры	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Российская Федерация (все виды собственности)	5,40	19,38	24,60	21,69	37,12	10,30	30,41	45,01	2,46	3,62

Российская Федерация (организации, подведомственные органам исполнительной власти субъекта)		33,01		39,60		6,45		20,05		0,89
Алтайский край	39,19	38,28	47,79	46,79	0,31	3,69	12,30	10,81	0,42	0,42
Амурская область	44,57	42,95	40,33	44,36	0,00	0,00	15,10	12,68	0,00	0,00
Архангельская область	49,19	45,88	34,14	34,88	0,00	4,57	16,66	14,53	0,00	0,14
Астраханская область	35,78	32,54	46,36	47,54	2,25	5,93	15,62	13,99	0,00	0,00
Белгородская область	33,56	28,53	37,64	44,89	0,89	3,53	27,54	22,34	0,37	0,71
Брянская область	41,56	42,59	37,87	36,48	0,17	1,31	20,28	19,09	0,12	0,53
Владимирская область	37,89	34,56	44,91	49,03	0,40	0,71	16,80	15,70	0,00	0,00
Волгоградская область	27,45	27,51	42,91	48,58	4,83	4,78	24,80	18,96	0,01	0,16
Вологодская область	39,33	34,08	45,50	47,13	1,50	4,75	13,68	14,04	0,00	0,00
Воронежская область	27,40	26,84	42,26	46,72	0,26	4,36	29,92	21,81	0,15	0,27
Москва	9,79	9,36	17,23	20,02	21,53	24,49	49,59	42,68	1,87	3,45
Санкт-Петербург	25,60	33,10	30,97	31,55	2,84	3,59	39,86	30,49	0,73	1,28
Еврейская автономная область	66,00	62,41	34,00	37,59	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Забайкальский край	60,21	56,46	33,18	37,18	0,00	0,28	6,61	6,08	0,00	0,00
Ивановская область	46,12	41,26	40,50	45,58	0,39	2,13	12,99	11,03	0,00	0,00
Иркутская область	40,70	41,65	37,86	44,55	0,02	2,70	21,38	10,84	0,05	0,26
Кабардино-Балкарская Республика	65,41	51,54	17,48	37,18	0,46	0,00	16,64	11,28	0,00	0,00
Калининградская область	33,22	28,15	25,42	33,18	2,00	5,18	39,36	33,48	0,00	0,00
Калужская область	31,40	25,85	37,95	44,87	5,32	9,52	25,12	18,87	0,20	0,88
Камчатский край	55,86	51,74	26,18	37,80	0,00	0,00	17,97	10,46	0,00	0,00
Карачаево-Черкесская Республика	81,54	62,39	7,41	23,19	0,00	3,19	11,04	11,22	0,00	0,00
Кемеровская область	54,22	47,85	40,96	47,92	0,11	1,37	4,70	2,86	0,00	0,00
Кировская область	38,20	34,11	42,46	49,69	2,62	5,95	16,71	10,26	0,00	0,00
Костромская область	62,15	43,03	36,40	51,96	0,00	1,75	1,45	3,27	0,00	0,00
Краснодарский край	2927	31,50	48,89	51,23	1,19	2,53	20,54	14,32	0,10	0,42
Красноярский край	41,96	43,54	42,56	42,73	1,67	1,60	13,80	12,08	0,00	0,05
Курганская область	42,32	41,31	37,48	37,78	1,91	7,12	18,29	13,79	0,00	0,00
Курская область	30,53	30,28	29,21	28,13	0,14	2,78	39,28	38,13	0,84	0,69

Ленинградская область	37,32	31,90	38,92	43,42	3,20	5,22	20,18	19,12	0,38	0,35
Липецкая область	37,88	34,08	38,10	42,21	0,83	1,60	23,19	22,02	0,00	0,09
Магаданская область	63,92	67,61	12,44	14,29	0,00	0,00	23,65	18,10	0,00	0,00
Московская область	30,20	26,67	29,09	30,81	3,60	6,39	35,83	34,36	1,29	1,77
Мурманская область	31,61	39,07	29,11	27,76	1,85	7,75	37,27	25,16	0,16	0,26
Ненецкий автономный округ	57,79	39,11	42,21	60,89	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Нижегородская область	26,62	27,18	49,03	48,93	1,78	4,86	22,45	18,75	0,12	0,28
Новгородская область	51,73	51,45	42,52	41,82	0,10	0,89	5,66	5,84	0,00	0,00
Новосибирская область	39,59	38,23	36,19	37,89	3,31	3,86	20,70	19,56	0,21	0,46
Омская область	29,38	29,82	49,08	42,78	4,52	8,97	16,75	17,96	0,27	0,47
Оренбургская область	39,19	34,10	47,21	50,11	2,41	5,64	11,18	10,16	0,02	0,00
Орловская область	63,52	53,59	33,87	44,61	0,00	0,91	2,61	0,89	0,00	0,00
Пензенская область	29,15	29,15	59,65	58,47	0,08	2,01	11,12	10,37	0,00	0,00
Пермский край	43,86	38,87	42,18	46,99	0,96	1,68	13,00	12,46	0,00	0,00
Приморский край	48,11	41,27	49,67	52,09	0,00	2,53	2,22	4,10	0,00	0,00
Псковская область	54,42	48,72	32,22	34,31	0,00	3,71	13,36	13,26	0,00	0,00
Республика Адыгея	77,89	80,40	22,11	19,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Республика Алтай	58,64	51,76	41,36	48,24	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Республика Башкортостан	47,98	46,80	38,63	42,12	0,49	2,23	12,88	8,49	0,02	0,36
Республика Бурятия	60,17	50,04	30,28	36,64	0,19	1,35	9,36	11,96	0,00	0,00
Республика Дагестан	41,69	42,31	31,24	32,07	1,96	3,01	25,12	22,61	0,00	0,00
Республика Ингушетия	73,69	54,71	26,31	32,00	0,00	0,00	0,00	13,30	0,00	0,00
Республика Калмыкия	48,95	52,49	24,00	26,64	0,00	7,71	27,05	13,15	0,00	0,00
Республика Карелия	41,15	35,39	50,35	56,97	0,00	3,94	8,50	3,70	0,00	0,00
Республика Коми	48,34	38,50	40,48	50,52	0,00	2,45	11,17	8,54	0,00	0,00
Республика Марий Эл	49,92	50,32	29,81	27,86	0,04	0,02	20,23	21,60	0,00	0,20
Республика Мордовия	24,92	14,90	47,00	57,65	0,02	2,91	28,07	24,54	0,00	0,00
Республика Саха (Якутия)	59,80	53,59	28,49	37,48	0,43	0,80	11,28	8,14	0,00	0,00
Республика Северная Осетия - Алания	38,21	39,45	27,09	31,70	12,86	19,99	21,84	8,31	0,00	0,55
Республика Татарстан	32,69	26,14	35,92	39,31	1,39	7,18	29,97	27,18	0,03	0,19
Республика Тыва	70,00	79,53	28,45	18,62	0,00	0,00	1,55	1,86	0,00	0,00
Республика Хакасия	66,29	57,22	33,71	42,78	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ростовская область	42,04	41,11	42,65	45,55	2,16	4,79	12,90	8,32	0,24	0,23

Рязанская область	25,12	27,34	45,94	47,25	0,28	2,26	28,66	23,15	0,00	0,00
Самарская область	25,07	22,78	45,65	52,79	0,63	3,25	28,26	20,30	0,40	0,88
Саратовская область	45,10	43,20	47,39	51,92	0,65	0,22	6,86	4,66	0,00	0,00
Сахалинская область	55,45	58,94	31,73	28,35	1,20	1,27	11,62	11,44	0,00	0,00
Свердловская область	35,32	30,45	43,52	46,64	0,62	3,79	20,25	18,93	0,29	0,19
Смоленская область	28,47	27,41	38,45	37,64	0,10	2,71	32,98	32,19	0,00	0,04
Ставропольский край	19,30	18,96	45,16	49,46	2,16	8,67	33,17	22,29	0,22	0,62
Тамбовская область	39,19	38,08	48,35	51,81	0,72	0,95	11,27	8,84	0,47	0,31
Тверская область	31,85	30,54	49,23	50,17	0,36	6,94	18,56	12,35	0,00	0,00
Томская область	55,40	53,48	41,27	42,52	1,41	2,06	1,92	1,94	0,00	0,00
Тульская область	30,08	31,95	46,63	42,12	1,15	3,51	22,14	22,30	0,00	0,12
Тюменская область	51,06	38,56	39,31	44,92	0,00	2,79	9,62	13,72	0,00	0,00
Удмуртская Республика	32,40	32,22	54,51	50,52	0,44	2,42	12,64	14,83	0,00	0,00
Ульяновская область	29,12	30,60	59,64	55,75	0,00	1,72	11,23	11,93	0,00	0,00
Хабаровский край	32,38	32,79	58,01	56,45	1,19	3,05	8,43	7,71	0,00	0,00
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	42,87	37,33	30,91	34,05	0,88	3,44	24,28	23,27	1,06	1,90
Челябинская	35,21	34,40	42,18	43,85	2,75	3,36	19,86	18,36	0,00	0,03

область										
Чеченская Республика	50,02	43,43	48,82	47,58	0,00	0,00	1,16	8,99	0,00	0,00
Чувашская Республика	33,76	28,72	35,53	40,10	0,14	4,59	30,57	24,74	0,00	1,85
Чукотский автономный округ	82,58	90,02	17,42	9,98	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ямало-Ненецкий автономный округ	51,04	39,79	25,72	41,62	0,00	1,38	23,23	17,21	0,00	0,00
Ярославская область	44,55	43,45	30,40	30,86	0,51	6,60	24,53	18,98	0,00	0,10
Республика Крым		68,55		2,12		13,76		0,13		15,43
Севастополь		73,28		3,84		3,50		19,11		0,27

Таблица 5. Оценка удельного веса лиц, совмещающих учёбу и работу, в общей численности студентов старших курсов образовательных организаций высшего образования

	Оценка удельного веса лиц, совмещающих учёбу и работу, в общей численности студентов старших курсов образовательных организаций высшего образования	
	2013	2014
Российская Федерация (все виды собственности)	90,44	64,47